

П.А. А в а к о в

#### АЗОВСКИЙ ПОХОД БУЛАВИНЦЕВ 1708 г.

Еще четверть века назад восстание донских казаков под предводительством Кондратия Афанасьевича Булавина 1707–1709 г. относилось к числу приоритетных проблем отечественной исторической науки. С прекращением воздействия на исторический нарратив идеологического пресса, побуждавшего историков смотреть на антиправительственные движения прошлого сквозь призму марксистского учения о классовой борьбе, интерес к ним заметно снизился. Следствием отмеченной тенденции стало резкое сокращение исследований, посвященных народным восстаниям в России, в том числе Булавиному.

Несмотря на серьезные достижения советской историографии, создающие иллюзию всесторонней и доскональной изученности Булавиного восстания, многие его сюжеты все еще ждут своего самостоятельного исследования. К числу таких сюжетов принадлежит и одно из ключевых событий этого движения — неудачный поход булавиновцев на Азов в июле 1708 г., который можно считать апогеем всего восстания. Хотя данный эпизод неизменно освещается во всех работах, исследующих историю восстания, начиная с трудов А.И. Ригельмана и И.И. Голикова<sup>1</sup>, специальному изучению он еще не подвергался. Традиционно эта военная операция интересовала историков лишь с точки зрения ее влияния на судьбу движения К.А. Булавина и поэтому освещалась в литературе кратко и несколько схематично. В настоящей статье мы попытаемся определить цели и задачи Азовского похода булавиновцев, установить соотношение сил противоборствующих сторон и проследить ход сражения.

Присоединение к России Северо-Восточного Приазовья в 1696 г. и его последующая правительственная колонизация не могли не вызвать недовольства широких слоев донского казачества: в военно-политической организации и жизненном укладе которого на рубеже XVII–XVIII в. еще сохранялись рудименты былой свободы и мечтания о возрождении уходящей вольницы. В историографии неоднократно отмечалось, что в это время Войско Донское попало под контроль администрации Азова. Однако степень этого контроля переоценивать не стоит: автономия Войска не была отменена и его атаман не перешел в прямое подчинение азовского губернатора. Тем не менее войсковые власти вынуждены были тесно сотрудничать с руководством российского Приазовья и выполнять его отдельные поручения, но лишь по указу из Москвы.

По иронии судьбы, впервые прямая военная угроза нависла над Северо-Восточным Приазовьем не со стороны внешнего врага — Османской империи, а с тыла — со стороны донского казачества. Вспыхнувшее на Дону в 1707 г. восстание под предводительством К.А. Булавина напрямую затронуло города-крепости Азов и Троицкий (на Таган-Рогге).

### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

В то время Северо-Восточное Приазовье представляло собой небольшой анклав, со всех сторон окруженный землями Войска Донского (на севере), Османской империи и Крымского ханства (на западе, юге и востоке) и на сотни верст удаленный от ближайших территорий Великороссии<sup>2</sup>. В начале 1708 г. общая численность населения Азова и Троицкого превышала 15000 человек. Среди них была масса людей, способных примкнуть к булавинцам: работные и ремесленные люди, жилые солдаты, матросы Азовского флота, каторжники, посадские люди и пашенные крестьяне, в числе которых было немало «свейских полоняников»<sup>3</sup>. Петр I резонно опасался, что К.А. Булавин сможет «тайно взмунуть» жителей приазовских крепостей, и 28 мая указывал азовскому губернатору Ивану Андреевичу Толстому: «...как возможно храни гварнизоны от прелшенья, для чего и денег не жалай»<sup>4</sup>.

Тревога Петра I была не случайна, так как он знал о намерениях булавинцев захватить приазовские крепости, «и побить воевод, и начальных людей, и немцев, и тюрьмы распустить». Уже в сентябре 1707 г., через несколько дней после убийства в Шульгине городке полковника князя Ю.В. Долгорукого, К.А. Булавин объявил о необходимости совершить с повстанцами поход на Азов и Троицкий с целью освобождения находящихся там «ссылочных и каторжных, которые им будут верные товарищи». В апреле 1708 г. козловец Козьма Анциферов сообщил на допросе о планах булавинцев взять приазовские крепости, «чтоб то место, где ныне Озов и Тоганрог, очистить, чтоб было все их, казачкое». Сам К.А. Булавин писал в июне И.А. Толстому, что его и офицеров он собирается «побить до смерти»<sup>5</sup>.

Азов и Троицкий, как форпосты государства у южных границ земли Войска Донского, представляли для К.А. Булавина прямую и явную угрозу. Азовский губернатор с самого начала восстания фактически возглавлял борьбу с ним на месте вплоть до прибытия на Дон лейб-гвардии майора князя В.В. Долгорукого. Так, весной 1708 г. И.А. Толстой по просьбе войскового атамана Лукьяна Максимова направил в Черкасск «для оберегательства» десять азовских пушкарей и конный казачий полк полковника Николая Васильева с калмыками. Но это не помогло изменить ситуацию: разбив 9 апреля на Верхнем Дону войско Л.М. Максимова, К.А. Булавин беспрепятственно двинулся к Черкасску и 1 мая овладел городом. После казни войскового атамана он занял его место во главе Войска<sup>6</sup>. Стремясь ослабить бунтовщиков, И.А. Толстой вел с помощью лояльных казаков разведывательную и подрывную деятельность в Черкасске. Ему удалось организовать угон в Азов войскового табуна из 11000 лошадей с целью предотвращения возможного бегства К.А. Булавина в Прикубанье, на территорию Крымского ханства. 2 июня эту операцию осуществили 200 казаков Азовского и Троицкого конных полков, 100 азовских крещеных калмыков и 42 донских казака, в разное время бежавших из Черкаска в Азов<sup>7</sup>.

В мае 1708 г. три походных войска повстанцев отправились из Черкаска к Изюмской черте, на Хопер и в Поволжье<sup>8</sup>. Несмотря на распыление своих сил, К.А. Булавин все-таки решил организовать поход на Азов. Подготовка к нему началась в июне.

8 июня атаман отправил посланцев на Кубань к ногайским мирзам с предложением, «чтоб Кубанская орда, собрався, пришла к нему в Черкасской и чтоб с ними заодно итить к Азову». Также он просил ногайцев пригнать 2000 лошадей на продажу, но те прислали лишь 500 голов. В тот же день К.А. Булавин послал И.А. Толстому войсковую отписку, в которой угрожал «итить войною к Азову и Троицкому» и требовал вернуть конский табун, гарантируя амнистию казакам, участвовавшим в его угоне. Одновременно атаман приступил к рассылке грамот в казачьи городки «по всем рекам», призывая их жителей в Черкасск «з десятка по 6-ти человек» (по другим данным — по семь человек из десяти), чтобы «итить к Азову войною». В этом была суровая необходимость, так как в войсковой столице в то время находилось менее 2000 казаков. На войсковом кругу, состоявшемся в Черкасске 13 июня,

### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

К.А. Булавин даже объявил дату, на которую намечался «приступ к Азову» — 14 июня. Но казаки, присутствовавшие на кругу, констатировали, что их «малоллюдно», и до прибытия казаков с Верхнего Дона просили отпустить их на сенокос. Атаман вынужден был согласиться<sup>9</sup>. Поход пришлось отложить почти на три недели.

Какие цели преследовал лидер повстанцев, организовывая операцию против Азова, и какие конкретные задачи он намеревался при этом решить, из источников неясно. Тем не менее в историографии утвердилась точка зрения о намерении К.А. Булавина овладеть Азовом. По мнению Е.П. Подъяпольской, взятие этой крепости восставшими могло обезопасить их с тыла и позволило бы им «более активно действовать в северном направлении»<sup>10</sup>. По сведениям запорожского казака Трофима Верховида, находившегося в то время в Черкасске, К.А. Булавин отправил «к Азову для отгону лошадей, а не для взятия и разорения» Игната Некрасова, который якобы «приступал к Азову под слободы своею волею»<sup>11</sup>. Достоверность этого свидетельства вызывает сомнение, поскольку точно известно, что И. Некрасов в походе не участвовал: он еще 13 мая покинул Черкасск и в начале июня находился в Царицыне<sup>12</sup>. Удивительно, что ложные слухи о руководстве И. Некрасовым этой операцией в то время достигли даже Турции, где нашли отражение в анонимном трактате об османских крепостях Северного Причерноморья и Приазовья и в официальной хронике османского историографа Мехмеда Рашида<sup>13</sup>. С другой стороны, побывавшие в середине июня в расположении повстанческого войска атамана С.А. Драного трое служилых казаков из Маяцкого острога были уверены, что «Булавин Озов доставать конечно хочет, для того что из Азова табуны у них угнали...». Так или иначе, но войсковой табун, угнанный из Черкаска при участии верноподданных донцов, среди которых ведущую роль играл Василий Фролов — сын бывшего войскового атамана Фрола Минаева (и будущий войсковой атаман), действительно был размещен под охраной на Каланчинском дельтовом острове, напротив Азова<sup>14</sup>.

Запорожцу Т.И. Верховиду принадлежит уникальное свидетельство о существовании в Азове некоего заговора в пользу восставших. По его утверждению, незадолго до выступления булавинцев в поход на Азов, оттуда в Черкасск пришли «переметчиков человек з 20 тумов», которые звали их, «чтоб они пришли к Озову, и они Озов здадут». Когда булавинцы направились к городу, эти «переметчики» пошли с ними «и стояли под Озовом сутки», а в это время «выходили к ним озовские жители и з донскими казаками меж себя говорили», но о чем, «он не знает, стоя долече». После этих странных переговоров азовцы вернулись в город, а булавинцы «к себе в обоз». Е.П. Подъяпольская полагала, что упомянутые «переметчики» это сторонники К.А. Булавина из числа жителей Азова, бежавшие из города после раскрытия их заговора, о существовании которого спустя 70 лет сообщил А.И. Ригельман<sup>15</sup>. Однако в синхронных источниках сведения об этом заговоре отсутствуют.

Представляется, что суть описанных Т.И. Верховидом событий была иной. Запорожец неслучайно назвал перебежчиков из Азова «тумами», то есть полукровками<sup>16</sup>. Именно так в ряде документов того времени названы те тридцать три верноподданных казака, которые бежали из Черкаска в Азов после отгона туда войскового конского табуна — «тумы Василей Фролов с товарищи»<sup>17</sup>. То есть Т.И. Верховид считал их «переметчиками» не потому, что они бежали из Азова в Черкасск, а наоборот. Причину их возвращения в Черкасск, вероятно, следует связывать с провокацией, отголоски которой дошли до жившего Османской империи современника. Уже упоминавшийся анонимный османский автор писал о казаках из Азова, которые «вступили на путь хитрости» и сообщили булавинцам через посланца: «Если вы захотите, мы покоримся вам, откроем ворота и передадим вам крепость». К.А. Булавин, «приняв за истину все их ответы», сам остался в Черкасске, а в Азов во главе своего войска якобы послал казака «по имени Инад» (т. е. И. Некрасова). «Хитрое

### Ш. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ



Ил. 1. Реконструкция маршрута Азовского похода булавинцев 1708 г.

намерение казаков» из Азова, вероятно, заключалось в создании иллюзорной надежды на успех операции<sup>18</sup>. Возможно, К.А. Булавин осознавал, что атаковать город «в лоб» бессмысленно, и рассчитывал захватить его при помощи предателей из числа местных жителей — так же, как он овладел Черкасском. Возвращение двадцати «переметчиков» в Черкасск для булавинцев должно было выглядеть вынужденным и казаться им вполне оправданным, если вспомнить предшествующую этому событию переписку К.А. Булавина с И.А. Толстым. Атаман требовал от губернатора, чтобы он не принимал тум с угнанным конским табуном в Азове и прислал его назад, гарантируя В.Ф. Фролову и его товарищам прощение и одновременно угрожая казнить их жен, детей и родственников<sup>19</sup>.

Был ли у булавинцев реальный шанс овладеть Азовом? Думается, что нет. В 1708 г. Азов уже давно не имел ничего общего с той далеко не первоклассной крепостью, которой овладели в 1637 г. донские и запорожские казаки<sup>20</sup>. Вспомним, что Петр I в 1696 г. смог взять город лишь в результате повторной осады, построив специально для этого военно-морскую флотилию и увеличив осадный корпус вдвое — до 70000 человек<sup>21</sup>. После этого в течение одиннадцати лет Азов планомерно укрепляли под руководством иностранных специалистов в соответствии с новейшими достижениями европейской фортификации. К 1708 г. основная часть этих работ уже была выполнена.

В плане Азов представлял собой неправильный ассиметричный многоугольник, широкой стороной повернутый к реке. Он имел земляную наружную ограду с обращенными в поле тремя бастионами и примыкавшими к Дону двумя полубастионами, периметр которой составлял 1046 сажень и 2 фута (2233 м). Эскарп главного вала был выложен из

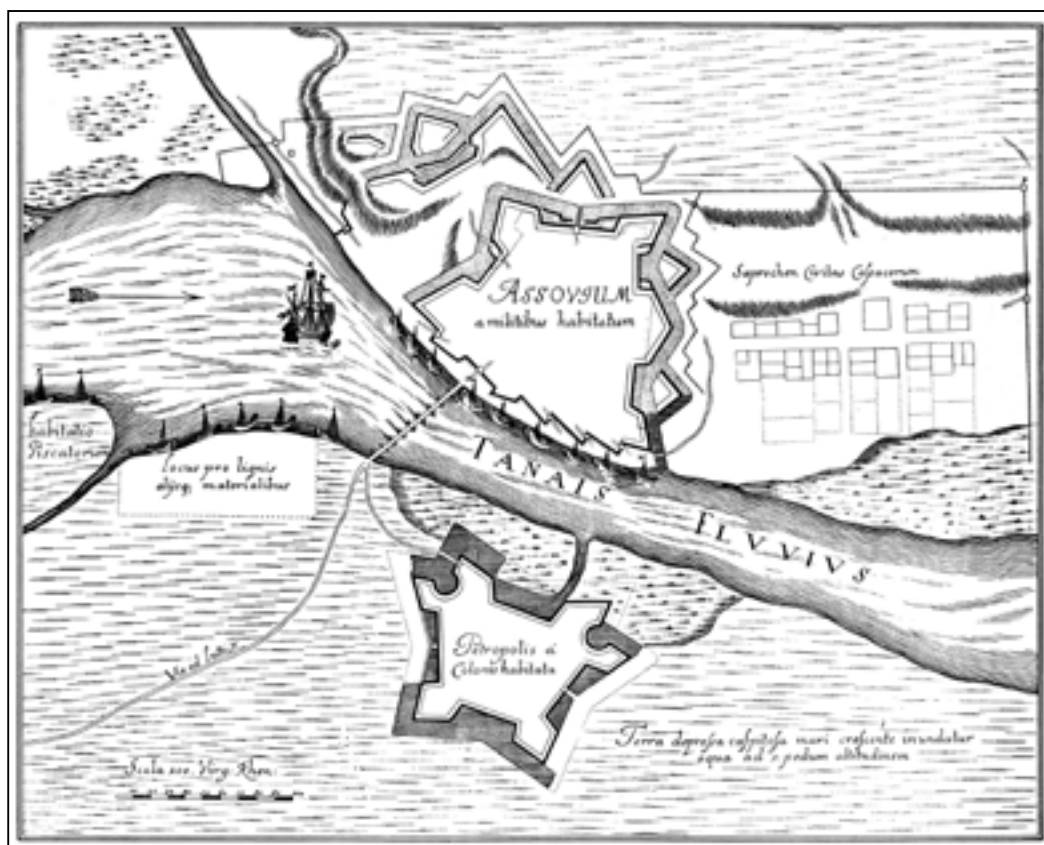
### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

кирпича. Три куртины из четырех прикрывали рavelины. Дополнительную защиту города с восточной стороны обеспечивал Алексеевский горнверк из двух полубастионов и реданта, также усиленный рavelином. Слабую горжку Азова защищала недостроенная крепость на правом берегу Дона — «город Петровский», в виде бастионного четырехугольника трапециевидной формы, длинной стороной обращенного к реке. Земляную ограду Петровского окружал частично вырытый ров шириной в 20 саженой (42 м). С противоположной стороны Азов огибал ров, наполненный водой из Дона, с гласисом и частоколом впереди (см. Ил. 2)<sup>22</sup>. Город располагал довольно многочисленным гарнизоном — 3732 человека, по данным на январь 1708 г. В систему обороны Азова входили стоявшие поблизости на Дону военные суда Азовского флота, а также защищавшие подступы к нему укрепления Сергиев и Никонов, расположенные на обоих берегах рукава Каланча<sup>23</sup>. Артиллерия Азова (в том числе горнверка Алексеевского), Петровского, Сергиева и Никонова в 1709 г. насчитывала 297 орудий разного калибра<sup>24</sup>.

5 июля 1708 г. из Черкаска к Азову отправилось казачье походное войско во главе с атаманами Лукьяном Хохлачем, Иваном Гайкиным и Карпом Казанкиным. И. Гайкин командовал казачьей флотилией («плавной»), а К. Казанкин возглавлял конницу. По данным, исходящим от руководившего обороной города товарища азовского губернатора Степана Васильевича Киреева, численность пехотного и конного войска бунтовщиков доходила до 5000 человек. А.П. Пронштейн и Н.А. Мининков резонно посчитали это преувеличением, связанным со стремлением И.А. Толстого (поскольку он тогда находился в Троицком, речь должна идти о его заместителе С.В. Кирееве) «подчеркнуть свои заслуги в победе над булавинцами». По данному вопросу существует еще одно свидетельство, до сих пор не введенное в научный оборот. Казак Казанского городка Евсей Мельников, бежавший в мае 1708 г. из Черкаска в Азов, сообщил на допросе в Воронеже 5 августа, что «вор Булавин отрядил от себя для воровства к Азову вора Карпушку Казанкина конницею, Лучку Хохлача судами, с ним четыре тысячи человек». В данном случае неясно, относится ли названное число ко всему булавинскому войску, отправленному к Азову, или лишь к той его части, которая находилась на судах под командованием Л. Хохлача. По словам же Т.И. Верховида, под Азов по суше и «в 12-ти мореходных лотках» отправилась тысяча булавинцев, в том числе 60 запорожцев<sup>25</sup>. Последние количественные данные представляются более достоверными. Сомнительно, что в условиях разделения повстанческих сил, с середины мая действовавших одновременно на трех направлениях (в Прихоперье, Поволжье и в районе Изюмской черты), К.А. Булавину удалось мобилизовать для похода к Азову 5000 человек, учитывая те сложности, которые помешали сделать это в середине июня.

Имеются и другие сведения о численности и составе направленных к Азову сил булавинцев, полученные, правда, опосредованно. 18 июня вернувшиеся от повстанческого атамана С.А. Драного трое маяцких казаков сообщили бригадиру Ф.В. Шидловскому о приходе к К.А. Булавину «Кубанской орды 2000 человек да их расколщиков с Кубану и с Орокони (р. Аграхань, впадающая в Каспийское море. — П.А.) 1100 человек». Также до них дошли слухи об отправке в Черкасск нескольких сотен запорожцев<sup>26</sup>. Если сведения о присутствии запорожцев в рядах булавинцев под Азовом (правда, в меньшем количестве) подтверждаются показаниями Т.И. Верховида, то о присоединении к ним ногайцев (и, вероятно, кубанских и аграханских казаков) говорить не приходится, и не только в связи с отсутствием подобных данных в других источниках<sup>27</sup>. Дело в том, что предупредительный И.А. Толстой, знавший о попытках К.А. Булавина привлечь на свою сторону турок, ногайцев и кубанских казаков, еще 31 мая написал мухачызу Ачуева о бунтовщиках и их лидере, которые «чинят шатости на Дону и пишут от себя в сторону салтанова величества на Кубань к Сартлану-мурзе и к ворам, и

### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ



Ил.2. План Азова и Петровского. Гравюра по оригинальному плану Э.Ф. фон Боргсдорфа 1698 г. Ок. 1701 г. (Корб И.Г. Дневник путешествия в Московию : (1698 и 1699 г.). СПб., 1906. 367 с.)

изменникам океаном... (ахреянам<sup>28</sup>. — П.А.) о многих возмутительных делах к развращению мира Царского Величества с салтановым величеством». Губернатор призвал своего турецкого коллегу «не верить» таким письмам, а тех, кто доставит их в турецкие владения, «переловя, прислать бы в Азов». 6 июля, в день нападения булавинцев на Азов, там было получено ответное послание ачуевского мухадзы Хасана-паши и прибывшего на Кубань из Стамбула капуджибаша Али-аги, сообщивших, что посланцев К.А. Булавина «выслали они с Кубани с бесчестьем». Содержание его писем они довели до сведения крымского хана Каплан-Гирея I, который, в свою очередь, «в Крыму и на Кубани учинили заказ крепкий под великим страхом, чтобы крымцы и кубанцы с азовцами жили смиренно и в дружелюбии и задоров бы никаких не чинили и чтобы в Черкасск к Булавину никто ни для чего отнюдь не ездили и никаким словам его не верили»<sup>29</sup>. Следовательно, мнение И.И. Голикова о том, что «злодей Булавин был вспомагаем турками и татарами»<sup>30</sup>, не имеет под собой никаких оснований.

В тот же день повстанцы, направлявшиеся к Азову с северной стороны дельты Дона, переправились через Каланчу на Каланчинский остров и оказались поблизости с Петровским. Посланный из Азова конный казачий полк Н.В. Васильева не смог помешать

### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

восставшим переправится через Каланчу из-за их численного перевеса. Булавинцы заночевали на левом берегу Каланчи. На следующий день, 6 июля, они пошли на приступ Петровского и засели на расположенном рядом с ним складе лесоматериалов под открытым небом. Утверждение Е.П. Подьяпольской о том, что восставшие оказались в черте «Алексеевского городка» и даже заняли его, противоречит данным источников. Горнверк Алексеевский находился на противоположном, левом берегу Дона, на который булавинцам так и не удалось переправиться. Сил для взятия Петровского у них было недостаточно. С.В. Киреев послал против восставших конницу — казачий полк Н.В. Васильева, подкрепленный бежавшими в Азов из Черкаска донскими казаками. Но в завязавшемся у «делового двора» бою, — писал 7 июля С.В. Киреев находившемуся в Троицком И.А. Толстому, — «за многолюдством того воровского собрания одною конницею ис тех мест выбить было невозможно, для того воровской их пехоты было многое число». Булавинцы не только удержали занятую позицию, но и немного продвинулись к Матросской слободе. Для поддержки вылазки конницы С.В. Киреев направил четыре роты солдат. Бой продолжался три часа и завершился поражением бунтовщиков. Важный вклад в победу над ними внесли пушки, которые вели непрерывную стрельбу с валов Алексеевского горнверка, Петровского и Сергиева, а также с судов Азовского флота. Под огнем артиллерии преследуемые силами азовского гарнизона булавинцы обратились в бегство и начали беспорядочную переправу через Каланчу, неся большие потери. По подсчетам С.В. Киреева, 423 повстанца было убито, более 400 утонуло в Дону и Каланче и 60 человек было взято в плен. Схожие цифры позже назвал донской казак Е. Мельников, находившийся во время сражения в Азове и, возможно, участвовавший в бою против булавинцев: «...тех воров побито семьсот человек, живем взято шездесят семь человек». Со стороны защитников города потери составили одного человека убитым и десять человек ранеными, как доложил С.В. Киреев губернатору. Их трофеями стало «воровское» знамя, большое количество ружей, панцирей и лошадей. «Воистину, государь, — писал И.А. Толстой князю А.Д. Меншикову 24 июля, — удивлению достойно, какими малыми людьми такое великое воровское собрание побито...»<sup>31</sup>.

Источники позволяют получить приблизительное представление о численности военного контингента, посланного 6 июля из Азова против булавинцев. По данным донесения И.А. Толстого в Разряд от 8 декабря 1708 г., в «воровской приход» в сражении участвовал азовский конный казачий полк в составе 298 человек, в том числе полковник, 5 ротмистров, 6 поручиков, писарь и 279 рядовых казаков. В бою с бунтовщиками отличились также верные царю донские казаки из Черкаска под предводительством В.Ф. Фролова. Их отряд насчитывал 37 человек, по крайней мере, такое количество казаков во главе с В.Ф. Фроловым просило у князя В.В. Долгорукого «за службу свою воздаяния» в конце 1708 г. Помимо 33 донцов, перебежавших в Азов одновременно с угоном войскового конского табуна, в эту группу, вероятно, входило шестеро из девяти казаков, покинувших Черкасск ранее («Алексей Мартинов с товарищи»). Численность сосланных в Азов разжалованных офицеров на январь 1708 г. составляла тридцать два человека. Тогда же в крепости находилось пятнадцать ссыльных дворян<sup>32</sup>. Однако не всем из этих сорока семи человек довелось участвовать в вылазке против булавинцев. Согласно донесению И.А. Толстого от 8 декабря 1708 г., «на бою» были лишь четырнадцать «бывших афицеров» с десятью своими людьми (слугами), причем в ходе сражения им удалось захватить в плен восемь «воров». Остальные ссыльные офицеры «против тех воров все желали ехать, токмо одержаны были для осадного времени и для всяких нуждных случаев в Азове», — писал И.А. Толстой в Разряд<sup>33</sup>. Рота недоукомплектованных в то время азовских жилых солдатских полков (в трех полках числилось всего 878 солдат)<sup>34</sup> могла насчитывать не более ста человек, следовательно, направленные

### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

против булави́нцев четыре роты состояли примерно из четырехсот солдат. Получается, что пятитысячное войско повстанцев было разбито контингентом в количестве около 860 человек, в том числе до 400 человек пехоты и 459 человек конницы.

Поражение повстанцев под Азовом стало прелюдией краха К.А. Булавина: на следующий день, 7 июля, он был убит заговорщиками в Черкасске. Активную роль в этом сыграл К. Казанкин, который, по имеющимся у князя В.В. Долгорукого данным, организовал также убийство Л. Хохлача (по свидетельству Е. Мельникова, Л. Хохлач был «застрелен из лука» в ходе боя под Азовом). В тот же день новым войсковым атаманом был избран старшина Илья Григорьевич Зернщиков, участвовавший в заговоре. 8 июля по его распоряжению в Азов «для уверения» был привезен труп К.А. Булавина. И.А. Толстой приказал отсечь у него голову и отдал ее на сохранение лекарям, предполагая, что она заинтересует царя. Тело атамана повесили за ногу недалеко от Петровского, на месте недавнего боя<sup>35</sup>.

С военной точки зрения Азовский поход булави́нцев был абсолютной авантюрой. Неслучайно сам К.А. Булавин предпочел в нем не участвовать и остался в Черкасске. Следовательно, он либо не придавал операции большого значения, либо заранее сомневался в ее успехе. Судя по всему, истинной целью похода было все же не взятие города, а отгон к Черкасску табуна Войска Донского, необходимого булави́нцам для бегства на Кубань, которое в условиях надвигающейся угрозы в лице корпуса князя В.В. Долгорукого могло стать единственным спасением. Маловероятно, чтобы атаман всерьез надеялся овладеть городом, для осады которого у него не было ни ресурсов, ни времени. Подтверждением этому служит выбранное командованием повстанческого войска направление удара: булави́нцы подошли к Азову не по левобережью Дона — с юга, а с северной стороны, где подступы к городу преграждали Петровский и река. Именно у Петровского был размещен войсковой конский табун. Там же стояли и военные суда Азовского флота, чья артиллерия оказалась губительной для атакующих, которые даже не смогли приблизиться непосредственно к Азову.

Рассмотренный фактический материал позволяет предположить, что при организации нападения на Азов К.А. Булавиным не в последнюю очередь двигали своекорыстные интересы популистского характера. Создавая видимость реализации давно декларируемого намерения уничтожить Азов, повстанческий лидер отвечал чаяниям значительной части своих сторонников (как убежденных, так и вынужденных), усматривавших угрозу казачьим интересам со стороны этого оплота государственной власти, и тем самым сохранял свое лицо.

Таким образом, Азовский поход булави́нцев призван был решить не только военные, но и политические задачи, стоявшие перед К.А. Булавиным. Катастрофа, постигшая булави́нцев под Азовом (как и разгром отряда С.А. Драного у реки Северский Донец), послужила катализатором, ускорившим трагическую развязку в Черкасске и оказавшим решающее воздействие как на исход восстания, так и на судьбу самого К.А. Булавина.

1708 г., декабря 8. — *Из отчетных «статей» азовского губернатора Ивана Андреевича Толстого в Разрядный приказ в ответ на ранее полученные указные «статьи»*

Против воров и бунтовщиков булави́нцев, как они приходили к Азову, на бою были бывшие афицеры, которые сосланы в Азов. А кто имяны и по сколку с ними людей их было и кто с того бою тех, воров взяв, живьем в Азов привели писано // л. 69 об.  
ниже сего: л. 70

Князь Дмитрий княж Андреев сын Колцов-Мосалской, с ним 2 человека.  
Князь Иван княж Алексеев сын Вадбалской, с ним 2 человека.



### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

- Князь Иван княж Борисов сын Лвов.  
Князь Федор княж Савинов сын Горчаков, с ним 2 человека, с собою привели 4-х человек.  
Василей Тимофеев сын Аргамаков, с собою привел 1-го человека.  
Василей Иванов сын Еропкин, с ним 2 человека.  
Иван Большой Иванов сын Булгаков, с ним 2 человека.  
Иван Меншой Иванов сын Булгаков, с ним 1 человек.  
л. 70 об. Гаврило Богданов сын Засецкой, с собою привел 1-го человека. // Григорей Федорович сын Черевин.  
Антон Ларионов сын Бернов, с собою привел 2 человек.  
Демид Яковлев сын Петров-Саловой.  
Григорей Михайлов сын Минин.  
Гаврило Гаврилов сын Малыгин.  
А достальные присланные в Азов бывшие афицеры против тех воров все желали ехать, токмо одержаны были для осадного времени и для всяких нуждных случаев в Азове. //

Цифры кириллические. Скрепя дьяка А.К. Рудеева, справа старого подьячего И.А. Бубнова.

РГА ВМФ. Ф. 176 (Адмиралтейская канцелярия при Адмиралтейств-коллегии). Оп. 1. Д. 54. Л. 69 об. – 70 об. (Подлинник).  
Публикуется впервые.

- 
- <sup>1</sup> Ригельман А.И. История о донских казаках. Ростов н/Д., 1992. С. 139–140 ; Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам. М., 1788. Ч. 2. С. 447 ; Сухоруков В.Д. Историческое описание земли Войска Донского. Ростовн/Д., 2001. С. 406 ; Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Булавинское восстание : (1707–1708 гг.). М., 1935 (Труды Историко-археографического института АН СССР. Т. 12). С. 47–49 ; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина 1707–1709 гг. М., 1962. С. 154–157 ; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков и донское казачество. Ростов н/Д., 1983. С. 266–269 и др.
- <sup>2</sup> Аваков П.А. Северо-Восточное Приазовье в составе Российского государства в конце XVII – начале XVIII в. : завоевание, колонизация, управление : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02. Ростов н/Д., 2011. С. 120–121.
- <sup>3</sup> РГА ВМФ. Ф. 176 (Адмиралтейская канцелярия при Адмиралтейств-коллегии). Оп. 1. Д. 54. Л. 556–562 об. ; Аваков П.А. Северо-Восточное Приазовье в составе Российского государства... С. 122–123, 158–160, 194–196, 232–234.
- <sup>4</sup> ПБИПВ. Пг., 1918. Т. 7, вып. 1. № 2355. С. 148 ; № 2366. С. 154 ; № 2372. С. 160 ; № 2403. С. 188 ; № 2405. С. 189.
- <sup>5</sup> Булавинское восстание. № 15. С. 130 ; № 43. С. 200 ; № 45. С. 206 ; № 83. С. 264 ; ПБИПВ. М. ; Л., 1946. Т. 7, вып. 2. Примеч. к № 2355. С. 649 ; Примеч. к № 2408. С. 838.
- <sup>6</sup> Булавинское восстание. № 57. С. 230–231 ; № 60. С. 233 ; № 66. С. 238–239 ; № 81. С. 260–261 ; ПБИПВ. Т. 7, вып. 2. Примеч. к № 2355. С. 649 ; Примеч. к № 2382. С. 747 ; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 143–145 ; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Крестьянские войны в России ... С. 248–250.
- <sup>7</sup> ПБИПВ. Т. 7, вып. 2. Примеч. к № 2372. С. 736 ; Булавинское восстание. № 80. С. 258 ; № 83. С. 264 ; Новое о восстании К. Булавина // Исторический архив. 1960. № 6. С. 122 ; № 2. С. 126–127, 129–131 ; РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Д. 7. Л. 1262–1262 об. ; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 164 ; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Крестьянские войны в России ... С. 264–266.
- <sup>8</sup> Булавинское восстание. № 84. С. 267 ; № 93. С. 276 ; № 216. С. 423–424 ; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 150–154.
- <sup>9</sup> Булавинское восстание. № 83. С. 264 ; № 84. С. 266 ; № 87. С. 269–270 ; № 93. С. 275–276 ; № 96. С. 278 ; ПБИПВ. Т. 7, вып. 2. Примеч. к № 2405. С. 821–822 ; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 155–156.
- <sup>10</sup> Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 154–155.

### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

- <sup>11</sup> Булави́нское восста́ние. № 111. С. 296 ; № 112. С. 297–298.  
В опубликованных в этом издании показаниях запорожца Трофима Ильича Верховида от 14 июня 1708 г. его прозвище передано неверно: «Верховир». Ошибка обнаружилась при знакомстве с оригиналом документа (РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Д. 7. Л. 835).
- <sup>12</sup> Булави́нское восста́ние. № 216. С. 423–424 ; *Подьяпольская Е.П.* Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 164 ; *Максимов Е.К., Мезин С.А.* Города Саратовского Поволжья петровского времени. СПб., 2010. С. 105–106.
- <sup>13</sup> Турецкий трактат об османских крепостях Северного Причерноморья в начале XVIII в. // Восточные источники по истории народов юго-восточной и центральной Европы. Т. 2. М., 1969. С. 129 ; *Галенко О.И.* Східна Європа 1704–1709 рр. у висвітленні османської хроніки Мегмеда Рашида // Україна в Центрально-Східній Європі. Київ, 2010. Вип. 9–10. С. 272.
- <sup>14</sup> Булави́нское восста́ние. № 92. С. 275 ; Новое о восстании К. Булавина. № 2. С. 129–130.
- <sup>15</sup> Булави́нское восста́ние. № 112. С. 297 ; *Подьяпольская Е.П.* Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 156 ; *Ригельман А.И.* История о донских казаках. С. 140.
- <sup>16</sup> *Рыблова М.А.* Тумак и лампасы : к вопросу о святительных обрядах донских казаков // Казачество России: прошлое и настоящее : сб. научных статей. Ростов н/Д., 2006. Вып. 1. С. 118–120.
- <sup>17</sup> Новое о восстании К. Булавина. № 2. С. 129–130, 131 ; ПБИПВ. М. ; Л., 1950. Т. 9, вып. 1. № 2962–2963 ; С. 14, 15.
- <sup>18</sup> Турецкий трактат об османских крепостях Северного Причерноморья в начале XVIII в. С. 129.
- <sup>19</sup> Новое о восстании К. Булавина. № 2. С. 131 ; Булави́нское восста́ние. № 83. С. 264.
- <sup>20</sup> *Новосельский А.А.* Борьба Московского государства с татарами в первой половине XVII века. М. ; Л., 1948. С. 287 ; *Куц О.Ю.* Донское казачество времени Азовской эпопеи и 40-х гг. XVII в. : Политическая и военная история. М., 2014. С. 71.
- <sup>21</sup> *Богословский М.М.* Петр Великий : Материалы для биографии: В 6 т. М., 2005. Т. 1. С. 265–279.
- <sup>22</sup> РГА ВМФ. Ф. 233 (Канцелярия генерал-адмирала Ф.М. Апраксина). Оп. 1. Д. 19. Л. 440–443 об. ; *Ласковский Ф.Ф.* Карты, планы и чертежи к II части материалов для истории инженерного искусства в России. СПб., 1861. Л. 31. Ил. 103 ; РГВИА. Ф. 846 (Военно-ученый архив Главного штаба). Оп. 16. Д. 21602 ; РГАДА. Ф. 192 (Картографический отдел библиотеки МГАМИД). Оп. 1 (Екатеринославская губ.). Д. 25.
- <sup>23</sup> РГА ВМФ. Ф. 176. Оп. 1. Д. 54. Л. 556, 557 об.–559 ; Там же. Ф. 233. Оп. 1. Д. 19. Л. 443 об. ; РГВИА. Ф. 846. Оп. 16. Д. 1535.
- <sup>24</sup> РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Д. 10. Л. 354–354 об., 357–357 об.
- <sup>25</sup> Булави́нское восста́ние. № 108. С. 292 ; № 112. С. 297 ; № 123. С. 311 ; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Крестьянские войны в России ... С. 268 ; Новые материалы о восстании на Дону и в Центральной России в 1707–1709 гг. // Материалы по истории СССР. М., 1957. Вып. 5. № 3. С. 539, 543 ; *Подьяпольская Е.П.* Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 155 ; РГАДА. Ф. 9 (Кабинет Петра Великого). Оп. 2. Д. 18. Ч. 1. Л. 594 об.
- <sup>26</sup> Булави́нское восста́ние. № 92. С. 275.
- <sup>27</sup> Данный вопрос стал предметом дискуссии между Д.В. Сенем и О.Г. Усенко. Д.В. Сень, опираясь на процитированные выше данные из донесения Ф.В. Шидловского князю В.В. Долгорукому от 18 июня 1708 г. (историк ошибочно отнес его к «отпискам булави́нцев») и на свидетельство анонимного автора трактата об османских крепостях Северного Причерноморья и Приазовья начала XVIII в., пришел к выводу об участии кубанских казаков «в боевых действиях на Дону летом 1708 г.» на стороне К.А. Булавина (*Сень Д.В.*: 1) «Войско Кубанское Игнатово Кавказское» : исторические пути казаков-некрасовцев : (1708 г. – конец 1920-х гг.). 2-е изд., испр. и доп. Краснодар, 2002. С. 26 ; 2) Казачество Дона и Северо-Западного Кавказа в отношениях с мусульманскими государствами Причерноморья: (вторая половина XVII – начало XVIII в.). Ростов н/Д., 2009. С. 224–225). О.Г. Усенко не без оснований счел такую точку зрения парадоксальной, квалифицировав два вышеупомянутых известия, «явно основанные лишь на слухах» (применительно к изложенным Ф.В. Шидловским показаниям маяцких казаков эта характеристика вполне справедливая), как недостоверные, что «доказывают многочисленные данные других источников». Историк отметил, что «кубанских казаков к 1708 г. было не более 250 человек» и что «никто из очевидцев захвата Черкаска булави́нцами не заметил в их рядах выходцев с Кубани – ни казаков, ни татар» (*Усенко О.Г.* Рецензия на монографию Д.В. Сеня «Войско Кубанское Игнатово Кавказское» : исторические пути казаков-некрасовцев (1708 г. – конец 1920-х гг.). 2-е изд., испр. и доп. Краснодар, 2002. 285 с. // Клио. 2003. № 4 (23). С. 241). Д.В. Сень аргументация рецензента не убедила, а критический подход к анализу источников он посчитал «не менее "парадоксальным" способом уточнения реальности (свершенности) исторических событий». Исследователь рассматривал свидетельства трех маяцких казаков (ошибочно называя их донскими) и османского автора как основание «для определения причинно-следственной связи между непреложным фактом установочного посылка со стороны Булавина ("Я в ожидании помощи!") и

### III. ПУБЛИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

- неслучайным свидетельством о приходе именно к Булавину крупной вооруженной группировки с Кубани» (*Сень Д.В.* Казачество Дона и Северо-Западного Кавказа ... С. 224–226). Однако нельзя исключать того, что сведения о присоединении к К.А. Булавину незадолго до похода к Азову более трех тысяч ногайцев, кубанских и аграханских казаков, полученные маячками казаками в стане повстанческого атамана С.А. Драного, могли быть целенаправленной дезинформацией булавиновцев или, по меньшей мере, беспочвенными слухами. В данном случае происхождение этой информации, на которое Д.В. Сень не обратил внимания, свидетельствует не в пользу ее достоверности. Вместе с тем, вполне возможно, что немногочисленные казаки с Кубани и Аграхани затесались в ряды повстанческого войска и остались незамеченными для сторонних наблюдателей. Но участие ногайцев в осаде булавиновцами Черкасска или Азова, несомненно, должно было привлечь внимание современников и не осталось бы неотмеченным в источниках. Источников о борьбе повстанцев за Черкасск и Азов сохранилось немало, но они упорно молчат о роли в этих событиях ногайцев, кубанских и аграханских казаков. Осведомленность османского автора, писавшего о присутствии кубанских казаков в войске булавиновцев при взятии Черкасска, можно объяснять как наличием в Османской империи собственных информаторов о событиях на Дону (при этом вопрос о достоверности данной информации остается открытым), так и элементарной ошибкой, возникшей в результате соотнесения современником первых кубанских казаков с казаками-некрасовцами, присоединившимися к ним позже, после бегства на Кубань.
- <sup>28</sup> Ахреяне (ахреяны, охреяне), в данном случае – кубанские казаки, подданные крымского хана, проживавшие в г. Копыле, административном центре Кубанской орды (*Сень Д.В.* Ахреяне как образы «чужого» : Славяне Приазовья и Кубани XVII– начала XVIII вв. // *Caucasica* : Труды Института политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона. М., 2013. Т. 2. С. 139–143).
- <sup>29</sup> Булавиновское восстание. № 80. С. 258 ; № 87. С. 268 ; № 88. С. 269 ; № 245–246. С. 460–465 ; Бумаги, относящиеся к Булавиновскому бунту // РА. 1894. Кн. 3. № 11. № 3. С. 305.
- <sup>30</sup> *Голиков И.И.* Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России ... Ч. 2. С. 447.
- <sup>31</sup> *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 155–157 ; Булавиновское восстание. № 108. С. 292–293 ; № 115. С. 302–303 ; *Голиков И.И.* Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России ... М., 1789. Ч. 11. № 894. С. 392–393 ; ПБИПВ. М., 1951. Т. 8, вып. 2. Примеч. к № 2498. С. 478 ; Бумаги, относящиеся к Булавиновскому бунту. № 3. С. 303–304 ; Новые материалы о восстании ... № 3. С. 539–544 ; РГАДА. Ф. 9. Оп. 2. Д. 18. Ч. 1. Л. 594 об. ; Архив СПбИИ РАН. Ф. 83 (Походная канцелярия князя А.Д. Меншикова). Оп. 1. Д. 2183. Л. 1 ; Д. 2223. Л. 1 об.
- <sup>32</sup> РГА ВМФ. Ф. 176. Оп. 1. Д. 54. Л. 66, 136 об., 557 об. ; Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 2223. Л. 1 об. ; Д. 2231. Л. 1 ; Булавиновское восстание. № 115. С. 302–303 ; № 116. С. 305 ; ПБИПВ. Т. 9, вып. 1. № 2962. С. 14 ; РГАДА. Ф. 9. Оп. 3. Д. 7. Л. 1262.
- <sup>33</sup> РГА ВМФ. Ф. 176. Оп. 1. Д. 54. Л. 69 об.–70 об., 112 об.–113 об.
- <sup>34</sup> Там же. Л. 558–558 об.
- <sup>35</sup> Булавиновское восстание. № 108. С. 293 ; № 111. С. 296 ; № 120. С. 308–309 ; № 123. С. 311 ; О подавлении народного восстания 1707–1708 гг. № 1. Л. 188 // *Документы // Восточная литература*. URL: [http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1700-1720/Bulawin/O\\_podawlenii/text.htm](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1700-1720/Bulawin/O_podawlenii/text.htm) (дата обращения: 14.01.2015) ; Новые материалы о восстании ... № 1. С. 524 ; № 3. С. 541–542, 544 ; РГАДА. Ф. 9. Оп. 2. Д. 18. Ч. 1. Л. 594 ; ПБИПВ. Т. 7, вып. 2. Примеч. к № 2438. С. 892 ; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина 1707–1709 гг. С. 163–176.