

Институт истории Санкт-Петербургского государственного
университета

Багро Алёна Викторовна

Украинское казачество и первый Азово-Днепровский поход

Специальность 07.00.02. – Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель
доктор исторических наук,
профессор Т. Г. ТАИРОВА-ЯКОВЛЕВА

Санкт-Петербург
2015

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Внешний вид турецких крепостей на Днепре	54
1.1. Письменные источники, описывающие крепость.....	55
1.2. Изобразительные источники: карты.....	63
1.3. Изобразительные источники: гравюры и иконы.....	67
Глава 2. Реконструкция осадной операции под Казикерменом.....	72
2.1. Предпосылки осадной операции под Казикерменом и стратегическое значение турецких крепостей на Днепре.....	72
2.2. Начало похода.....	78
2.3. Расстановка сил. Численность войск.....	83
2.4. Письменные источники о взятии Казикермена.....	99
2.5. Реконструкция хода осадной операции Казикермена.....	104
2.6. Взятие других крепостей Мустриткермен, Асламкермен и Мубереккермен	127
2.7. Окончание похода.....	130
2.8. Причины успешного взятия крепостей.....	131
Глава 3. Итоги и значение взятия турецких крепостей	134
3.1. Потери российско-украинских войск в результате осадной операции	134
3.2. Трофеи победителей. Военнопленные.....	142
3.3. «Государево жалованье»: награды за поход.....	146
3.4. Результаты похода	149
3.5. Мировая реакция на известие о победе.....	152
Заключение.....	161
Список сокращений, использованных в работе.....	168
Список источников и литературы, использованных в работе	169
Приложение 1	189
Приложение 2	256
Приложение 3.....	280
Приложение 4.....	287

Приложение 5.....	288
Приложение 6.....	289
Приложение 7.....	295
Приложение 8.....	298
Приложение 9.....	299

Введение

Актуальность исследования. При изучении истории Российского государства конца XVII в. традиционно на первый план выходят преобразования и реформы, инициатором которых стал молодой царь Петр I. Масштабные изменения, начатые в последние годы 1690-х гг. и получившие свое развитие со вступлением в Северную войну, превращение России в империю привлекают внимание исследователей и затмевают, уменьшают значимость событий предыдущего десятилетия.

Однако все победы XVIII в., в том числе выход к Балтийскому и Черному морю - этот успех во многом был обеспечен более ранними начинаниями. Первые попытки Российского государства продвинуть свои границы на юг (что реализовывалось в двух Крымских походах) не оказались успешными, однако, с вхождением в Священную лигу перед Россией открылись новые возможности совместными усилиями вместе с союзными государствами одержать победу над Крымским ханством и Османской империей. Первым значительным успехом над турецко-татарскими войсками стали Азово-Днепровские походы 1695-1696 гг.

При изучении этих военных событий акцент в исследованиях традиционно смещается на походы под турецкую крепость Азов, в которых принимал непосредственное участие сам Петр Алексеевич, тем самым исследователи отдают предпочтение более значимому с их точки зрения направлению похода. При этом другое направление военной кампании против Османской империи, выход не к Азовскому, но к Черному морю, остается до сих пор малоизученным. Вопреки распространенной точке зрения, первая победа над турками и татарами была одержана Российским государством не под Азовом в 1696 г., а в 1695 г. под Казикерменом, на днепровской переправе близ Черного моря. В 1695 г. по указу Петра I была проведена успешная операция по завоеванию четырех турецких крепостей

Казикермен, Мустриткермен, Асланкермен и Мубереккермен на Таванском острове (иногда в документах название последней крепости звучит как Тавань или Таванск), которые закрывали выход в низовья Днепра и море, в то время как штурм Азова провалился. Руководили соединенным войском ближний боярин и воевода Белгородский и наместник Вятский Борис Петрович Шереметев и гетман Войска Запорожского обеих сторон Днепра Иван Степанович Мазепа.

Украинское казачество внесло весомый вклад в эту победу. Гетман Мазепа, еще не ставший «предателем», руководил войсками казаков. В составе другого войска, осаждающего и штурмующего Азовскую крепость в 1695 г. также непосредственное участие принимали украинские казаки, которых возглавлял наказной гетман Иван Обидовский, племянник Мазепы. В связи с устоявшейся в российской историографии отрицательной точкой зрения традиционно мало уделяется внимания заслугам этого политического деятеля на благо Российского государства. После событий Полтавской битвы о Казикерменской победе стали замалчивать, таким образом, данное историческое событие осталось недостаточно изученным историками. Также после возникновения в 1991 г. независимого украинского государства вопросы военной истории украинского казачества традиционно остаются в сфере влияния истории Украины, хотя данный поход, и в том числе действия казацких войск, находившихся на службе у российских царей Петра и Ивана Романовых, является частью военной истории России.

Первому успешному походу войска Петра I, в которое входили украинские казаки под руководством Мазепы, против турецко-татарских сил уделяют слишком мало внимания, а ведь штурму Азова, принесшего победу в 1696 г., предшествовали не менее успешная осада и взятие турецких крепостей в низовьях Днепра. При этом историки часто даже не упоминают названия нижнеднепровских крепостей. Вопросу участия украинских казаков в походе на Азов 1695 г. уделено также немного внимания, что связано с небольшой базой нарративных источников, на которые опираются

исследователи (так называемые «казацкие летописи», дневник П. Гордона). Таким образом, аспект остался не разработанным историками и особенно в российской историографии отодвинут на второй план получившей большую известность победой под Азовом 1696 г. Очевидно, что данное историческое событие освещено недостаточно, особенно если учесть, что сохранился комплекс архивных источников по походу на Казикермен. Диссертация имеет целью заполнить соответствующие лакуны.

Диссертационная работа является военно-историческим исследованием, посвященным осадной операции под Казикерменом, ставшему первой победой российско-украинских сил над турецко-татарским войском в конце XVII в. Актуальность темы обусловлена отсутствием полноценного исследования по вопросу.

Терминология исследования. Участниками Священной лиги изначально были страны: Священная Римская империя, Венецианская республика, Речь Посполитая, в 1686 г. к антитурецкой коалиции присоединилось Российское государство, в которое в рассматриваемый период входило Украинское гетманство. (Хотя в украинской историографии государственное образование, возникшее на украинских землях после 1654 г., чаще называют «Гетманщина», будем придерживаться термина, вошедшего в российскую историографию «Украинское гетманство»). Военные действия велись против Османской империи и зависимых от нее территорий (Крымского ханства, Буджацкой орды, Белгородской орды). Основными силами, защищавшими турецкие крепости в 1695 г. стали войска Крымского ханства и Османской империи.

Названия войск в архивных документах обозначаются как «малороссийский» и «великороссийский regiment», иногда встречаются термины «гетманский regiment» (входили украинские казаки), «Войско Запорожское», «московские стрельцы», «войска» и т.д. Regiment – устаревшее название части войск, аналогичное термину «полк» (как полк боярина Шереметева), т.е. соединение, корпус войск. Для простоты будем

условно использовать современные термины и обозначения: украинские и российские войска, соединенные российско-украинские войска. Войска Крымского ханства и Османской империи будем называть: турецко-татарское войско. Также для обозначения сторон будем использовать понятия: «украинские казаки», «стрельцы», «османы».

Для военных походов, предпринятых российско-украинскими войсками в конце XVII в., будем использовать термин Азово-Днепровские походы, исходя из устоявшейся традиции в историографии. Хотя есть разночтения среди исследователей: в российской историографии эти походы чаще называют как Азовские походы¹. При этом указанный термин охватывает только две военные акции: 1695 г. и 1696 г., целью которых был выход в Азовское море. Таким названием выделяется исключительно одно направление удара войск - крепость Азов, и подчеркивается именно его значение. Украинские исследователи называют походы 1690-х гг. Азово-Днепровскими² или Азовскими и Днепровским (по отдельности)³, расширяя при этом временной диапазон походов.

В документах, надо заметить, походу перед его началом, при подготовке и обсуждении плана не присваивается никакое название (используется выражение «воинское дело»). Однако после одержанных успехов под Казикерменом по названию этого укрепленного пункта,

¹ Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. Кн.7: История России с древнейших времен. Т. 13–14. М., 1997. С. 387; Устрялов Н.И. История царствования Петра Великого. СПб., 1858. Т. 2. 379 с. С. 223; Богословский М.М. Петр I. Материалы для биографии: в 5 т. Т.1. Детство. Юность. Азовские походы. 1672-1697. М., 2007. 479 с.; Анисимов Е. В. Петр Великий: личность и реформы. СПб., 2009. С. 57-60; Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. М., 2007. С. 115; Аваков П. А. Мазепа и Азовские походы Петра I: Историографические мифы и реальность прошлого // Украинский кризис: предпосылки, формы и проявления: Материалы круглого стола (1 октября 2014 г., Ростов-на-Дону). Ростов н/Д., 2014. С. 191–205.

² Дядиченко В. А. Участь українських козацьких полків в Азово-Дніпровських походах 1695-1696 рр. // Наукові записки Інституту історії України АН УРСР. К., 1952. Т. 4. С. 160-180; Яковенко Н. М. Нарис історії середньовічної та ранньомодерної України. К., 2006. 584 с.; Україна крізь віки. У 15 т. Т. VIII. Гетьманська Україна. К., 1999. 303 с.

³ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. Дніпропетровськ, 2003. С. 381, 382; Станіславський В. В. Дніпровські походи 1697-1689 років в недрукованих листах Івана Мазепи до Петра I // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до кінця XVIII ст.). К., 2006. № 6. С. 99.

главного на переправе через Днепр, в документах московских приказов неоднократно встречается наименование «Казикерменская воинская служба» или «Казыкерменский воинский поход». (Мазепа называет поход «великим под Казыкермен походом»⁴. Полковники Анненков и Стрекалов указывают, что «в военном Казыкерменском походе ... город Казыкермен добывали»⁵.) Как синоним похода будем использовать наиболее общий термин «осадная операция», касающийся нападения на обороняемые крепости с целью их захвата (включая осаду и штурм).

В работе будем придерживаться устоявшегося варианта названия – первый Азово-Днепровский поход, который в большей мере подчеркивает два направления удара, в отличие от названия первый Азовский поход, и выделяет год рассматриваемых военных действий – 1695 г. В качестве синонима будем параллельно использовать термин «Казикерменский поход» (по аналогии с Чигиринскими и Азовскими), хотя, как заметил П.А. Аваков, «в исторической литературе это название малоизвестно»⁶.

Дискуссионным является вопрос, как правильно называть все четыре крепости, за которые велись боевые действия. Исследователи расходятся во мнениях. В разной литературе используются как турецкие названия (Асланкермен, Мубереккермен), так и русская интерпретация этих названий (Исламкермен, Шингирей). Даже в самих архивных документах Малороссийского приказа есть разночтения в написании: Казикермен, Казикермень, Кизикермень, Казыкермень. Сегодня исторические названия населенных пунктов не сохранились, поскольку Казикермен был переименован в город Берислав, районный центр Херсонской области, Исламкермен стал частью Каховки, а два других укрепления были затоплены в 1953 г. В работе используются названия, вошедшие в украинскую

⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115, См. Приложение 1.5.

⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 244-246; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 402-409.

⁶ Аваков П. А. Мазепа и Азовские походы Петра I: Историографические мифы и реальность прошлого. С. 196.

энциклопедию⁷, что по звучанию и по написанию наиболее близко одной из форм, часто встречающихся в текстах документов Малороссийского приказа: Казикермен, Мустриткермен, Мубереккермен, Исламкермен. Как синоним крепости Мустриткермен, расположенной на Таванском острове, в документах фигурирует другое название того же укрепления – Тавань или Таванск.

Хронологические рамки исследования охватывают период проведения первого Азово-Днепровского похода, с мая по сентябрь 1695 г. (момента, когда войска Шереметева и Мазепы выступили в поход и возвратились обратно в Белгород и Батурин). И, хотя поход был рассчитан на три месяца, хронологические рамки не ограничиваются только непосредственно боевыми действиями 1695 г. Для решения поставленных задач в исследовании привлечены также архивные материалы за более ранний период, в которых раскрыты планы похода, составленные и обсуждаемые на военных советах в декабре 1694 г. и феврале 1695 г. Вошли также документы за февраль-март 1696 г., когда по царскому поручению было привезено в Батурин и на Запорожье государево жалованье за поход. Кратко рассмотрены во второй главе военные походы казаков в низовья Днепра в течение предыдущих годов, что было необходимо для раскрытия военного и стратегического значения этих крепостей.

Объектом исследования диссертационной работы является первый Азово-Днепровский поход 1695 г. (под Казикермен). Предмет исследования – казацкое войско гетмана и его роль в первом Азово-Днепровском походе. В исследовании изучаются военные действия, предпринятые совместно украинскими и российскими войсками для того, чтобы захватить нижнеднепровские крепости и контролировать в дальнейшем Таванскую переправу через реку.

Цель исследования – восстановить ход событий, в результате которых четыре турецких крепости перешли в руки Российского государства, а

⁷ Енциклопедія історії України. К., 2007. Т. 4: Ка-Ком. С. 23-24.

именно: рассмотреть ход и итоги успешного взятия турецких нижнеднепровских крепостей в 1695 г. (в первую очередь крепость Казикермен, потому как с ее падением решили сдаться без боя остальные укрепления) и участие в данной военной акции именно казаков Украинского гетманства и Запорожской Сечи.

В работе поставлены следующие **задачи**:

- изучить и проанализировать историографию по заданной теме, и выявить, на чем акцентировали внимание исследователи по вопросу взятия Казикермена,
- проанализировать опубликованные и неопубликованные архивные источники,
- ввести в научный оборот комплекс неопубликованных архивных документов, раскрывающих вопросы организации похода и его осуществления,
- ввести в научный оборот комплекс неопубликованных документов, раскрывающих вопросы организации похода и его осуществления,
- реконструировать внешний облик крепостей (в первую очередь Казикермена, основного опорного центра турок, и по возможности трех других крепостей),
- дать оценку стратегическому значению нижнеднепровских крепостей,
- выяснить предпосылки похода,
- оценить задачи, поставленные перед российско-украинским войском,
- восстановить ход осадной операции,
- дать оценку размерам крепостных гарнизонов и составу турецкой артиллерии,
- оценить численность российско-украинских войск и порядок их участия в осаде и при штурме,
- оценить использование российско-украинскими войсками полевой артиллерии,

- восстановить действия казацкого войска и дать оценку участию казаков в осадной операции,
- выделить основные причины победы над турками и татарами,
- проанализировать последствия похода и полученные результаты,
- оценить потери российско-украинского войска,
- рассмотреть дальнейшую судьбу военнопленных турок и татар,
- проанализировать полученные в боях военные трофеи,
- дать оценку значению, которое придавалось в рассматриваемый период победе под Казикерменом (до успешных действий армии под Азовом в 1696 г. и после них),
- выяснить и оценить мировую реакцию на данное событие.

Методологическая основа исследования определяется принципами объективности, историзма и системности научного анализа с опорой на научный метод познания. В основу работы положены общенаучный и конкретно-исторический методы исследования, а именно: сравнительно-исторический (задача исследователя - проанализировать источники), системный (выделить на основе анализируемых данных системы фортификаций, принципы ведения военных действий и т.д.), проблемно-хронологический (необходимо выделить периоды в военных действиях, выявить причинно-следственную зависимость между предпосылками и последствиями событий). Был использован сравнительно-исторический метод при рассмотрении внешнего вида крепости Казикермен, что дало возможность выдвинуть версию и реконструкцию крепости после проведенного анализа аналогичных турецких укреплений. Подходы, используемые в исследованиях последних лет по военной истории, основаны на принципах «военной логистики».

Источниковая база. В работе были использованы источники, которые можно разделить на изобразительные и письменные. К первому типу источников относятся карты, чертежи и планы, гравюры, иконы с изображением крепостей, которые послужили для реконструкции облика

крепости. Благодаря анализу памятников картографии можно локализовать место битвы и предположить позиции российского и украинского лагеря. Ко второму типу источников относят казацкие летописи XVII-XVIII вв. и нарративные источники, актовые и деловые документы.

К сожалению, вещественные источники, которые изучает археология, не были проанализированы в работе, т.к. на месте укреплений не проводились археологические исследования⁸. В связи с этим артефакты не обнаружены и не зафиксированы. Также в связи с отсутствием проводившихся раскопок не могут быть сделаны уточнения относительно архитектурного облика крепостей.

Письменные документы, которые были привлечены в работе, можно разделить на группы.

Первой группой источников являются официальные государственные (актовые) документы, среди которых можно выделить статейные списки, отписки воеводы и дьяков, отправленных в посольство к гетману, документы представителей царской власти и их переговоры, военные отчеты участников событий. Главным источником в исследовании военных приготовлений стали документы Малороссийского и Разрядного приказов. В частности, документы содержат списки и реестры войск, подготовку к военным действиям за 1695 г. Однако, сведения, которые предоставляют разрядные книги, не полны, в них не обнаружены численные данные по составу украинской армии, а только по количеству раненых и убитых казаков.

Вторую группу источников составила корреспонденция, например, переписка Мазепы, полковника Ильи Новицкого, кошевого атамана Запорожской Сечи и других полковников. Малороссийский приказ включает официальную переписку гетмана с российским правительством, его письма царям, указы царей гетману.

⁸ Оленковський М. П. Археологічні пам'ятки Бериславського району Херсонської області. Археологічна карта. Херсон, 2007. 108 с.

В третью группу входят нарративные источники (свидетельства современников, летописи, мемуары), в том числе так называемые «казацкие летописи» XVIII в., а именно летопись Самовидца, Григория Грабянки и Самуила Величко⁹, которые были современниками событий и, возможно, очевидцами и участниками походов. Свидетельства Величко имеют характер дневника, который представил достаточно подробное описание боевых действий под Казикерменом. (Написано о подготовке к походу, о ходе самой осадной операции, при этом некоторые детали подтверждаются другими, вызывающими доверие, источниками, например, отчетом Шереметева.) Однако летописи написаны позже 1695 г., и под вопросом остается степень достоверности этих нарративных литературных источников, а также возможное умышленное искажение информации. Важные подробности о крепости дают описания путешественников XVII в. Эвлии Челеби и Гильома Левассера де Боплана, информацию о военных действиях уточняет дневник шотландца Патрика Гордона, служившего генералом в Российском государстве.

Четвертая группа источников - иностранные газеты и панегирики, написанные в честь военачальников. Эти документы мы рассматриваем с точки зрения реакции политических деятелей внутри страны и в Европе на происходящие события.

Подробный анализ источников сделан в каждой из глав диссертационной работы.

Источниковая база диссертационного исследования представляет собой большое число неопубликованных документов из Российского Государственного Архива Древних Актов в Москве (РГАДА) и документы Института рукописей Национальной библиотеки Украины им. В. Вернадского НАН Украины в Киеве (НБУ ИР). В сферу нашего внимания

⁹ Літопис Самовидця. К., 1971. 208 с.; Грабянка Г. Действия презельной и от начала поляков крвавшей небывалой брани. К., 1854. 445 с.; Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил Самоил Величко, бывший канцелярист канцелярии войска Запорожского, 1720. К., 1855.

попали фонды РГАДА: Малороссийские дела (Ф. 124), Малороссийский приказ (Ф. 229), Разрядный приказ (Белгородский стол, Московский стол) (Ф. 210), Сношения России с Турцией (Ф. 89), Сношения России с Польшей (Ф. 79), а также фонд НБУ ИР (Ф. II) - Архив полковника И.Ф. Новицкого. Некоторые документы московских приказов, которые контролировали дела Украинского гетманства (Разрядный, Посольский и Малороссийский), были напечатаны в XIX - первой половине XX в. и вошли в такие сборники, как Акты Западной Руси (АЗР), Акты Юго-Западной Руси (АЮЗР) и Архив Юго-Западной Руси, Письма и бумаги императора Петра Великого¹⁰.

Документы из собрания РГАДА, касающиеся похода 1695 г. на Казикермен, ранее не публиковались. В связи с этим многие неопубликованные материалы Разрядного и Малороссийского приказов используются для изучения рассматриваемой темы впервые. Помимо этого некоторые дела по изучаемой тематике находятся в крайне плохой сохранности, поэтому их не выдают на руки исследователю в читальном зале, а только в присутствии главного хранителя архива. К таким документам относятся дела:

- Ф. 229. Оп. 2. № 76 – взятие Казикермена, 1696 г.;
- Ф. 229. Оп. 3. № 86 – сообщение о взятии Казикермена;
- Ф. 229. Оп. 3. № 93 – решение Белопольского съезда;
- Ф. 229. Оп. 3. № 95 – починка Тавани;
- Ф. 229. Оп. 3. № 97 – отписки;
- Ф. 229. Оп. 3. № 101 – опись документов Малороссийского приказа, 1695 г.;
- Ф. 229. Оп. 3. № 102 – поход под Казикермен, 1697 г.;
- Ф. 229. Оп. 3. № 117 – укрепление Казикермена и Тавани, 1696 г.

¹⁰ Акты, относящиеся к истории Западной России, созданные и изданные Археографической комиссией (Далее АЗР). СПб., 1853. 5 т. 300 с.; Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, созданные и изданные Археографической комиссией (Далее АЮЗР). СПб., 1879. 13 т. 766 с.; Письма и бумаги императора Петра Великого. СПб., 1887. Т.1. С. 70-101.

В работе были рассмотрены и проанализированы все выявленные нами источники, сохранившиеся в московских и киевских архивах, имеющие отношение к походу в 1695 г. в низовья Днепра.

Степень разработанности проблемы. Одной из основных тем в изучении дореволюционной истории России является эпоха Петра Великого и его преобразования. Большое внимание исследователи традиционно уделяют государственным реформ XVIII в., военным успехам русской армии, победоносному продвижению России на Запад. В свою очередь при изучении истории Украины раннего Нового времени ключевое значение придают восстанию под предводительством Б. Хмельницкого, военной истории казачества и формированию Украинского гетманства. Другие темы исторических исследований часто отодвинуты на второй план. Среди них можно назвать пограничную тему для истории России и Украины, описывающую военное взаимодействие в конце XVII в.: совместные походы российской армии и украинских казачьих войск - Азово-Днепровские походы.

Среди военных побед Петра исследователи большое внимание уделяют участию самого Петра Алексеевича в походах, в том числе, когда он присутствовал на поле сражения в качестве бомбардира и шкипера под Азовской крепостью. Для многих победы в конце XVII в. начинаются именно с взятия Азова, хотя благодаря наличию опыта осады и штурма турецких крепостей на Днепре годом ранее стал возможен успех в 1696 г. Таким образом, оказывается, что внесенный вклад украинских казаков в победу отодвигается на второй план, тем более в тех военных кампаниях, где командование осуществлял украинский гетман Мазепа, признанный позднее предателем. Эти походы значительно меньше освещены в научных работах ученых обеих стран.

В украинской историографии не уделено внимание Азово-Днепровским походам по той причине, что, наоборот, Мазепа действовал

сообразно с интересами российского правительства. В результате события вокруг Казикермена остаются белым пятном.

Авторы так называемых казацких «летописей», написанных в первой половине XVIII в., были современниками Азово-Днепровских походов, возможно, очевидцами событий, поэтому в нашей работе их повествования будут рассматриваться в качестве источников. Начиная со второй половины XVIII в., появляются исторические сочинения, в которых идет речь, в том числе про взятие нижнеднепровских крепостей. Одним из первых авторов повествования про Малую Россию стал военный инженер Российской империи и историк А.И. Ригельман, написавший свой компилятивный труд в 1770-1780 гг.¹¹ Под заголовком «Царь Петр Алексеевич осаждает Азов и по Днепру крепости турецкие. Малые крепости турецкие на Дону и Днепре отбираются войсками российскими» следует рассказ про поход к Днепру одной из двух армий Петра, возглавляемой боярином и воеводой Борисом Петровичем Шереметевым. Заслуга этой победы присуждается Петру, который «отобрал... все лежащие крепости и замки, как то Кизикермен, Аслан, Гордек, Шахкермен, Таван и крепость Иван» (хотя у автора явная путаница с количеством укреплений и их названиями). Автор все же уточняет, что казаки «с своим гетманом Мазепой... в оном походе так же присутствовали», и не просто присутствовали, а участвовали храбро. Особенно выделяет А.И. Ригельман среди казаков миргородского полковника Данила Апостола, который «более всех заслужил хвалы»¹². Как считает А.И. Ригельман, целью войны была возможность выхода в Черное море по рекам Дон и Днепр, однако, главное намерение Петра заключалось в получении Азовской крепости у турок.

¹¹ Ригельман О. І. Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі. К., 1994. 768 с.

¹² Ригельман О. І. Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі. С. 509.

Тогда же в 1777 г. В.Г. Рубан опубликовал «Краткую летопись Малая России...»¹³. По мнению исследователей, информация о событиях до 1734 г. автор взял из сочинения, написанного неизвестным в 30-е гг. XVIII в., возможно, очевидцем Азово-Днепровских походов. Вероятно, в основу легли данные летописи Г. Грабянки¹⁴. В отношении походов на Днепр В.Г. Рубан пишет: в походе участвуют великороссийские и слободские полки (во главе их Шереметев), а также войско малороссийское во главе с Мазепой, в результате похода были взяты четыре турецких каменных города над Днепром. Он также указывает, что Казикермен и Муберен разорили, но сохранили каменную крепость на Таванском острове, вокруг которой соорудили земляной вал, где оставили гарнизон. Однако, дата неправильная – в последних числах июня, Шереметев назван «вождем главным великороссийских войск»¹⁵, однако никаких оценок этому походу автор не дает.

Надо упомянуть неоднозначное произведение «История Русов или Малой России»¹⁶, не смотря на ведущиеся дискуссии¹⁷ вокруг этого сочинения конца XVIII - начала XIX в., в нем уделено внимание «первому походу для завоевания турецкого города Азова» в 1695 г. В этом походе осада турецких и татарских городов на реке Днепр, по мнению автора, имела прикладное значение, отвлекающий маневр: чтобы войска малороссийские во главе с гетманом Мазепой и корпус войск великороссийских во главе с боярином Шереметевым «озаботили татар», и те не могли помочь Азову. Как подводит итог данным военным акциям автор, «походы гетмана и

¹³ Рубан В. Г. Краткая летопись Малая России с 1506 по 1776 год, с изгнанием настоящего образа тамошняго правления и с приобщением списка прежде бывших гетьманов, генеральных старшин, полковников и иерархов. СПб., 1777. 252 с.

¹⁴ Києво-Могилянська академія в іменах. XVII-XVIII ст. К., 2001; Мыцык Ю. А. Украинские летописи XVII века. Днепропетровск, 1978. 87 с.

¹⁵ Рубан В. Г. Краткая летопись Малая России с 1506 по 1776 год, с изгнанием настоящего образа тамошняго правления и с приобщением списка прежде бывших гетьманов, генеральных старшин, полковников и иерархов. С. 153-154.

¹⁶ Исторія Русовъ, или Малой Россіи. М., 1846. 366 с.

¹⁷ Плохій С. М. Козацький міф. Історія та націєтворення в епоху імперій. К., 2013. 440 с.

Шереметева сопровождалась великими успехами»¹⁸. Однако, подробное описание этих успехов явно значительно преувеличено и содержит ошибки и искажения: вместо четырех укреплений на Днепре указано четырнадцать каменных турецких городов, в том числе, действительно, взятый штурмом Казикермен, а также Кинбурн, за который военные действия не велись в тот год. Однако, вероятно, какие-то источники (относительно этого эпизода они не указаны) были использованы в сочинении по данному походу, потому что, как точно замечено, действительно, на острове Тавань была укреплена каменная крепость с помощью земляного вала, где был оставлен гарнизон для ее удержания.

Одним из источников «Истории Русов», опубликованной в Москве в 1846 г., могло стать сочинение О.И. Ригельмана¹⁹. На это же сочинение есть ссылка в другом историческом труде, вышедшем в свет в 1830 г. (в 1842 г. опубликовано третье издание) – «Истории Малой России» Д.Н. Бантыш-Каменского²⁰. Вместе с тем Д.Н. Бантыш-Каменский часто обращался и к другой указанной работе XVIII в. – «Краткой летописи Малыя России...» В.Г. Рубана. Основанное во многом на архивных источниках, развернутое описание истории Малороссии включает новую информацию о численности войск: две российские армии составляли сто тысяч человек под предводительством Шереметева (должны были овладеть разными крепостями на Днепре, в их названиях и количестве автор также путался) и вторая тридцатитысячная. На Днепре войско Шереметева воевало в соединении с войском Мазепы, «запорожцами и слободскими полками», однако победу одержал, по мнению Д.Н. Бантыш-Каменского, Шереметев, действуя успешнее против татар, чем армия Петра против турок под Азовом. Вслед за О.И. Ригельманом Д.Н. Бантыш-Каменский отмечает примерную храбрость Даниила Апостола, полковника Миргородского, наиболее

¹⁸ Історія Русовъ, или Малой Россіи.

¹⁹ Рігельман О. І. Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі. 768 с.

²⁰ Бантыш-Каменский Д. Н. История Малой России. Ч. 3: От избрания Мазепы до уничтожения Гетманства. М., 1842. 239 с.

отличившегося в походе, однако, в отличие от своего предшественника, считает, что Петр I стремился «загладить два неудачных похода в Крым»²¹. Интересны для нас упоминания о строительстве новой крепости Таван на днепровском острове и ссылка автора на дары, полученные Мазепой за поход (кафтан, саблю и дорогие ткани), вероятно, взятые из документов московского приказа.

Фундаментальным трудом середины XIX в. стала «История России с древнейших времен», написанная С.М. Соловьевым и издававшаяся с 1851 по 1879 гг. Однако, несмотря на использование большого количества архивных материалов, в труде уделяется совсем мало внимания победе под Казикерменом. В двух предложениях написано о том, что «в начале 1695 года объявлен был поход — только на Крым. И действительно, огромное войско, старая дворянская конница, под начальством боярина Бориса Петровича Шереметева отправилась к низовьям Днепра, взявши с собою и малороссийских козаков.» А завоевание крепостей оценивает историк как большой успех, с которым действовало войско, посланное на маленькие турецкие городки в низовьях Днепра: «Шереметев и Мазепа взяли приступом два из них, два другие были оставлены турками»²².

С конца XVIII в. появляются обширные монографии, посвященные личности императора Петра I. Первым таким многотомным трудом стали «Деяния Петра Великого» И.И. Голикова, 12 томов которого были напечатаны в 1788-1789 гг., а потом переиздавались с дополнениями в 1830-1840 гг.²³ И.И. Голиков рассматривает «Взятие Турецких городов» в 1695 г. Он называет численность армии сто тысяч, которой руководил Шереметев, и именно Шереметева указывает как победителя турецких крепостей Кизи-Кермен, Аслан-Кермен, Нустрит-Кермен и Мурабек. И.И. Голиков отмечает, что был укреплен Казикермен и построена новая крепость на Таванском

²¹ Бантыш-Каменский Д. Н. История Малой России. С. 18-19.

²² Соловьев С.М. Сочинения: История России с древнейших времен. С. 387.

²³ Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам. Т. 1-15., М., 1837-1843; Голиков И.И. Дополнения к деяниям Петра Великого. Т. 1-18. М., 1790-1797.

острове. Считает, что инициатором походов был Петр, желавший «овладеть Азовским морем, яко вратами Черного моря»²⁴.

Вторым выдающимся биографом Петра I в середине XIX в. стал Н.Г. Устрялов. Во втором томе под названием «Потешные и Азовские походы» есть интересный для нас раздел «Первый Азовский поход»²⁵. По мнению историка, инициатором похода был царь, задачами похода стало завоевание устья двух рек – Дона и Днепра. Однако Н.Г. Устрялов объясняет, почему поход на Азов содержался в тайне: чтобы отвлечь внимание неприятеля от главной цели (Азова), поэтому в начале 1695 г. был официально объявлен поход на Крым. Новые данные о составе и количестве войск приводит историк со ссылкой на донесение агента Священной Римской империи германской нации в Москве О.А. Плейера императору о событиях Азовского похода, из чего делает вывод, что под предводительством Шереметева находились в основном конные войска «старинного московского устройства» «в числе 120 тысяч человек»²⁶, к которым помимо этого присоединились малороссийские войска. Однако исследователь акцентирует внимание на роли Петра, но не казаков, не учитывает вклад войск Мазепы в победу на Днепре.

Н.Г. Устрялов впервые обратил внимание на историю строительства турецких укреплений на Днепре, предназначенных для удержания запорожских казаков. Хотя названия крепостей напутаны, и перечислено их больше, чем существовало на переправе через Днепр. Именно в этой монографии появилось сообщение о существовании толстых железных цепей между крепостями, преграждавших путь запорожцам по реке.

О самом походе сказано в нескольких словах, в основном переписано повествование из дневника генерала Патрика Гордона (это его основной источник по Азовским походам) о получении в лагере под Азовом

²⁴ Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам. С. 263, 265.

²⁵ Устрялов Н.Г. История царствования Петра Великого. Т. 2. 379 с.

²⁶ Устрялов Н.И. История царствования Петра Великого. С. 223-224.

сообщения о взятии приступом турецких крепостей Казикерман и Таган, и разорении двух других (Орслан-Ордек и Шагин-Керман)²⁷. Этот дневник, дающий множество интересной информации об Азовской кампании, совсем не освещает события штурма Казикермана, т.к. генерал в тот момент был под стенами Азова. Однако, интересны описания реакции современников на это известие. Н.Г. Устрялов полностью повторяет Гордона: о том, как письма торжественно прочитаны в Разрядном шатре, о благодарственном молебствии и веселом пиршестве с пушечною пальбою из всех орудий в траншеях, что заметно встревожило неприятелей в городе и поле.

Именно то же описание событий 19 августа 1695 г., приведенное из дневника шотландского генерала, использует московский историк М.М. Богословский. Написанный им труд²⁸ - одно из наиболее подробных описаний жизнедеятельности Петра I, завершает раздел больших монографий XIX в., хотя над самим трудом историк работал в начале XX в. (публикация вышла уже после его смерти в 1940-1948 гг.). Этот труд основан на многих документах, письмах и бумагах Петра Великого²⁹, уже напечатанных к тому моменту, однако, содержит лишь упоминания о факте сообщения Петру об успешном штурме рассматриваемых нами крепостей во время осады царем Азова.

Надо упомянуть еще одну монографию, написанную изначально в 1882 г. по-немецки, а в начале XX в. «Иллюстрированная история Петра Великого»³⁰ вышла в печать на русском языке. Ее автор, А.Г. Брикнер, широко использует иностранные источники и русские архивы. Однако, в главе, посвященной Азовским походам³¹, практически полностью и дословно повторяет выводы историка Н.И. Устрялова, а именно: в войско под начальством Шереметева входило 120 тысяч человек вместе с

²⁷ Устрялов Н.И. История царствования Петра Великого. С. 247-248.

²⁸ Богословский М.М. Петр I. Материалы для биографии: в 5 т. Т.1. Детство. Юность. Азовские походы. 1672-1697. М., 2007. 479 с.

²⁹ Письма и бумаги императора Петра Великого. 998 с.

³⁰ Брикнер А. Г. Иллюстрированная история Петра Великого. СПб., 1902-1903. 393 с.

³¹ Брикнер А.Г. Иллюстрированная история Петра Великого. СПб. 1 т. 1902. С. 142-163.

малороссийскими казаками. И решение, принятое еще в конце 1694 г., согласно которому целью войны был Азов, хранилось в тайне. Историк подчеркивает, что в Западной Европе считали, что поход направлен против Крыма. Крым был объявлен местом военных действий «с целью скрыть план русского правительства от врага», но в действительности этим местом являлись устья Днепра и Дона, потому как именно там перекрывалось сообщение русских с морем. Результат похода историк характеризует так: «Шереметев также достиг лишь частичных успехов. Из четырех крепостей он взял только две». Конечной целью завоевания всех этих крепостей является завоевание Таврического полуострова.

Таким образом, можно сказать, что российские историки не рассматривали значение действий казаков как отдельной политической силы, а только как части царских войск.

Конец XIX - начало XX вв. стал периодом написания и публикации важных работ, посвященных истории Украины, ростом интереса к ней, появлением исторических обществ. К этому времени уже были опубликованы многие архивные документы, которые легли в основу исследований по истории Украины³².

Особенно выделяются использованием большого числа опубликованных и неопубликованных источников, в том числе материалов Малороссийского приказа, украинских летописей и документов петровского времени, работы историка Н.И. Костомарова³³, хотя его деятельность относится ко второй половине XIX в. (тогда историческая наука испытывала влияние позитивистского похода). В его многотомном собрании сочинений «Исторические монографии и исследования»³⁴ не уделено внимание событиям под Казикерменом в 1695 г. В 1882 г. Н.И. Костомаров публикует работу, посвященную жизни Мазепы, в которую вошло подробное описание

³² АЗР; АЮЗР; Архив Юго-Западной России. К., 1868. Ч. 3. Т. II: Акты о козаках (1679-1716 г.). 1038 с.

³³ Костомаров Н.И. Мазепа. М., 1992. 335 с.

³⁴ Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования. Собрание починений в 12 т. СПб., 1863-1872.

взятия турецких крепостей. Походу и последующим событиям у стен этой крепости посвящена целая глава «Действия Шереметева и Мазепы на Днепре»³⁵.

Как подчеркивает историк, неудачный поход на Азов и потери в нем отчасти вознаградились успехами другого войска, возглавляемом Шереметевым и Мазепой (продолжает фигурировать количество сто тысяч участников). Определение цели похода повторяется: отвлечь неприятеля от помощи туркам под Азовом. Н.И. Костомаров пересказывает ход осадной операции, используя сведения из летописи в основном Величко (его источниками также являются летопись Самовидца и летопись Грабянки), но предшествующие и последующие события добавляет, основываясь на архивных данных Малороссийского приказа (например, о размерах крепости Мустриткермен и особенностях строения вала, о последующем захвате запорожскими казаками этой крепости с их точным количеством). Впервые отмечается историком информация о судьбе военнопленных, о вознаграждениях за поход, полученные гетманом и старшиной, а также мнение, подхваченное всеми последующими исследователями, что Казикермен был разрушен до основания, полностью.

Точку зрения историка на поход можно понять из его высказывания, согласно которому, 1695 г. он считает «знаменитым в отношении деятельности казаков», а основные действия, которые привели к сдаче крепостей, осуществляли непосредственно казаки, в то время как многие идеи штурма были поданы непосредственно гетманом. Самым важным маневром он считал речной поход по Днепру казаков. Такое полномасштабное, основанное на документах, исследование не могли игнорировать все последующие историки, касавшиеся походов на Днепр, поэтому учитывали точку зрения этого ученого.

История войска стала объектом изучения другого известного украинского историка и археолога - Д.И. Яворницкого. В 1892-1897 гг.

³⁵ Костомаров Н.И. Мазепа. С. 83-85.

вышла в печать его «История запорожских казаков»³⁶, на которую будут позже опираться все исследователи данного направления. Его работа во многом продолжает труд Н.И. Костомарова. Интересующий нас поход освещен в третьем томе. Впервые Д.И. Яворницкий предлагает политическую историю казаков, в которой они занимают важное место в противостоянии против турецко-татарских войск и Европы. Д.И. Яворницкий также активно исследовал архивные материалы, которые были опубликованы в отдельной книге³⁷. Историк всесторонне изучал Сечь и жизнедеятельность казаков, дал обзор казацкому войску, их вооружению, и другим характеристикам (социальный состав, быт, право, устройство и т.д.).

Д.И. Яворницкий входил в Научное Товарищество им. Шевченко (НТШ), так же как и другой выдающийся украинский историк М.С. Грушевским. В начале XX в. огромный труд был проделан М.С. Грушевским, написавшим «Історію України-Руси», однако работа не освещает события, имевшее место после 1659 г., поэтому нами не учитывается. Ученик М.С. Грушевского, И.П. Крипякевич, имел также непосредственное отношение к публикациям в «Записках НТШ» с 1905 г., а с 1934 г. становится его редактором.

И.П. Крипякевич внес не меньший вклад в развитие исторической науки. Его работы публиковались в Советском Союзе, в том числе специальные исследования, посвященные истории украинского казачества. Он стал автором второй части «Історії Українського Війська»³⁸, в которой во многом опирается на работу о запорожских казаках Д.И. Яворницкого. В частности, И.П. Крипякевич освещал историю создания и особенности службы войска наемников, и подробно описывал структуру гетманского войска в целом, дал обзор оружию и обмундированию казаков, оценивал тактику. Впервые он затронул вопрос лекарственного снабжения и лечения

³⁶ Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків. К., 1993. 3 т. 557 с.

³⁷ Яворницький Д. І. Істочники для історії запорізьких козаків. Владимир, 1903. 2 т. 1143 с.

³⁸ Крип'якевич І. П. Історія Українського Війська. У 2 ч. Ч. 2. Запорізьке Військо. Львів, 1936. 568 с.

казаков. Но собственно Азово-Днепровским походам посвящена очень незначительная часть. Среди направлений военной политики гетмана И.П. Крипякевич выделяет его особый и первостепенный интерес против Крыма и Турции и дает ей оценку: «это была здоровая политика», т.к. от того, завладеют они побережьем Черного моря «зависело будущее Украины». Видимо, он предполагал, что только вместе с Москвой можно справиться с задачей в Крыму и достичь выхода в море. И.П. Крипякевич указывает только одно направление военных действий в 1695 г. – поход Мазепы и Шереметева к нижнеднепровским крепостям Кизикермен, Тавань и др. (не освещает события под Азовом 1695 г.). Про дальнейшие события в книге также указано: освещено кратко участие казаков в добывании Азовской крепости в 1696 г. и повторные походы в низовья Днепра в 1697 и 1698 гг.

И.П. Крипякевич дает оценку военным талантам гетмана Мазепы: он считал его не самым лучшим полководцем, называет его «больше политиком и дипломатом, нежели военным человеком», однако, автор не преуменьшает его европейское образование, допускает, что оно было выше по качеству, чем у других казацких деятелей, и не умаляет его боевого опыта. Подводя итоги южному направлению внешней политики Мазепы в целом, историк делает вывод: длительное противоборство, длившееся более десятилетия, с конца 1680-х гг. до 1700 г. не принесли в результате ощутимых выгод Украинскому гетманству. Черноморское побережье, за которое велась вооруженная борьба, по Карловицкому мирному договору 1699 г. по решению царя Петра I оказалось снова в руках у Турции, таким образом, русский царь не учел интересов своих подопечных.

После революции 1917 г. советская историческая мысль развивалась по иному пути и траектории. Самое большое влияние на исследователей и их работы оказывал «классовый подход», а позже с 30-х до 50-х гг. XX в. «национально-патриотическая» доктрина. Всем несогласным с официальной точкой зрения на исторические события не дали возможности оставаться в

науке, их отстранили, в том числе и одного из самых известных представителей исторической школы украинистики М.С. Грушевского.

Историкам первой половины XX в. можно было пользоваться изданным к тому времени комплексом архивных актов документов. Однако, не смотря на наличие доступных материалов, налицо тенденция полного отсутствия проявления интереса к вопросам взятия нижнеднепровских крепостей (например, в изданиях начала века, посвященных истории Украины, о походах 1695 г. нет ни слова³⁹). Это утверждение относится также к исследованиям, связанным непосредственно с петровской эпохой Российской империи. Так, монография А.И. Заозерского с подробным биографическим очерком боярина и воеводы Бориса Петровича Шереметева⁴⁰, написанная в 20-30-е гг. (опубликована в 1973 г.), практически не касается Азово-Днепровских походов.

Книга А.И. Заозерского до сегодняшнего дня остается единственным полноценным исследованием, посвященным военной и политической деятельности Бориса Петровича Шереметева, с использованием архивных документов рода Шереметевых, национализированных после революции. Подробный анализ военной карьеры Шереметева приведен в отдельной главе, где основное место занимает исследование периода Северной войны. Буквально пара строк монографии описывает поход 1695 г., в котором Шереметеву поручено было сформировать вторую армию старого строя (численностью 120 тысяч) из дворянской конницы и казаков. Про участие Мазепы в военных действиях не указано.

Автор считает, что Шереметев был экспертом в борьбе с крымскими татарами и турками, поэтому трезво оценивает шансы армии на успех и пробует даже убедить царя в рискованности похода, чем проявил свою дальновидность. По мнению историка, задача была выполнена только отчасти (отвлечь крымских татар от помощи Азову), потому что Шереметев

³⁹ Готвальд В. Мазепа. М., 1912. 96 с.; Ефименко А. Я. Исторія України и ея народа. СПб., 1907. 174 с.

⁴⁰ Заозерский А.И. Фельдмаршал Б.П. Шереметев. М., 1989. 312 с.

не дошел до Крыма, и историк называет результаты похода скромными. Автор не считает, что какой-то вклад в победу внесли украинские казаки, а сосредотачивается и подчеркивает заслуги героя своего исследования. Однако впервые А. И. Заозерский приводит интересное для нас замечание о том, что во время последующих поездок Шереметева по Европе в Польше, Вене, Риме и на Мальте его принимали как знаменитого победителя «неверных»⁴¹.

В советское время главное и единственное направление в историческом исследовании занимала марксистско-ленинская модель. Собственно, не выходят за эти рамки основные работы советского ученого середины XX в. В.А. Дядиченко, в которых он рассматривает, к примеру, антифеодальные восстания на территории Украины. Однако он был единственным, кто в советское время обратился к вопросам Азово-Днепровских походов. Помимо В.А. Дядиченко больше никто не поднимал этот вопрос в своих работах и тем более не посвящал отдельные труды. Подобное невнимание к теме можно пояснить снижением уровня советской исторической школы украинистики в целом и уничтожением преемственности в работах ученых в связи с давлением на них. Ведь даже, не смотря на развитие новой идеи о дружественных отношениях двух братских народов в связи с празднованием круглой даты со дня подписания Переяславской Рады (а Азово-Днепровские походы являлись совместными для армий Украины и России и как раз вписывались в новую официальную доктрину), их изучению практически никто не уделял внимание.

Статья В.А. Дядиченко 1952 г.⁴² стала первым достаточно подробным исследованием, посвященным не только вопросам осады Азовской крепости, но и днепровского направления в русско-турецкой борьбе 1686-1700 гг. Историк исследовал цели похода 1695 г. и дал ему название – Азово-Днепровские походы, объединяя при этом сразу два направления военной

⁴¹ Заозерский А.И. Фельдмаршал Б.П. Шереметев. С. 52-53.

⁴² Дядиченко В. А. Участь українських козацьких полків в Азово-Дніпровських походах 1695-1696 рр. С.160-180.

кампании: на Азов и на нижнеднепровские крепости. Под Днепровским походом он понимает только взятие нижнеднепровских крепостей, и не считает эти военные акции частью плана завоевания выхода к Черному морю, для чего надо было идти к другой цели, по его мнению, - завоевать Очаков. В целом все военные действия против турецких и татарских войск в течение 1695-1698 гг. он объединяет в одну военную кампанию и называет Азово-Днепровские походы. Именно такое название закрепилось в украинской историографии. В приведенной статье анализирует только один поход – 1695 г., таким образом, исследователь не анализирует военные действия в этом направлении до 1695 г. и после.

Историк, основываясь на опубликованных источниках, дал оценку роли украинских казаков в этих походах. Он проанализировал тактику и мастерство объединенного войска. Это же направление исследования находит отражение в другой статье автора, посвященной украинскому войску казаков⁴³. Продолжая работу И.П. Крипякевича и Д.И. Яворницкого, В.А. Дядиченко дает сведения о количестве войска, характере вооружения и артиллерии, управлении городских полков и наемных (компанейских) полков в рассматриваемый период. Делает замечания относительно медицинской службы в казацком войске. Кратко описывает, как проходили осады. Считает, что картина осады крепостей может быть ярко представлена на примере Азово-Днепровских походов 1695 и 1696 гг.

Автор подчеркивает, что в целом казацкое войско входило в состав войска Российского государства. Подводя итоги, он видит наибольшее влияние и близость украинского войска с русским (в плане ведения войны и тактики), которое оказало наибольшее влияние на казаков. Подобный вывод автор объясняет «единством происхождения и общностью исторического развития» еще со времен древней Руси. Мазепу он называет «не обладающим никакими военными талантами» человеком, который пользовался и назначал

⁴³ Дядиченко В.А. Украинское казацкое войско в конце XVII – начале XVIII вв. М., 1959. С. 246-268.

наказных гетманов в походы вместо себя, чтобы «затем приписать себе успехи похода»⁴⁴.

В.А. Дядиченко также принимал участие в написании учебников по истории Украины, в том числе был членом редколлегии и одним из авторов «Історії Української РСР». Этот период стал временем появления ряда коллективных трудов и многотомных изданий. В качестве примера можно привести серию по истории Украины на русском и украинских языках⁴⁵, «Очерки истории СССР»⁴⁶ (в шестом томе бегло описаны Азово-Днепровские походы), а также 26-томную «Историю городов и сел» под редакцией П.Т. Тронько⁴⁷, где представлена небольшая статья об истории г. Берислава, в которой взятию Казикермена уделено очень мало внимания, а текст изобилует штампованными фактами.

Вопросом военной истории казачества в 1960-х гг. занималась еще одна исследовательница - О.М. Апанович. Она описала роль запорожского казачества в противостоянии с турками и татарами, но ограничилась 1650-1670 гг.⁴⁸ Однако, в этой работе впервые представлен материал по строительству турецких укреплений в низовьях Днепра. Но эта информация несколько ошибочна: исследовательница описывает пять укреплений, а не четыре.

Исследованием средневековой истории крымских татар в современной России стала монография В.Е. Возгрин⁴⁹, которое было продолжено новым четырехтомным изданием автора, ставшим практически единственной подобной исторической работой. В. Е. Возгрин ограничивается небольшим

⁴⁴ Дядиченко В.А. Украинское казачье войско в конце XVII – начале XVIII вв. М., 1959. С. 256-257.

⁴⁵ История Украинской ССР. Т. I. К., 1969; Історія Української РСР. Т. 2. К., 1979.

⁴⁶ Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII век. М., 1955. Т. 6. 1032 с.

⁴⁷ Історія міст і сіл Української РСР. Херсонська область. К., 1971; Історія міст і сіл Української РСР. Херсонська область. К., 1983.

⁴⁸ Апанович О. М. Запорозька Січ у боротьбі проти турецько-татарської агресії. 50-70-ті роки XVII ст. К., 1961. 300 с.; Апанович О. М. Збройні сили України першої половини XVIII ст. К., 1969. 224 с.

⁴⁹ Возгрин В.Е. Исторические судьбы крымских татар. М., 1992. 224 с.; Возгрин В.Е. История крымских татар: в 4-х томах. СПб., 2013.

сообщением о походе на Азов для получения выхода в море. Замечает, что такое решение было принято Петром под влиянием Мазепы, к которому царь был весьма привязан. Историк не упоминает о штурме других крепостей, помимо Азовской. Поэтому как итог 1695 г. резюмируется: поход больших результатов не имел.

После образования независимых государств в 1991 г. современная российская историография, сосредоточена, как и прежде в советское время, на истории правления Петра I. Главным исследуемым вопросом остаются реформы Петра и его государственные преобразования, а также военные победы, принесшие России выход к морю⁵⁰. Петербургский исследователь петровской эпохи Е.В. Анисимов в разделах, посвященных Азовским походам, уделяет свое внимание осаде крепости Азов, не прошедшей «даром для военного гения Петра» и ставшей для него «первой военной школой»⁵¹. О походе на турецкие крепости в низовья Днепра есть только упоминания. Упущенные выгоды во внешней политике и дипломатии (как, например, после Карловицкого мира за Россией сохранился выход только в Азовское море, о Черном море на время пришлось забыть) мало привлекают исследователей. Тем более что после распада СССР в основном все, что касается истории войска казаков, автоматически относится к сфере истории Украины, а значит, теряет интерес среди исследователей отечественной истории.

На сегодняшний день среди российских историков необходимо выделить работу Т.Г. Таировой-Яковлевой, которая стала ведущим исследователем украинской тематики, многие ее работы посвящены в

⁵⁰ Анисимов Е. В. Время петровских реформ XVIII в., 1-я четверть. Л., 1989. 496 с.; Анисимов Е. В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. СПб., 1997. 331 с.; Анисимов Е. В. Императорская Россия. СПб., 2008. 640 с.; Анисимов Е. В. Петр Великий: личность и реформы. СПб., 2009. 446 с.; Кротов П. А. История отечественного судостроения. СПб., 1994. Т.1. Главы 8-12, 18; Кротов П. А. Гангутская баталия 1714 года. СПб., 1996. 248 с.; Кротов П. А. Битва при Полтаве (К 300-летней годовщине). СПб., 2009. 416 с.

⁵¹ Анисимов Е. В. Петр Великий: личность и реформы. С. 12, 57-60.

частности личности гетмана Мазепы. Две основные монографии о Мазепе⁵² вышли на русском языке, также были изданы на украинском языке в расширенном варианте.

Первая монография о жизни гетмана несет специфические черты книжной серии «Жизнь замечательных людей» (ЖЗЛ). Однако именно в этом издании автор касается политических и военных событий, поэтому можно дать анализ непосредственно характеристике Азово-Днепровских походов.

Т.Г. Таирова-Яковлева называет военные действия против турок второй половины 90-х гг. Азовскими походами, однако, подразумевает два направления: на Азов и в низовья Днепра. Описание осады и штурма Казикермена в ее книге – первое максимально детальное повествование об этом военном эпизоде. Исследовательница дает оценку осадной операции: «Очень мало подробностей сохранилось о тех событиях под Кизикирменом. Впоследствии, после перехода Мазепы к шведам, о них старались забыть, а роль гетмана преуменьшить. Панегирики же величали его «первым рыцарем, Гектором Украины», что, безусловно, должно было иметь основания»⁵³. Этим основанием и стала блестящая победа под Казикерменом.

Помимо этого в работе впервые заострено внимание на участии украинских казаков во главе с племянником Мазепы, Иваном Обидовским, также в 1695 г. в осаде под Азовом. Причины неудачи не рассматриваются. Однако впервые высказано мнение, противоположное традиционному взгляду в историографии, о том, что штурмы именно Азова в 1695 г. были отвлекающим маневром от днепровской кампании. Более подробно, с выделением предпосылок победы, описывается вторая попытка завоевать Азовскую крепость в 1696 г. Отмечено, что использована та же тактика, как и год назад в Казикирмене (осадный вал, сыгравший решающую роль во взятии города). Исследовательница как Н.И. Костомаров подчеркивает значительную роль украинских казаков в удачном исходе событий.

⁵² Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. 271 с.; Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». М., 2011. 525 с.

⁵³ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 115.

Т.Г. Таирова-Яковлева развивает тему сотрудничества и личных взаимоотношений гетмана со своими спутниками в первом походе под Казикермен: с русскими военачальниками (в первую очередь подчеркивает давние приятельские отношения с Шереметевым), поддержку Мазепы его «самых надежных соратников» - полковников охотничьего войска, а также непростые отношения с запорожцами (называет эти взаимоотношения «скрытой войной с Низовым войском»). В своей работе она отмечает значение и вклад, который внесли запорожские казаки в победу под Казикерменом, и что, не смотря на нелюбовь к ним и неприязнь, Мазепа все-таки привлек их на свою сторону ради победы. Считает, что доброжелательные отношения с предводителями русского войска и компромисс с запорожцами дали возможность скоординированными действиями одержать победу союзному войску. Однако, по мнению историка, главная заслуга в победе 1695 г. принадлежит гетману.

Исследовательница считает, что стратегом, разработавшим план, и вдохновителем идеи походов на Казикермен (как и на Очаков) был Мазепа. Мысль идти войной на татар появилась у гетмана уже в 1686 г., когда Мазепа «считал, что Крым завоевать нельзя, но воевать с Турцией и выйти к Черному морю – можно». Как заметила Т.Г. Таирова-Яковлева, в этом его точка зрения совпадала с мнением Патрика Гордона, что говорит о военных талантах и качествах умелого полководца гетмана, тем более очевидных (как замечено), т.к. походы были удачными. Автор пишет, что уже в 1690 г. гетманом разработан план против татар, итоговой целью которого был Очаков, но его невозможно было захватить без предварительного покорения крепостей на Днепре, это означает очевидную необходимость их завоевания. Таким образом, планы похода в направлении Казикермена, были и раньше, гетман понимал их стратегическое значение в обороне против Крыма и настаивал на реализации своих военных предложений со времени второго Крымского похода.

Именно Азово-Днепровские походы называет историк «славными страницами русско-украинского сотрудничества», которое заключалось в осуществлении южного направления внешней политики России в союзе с Украиной. И в этом вопросе Петр прибегал к опыту Мазепы, который становится важнейшим его советников в деле организации военных походов на юг. Стать «экспертом в южных делах» Мазепу заставила внешнеполитическая ситуация, а именно непрекращающиеся татарские и турецкие набеги на украинские города. Именно поэтому южное направление было одним из приоритетных для Мазепы, в чем совпала точка зрения с Петром, которому было важно выйти к морю, и союзников, требовавших активных боевых действий против Османской империи. Т.Г. Таирова-Яковлева считает, что стремление защитить границы Украинского гетманства и разработанный Мазепой план военных действий на юге был «триумфально» использован российским командованием во время Азово-Днепровских походов.

Хотя в книге «Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства» исследовательница непосредственно не касается военных походов, в ней она развивает свои идеи, высказанные ранее в биографии гетмана, вновь подчеркивает роль Мазепы в успехах российского оружия (в годы Азово-Днепровских походов). Т.Г. Таирова-Яковлева характеризует время с 1690 г. как «начало славной летописи военных походов, совершавшихся украинскими казаками под руководством Мазепы», как десятилетие под знаком борьбы с Турцией, когда «украинские казаки приняли в ней самое деятельное участие, а Мазепа вопреки расхожим историографическим штампам был главным стратегическим и военным консультантом Петра». Далее следует вывод: «Награды, полученные от Петра и заложившие основу плодотворного сотрудничества с Россией, никак не вписываются ни в портрет «гетмана-изменника», ни «гетмана-патриота»⁵⁴.

⁵⁴ Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». С. 89

Т.Г. Таирова-Яковлева считает, что с взятия Азова начался новый этап в истории России - строительство империи. А Мазепа и украинские казаки приняли в этом процессе непосредственное и активное участие.

Современный российский исследователь, занимающийся историей Приазовья, П.А. Аваков полемизирует на тему названия «Азово-Днепровские походы» в отношении рассматриваемого похода под Казикермен и придерживается точки зрения, что всю кампанию надо называть «Азовские походы» 1695-1695 гг., ссылаясь на работы В.Н. Зарубы и В.В. Станиславского и их определение «первый Днепровский поход» как устоявшееся наименование в украинской историографии⁵⁵. П.А. Аваков пишет, что «общеизвестно, что в названиях военных операций принято употреблять именно те топонимы, которые непосредственно связаны с ними и обозначают географические объекты, находящиеся в районе военных действий или являющиеся их театром», однако сам себе противоречит, соглашаясь с тем, что название «Казикерменский поход» в исторической литературе малоизвестно⁵⁶.

Историк считает, что целью походов Мазепы и Шереметева были непосредственно крепости на Днепре (не имевшие никакого отношения к Азовским походам), и отмечает их второстепенное стратегическое значение⁵⁷, при этом П.А. Аваков называет Мазепу «имевшим весьма скромный боевой опыт»⁵⁸. Для подтверждения своей точки зрения автор не ссылается на архивные документы Малороссийского приказа, введенные в научный оборот.

В независимой Украине после 1991 г. также появляется значительное количество новых работ по истории, освещающих, в том числе эпоху гетмана Мазепы и историю казачества, ставшей снова очень актуальной. Проявляется

⁵⁵ Аваков П. А. Мазепа и Азовские походы Петра I: Историографические мифы и реальность прошлого. С. 196

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ Там же. С. 193, 195.

⁵⁸ Там же. С. 199.

интерес к отдельным биографическим исследованиям⁵⁹, публикуются сборники с источниками, среди которых немало документов относится к периоду Мазепы⁶⁰, издаются общие исторические работы.

Небольшие по своему объему, но охватывающие практически все периоды развития украинских территорий, 15 томов серии по истории «Україна крізь віки» были подготовлены к публикации Институтом археологии и Институтом истории НАН Украины в 1998-1999 гг. Восьмой том из этой серии под названием «Гетьманська Україна»⁶¹ написан совместно историками А.И. Гуржем и Т.В. Чухлибом и освещает события последней четверти XVII-XVIII вв. Крымская и Азово-Днепровская кампания выделены в отдельную главу. Краткое описание событий 1690-х гг. представлено в работе так: поход в направлении нижнего течения Днепра, который назван «промыслом над Крымом», имел своей задачей отвернуть внимание противника от параллельной и основной цели завоевать Азов, как главного стратегического пункта, и разъединить силы Турции и Крымского ханства. Таким образом, поддержана точка зрения на суть походов советских и дореволюционных историков. В книге временные рамки походов ограничены весной 1695 – 1696 гг. Результатом названы завоевание Азова с участием украинских казаков, а также разрушение турецко-татарских крепостей в низовьях Днепра, что являлось важным этапом для освобождения Северного Причерноморья. Среди участников взятия крепостей на Днестре перечислены левобережные полки, захватившие Казикермен, и запорожцы, заставившие капитулировать крепость Мушкетермен, два других укрепления, Асланкермен и Мубеукермен, в результате успешных действий казаков сдались сами. В книге отмечено, что заслуги в общем управлении

⁵⁹ Володарі гетьманської булави: Історичні портрети. К., 1994. 555 с.; Гетьмани України. Історичні портрети. К., 1991; Історія України в особах. Козаччина. К., 2000. 301 с.

⁶⁰ Військові кампанії доби гетьмана Івана Мазепи в документах. К., 2009. 1057 с.; Доба гетьмана Івана Мазепи в документах. К., 2007. 1144 с.; Універсали Івана Мазепи (1687–1709). Ч. 2. К., 2006. 798 с.

⁶¹ Україна крізь віки. У 15 т. Т. VIII. Гетьманська Україна. 303 с.

украинскими войсками Мазепой в советской историографии совершенно игнорировались, поэтому авторы подчеркивают военные заслуги гетмана и оказанную ему впоследствии милость Петра, пишут, что Мазепа «завоевал» доверие у царя. Исследователями были отмечены неоднозначные последствия для Украины данных завоеваний.

Следует сказать и о работе Н.М. Яковенко⁶², в которой освещается история украинского средневековья и Нового времени. Исследовательница считает, что военные походы (Азово-Днепровские войны) были не столь успешными, как задумывал «молодой и честолубивый» царь (выход к морскому берегу), а вот тяжесть этих походов, большие людские потери способствовали уменьшению популярности как гетмана, так и московского правительства.

Среди современных исследователей Украины можно выделить несколько имен, чьи работы непосредственно касаются исследуемых вопросов и темы походов под Казикермен. После долгого перерыва уже в независимой Украине снова поднял и обратился к вопросу противостояния украинских казаков и турецко-татарского войска историк В.Н. Заруба, который на протяжении 1990-х и начала 2000-х гг. освещает в своих монографиях и статьях вопросы взаимоотношения с турками и татарами в последнее десятилетие XVII в. Его первая монография вышла в Харькове в 1993 г.⁶³, а следом, уже немного переработанная, но сохранившая все основные идеи и структуру, на украинском языке публикуется вторая монография по этой теме⁶⁴. Автор рассматривает источниковую и историографическую базу, вводит новые источники (несомненной заслугой работы является выявление и вовлечение в научный оборот опубликованного только частично архива компанейского полковника И.Ф. Новицкого, который, однако, непосредственного участия во взятии Казикермена не

⁶² Яковенко Н. М. Нарис історії середньовічної та ранньомодерної України. 584 с.

⁶³ Заруба В. Н. Украинское казачье войско в борьбе с турецко-татарской агрессией: Последняя четверть XVII в. Харьков, 1993. 167 с.

⁶⁴ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. 464 с.

принимал), оценивает международную политику и подробно и последовательно рассматривает все военные конфликты с Османской империей на протяжении 1670 - конца 1690-х гг.

В.Н. Заруба тщательно и разносторонне изучил предпосылки, ход и последствия Азово-Днепровских походов. Его монография стала первой книгой, в которой впервые так много внимания уделяется походам на Азов, Казикермен и Таванск в 1695-1696 гг., также подробно описаны события, предшествующие этим походам, и дальнейшая борьба за низовья Днепра. После единственной статьи Дядиченко, опубликованной в 1952 г., которая не дала начало специальным работам, посвященным этому вопросу, вплоть до начала 90-х гг., это первое такое исследование (хронологически книга Т.Г. Таировой-Яковлевой была написана позднее и со ссылкой на работу В.Н. Зарубы). Основные положения, сформулированные В.А. Дядиченко и В.Н. Зарубой, приняты в историографии.

В.Н. Заруба развивает многие идеи В.А. Дядиченко, однако, не во всем соглашается с предшественником. Так, В.Н. Заруба считает, что военные действия в течение 1695-1698 гг. против Турции и Крыма на Азов и на нижнеднепровские крепости (целью которых был исключительно Очаков и выход к морю) были совершенно самостоятельными акциями в военном отношении и не зависели друг от друга. В этом плане он дискутирует с В.А. Дядиченко. Днепровские походы были отвлекающим маневром от Азова, в равной степени как Азовские походы были отвлекающими от операций по днепровским крепостям. Он выделяет два Азовских и три Днепровских похода (от 1695, 1697 и 1698 гг.). Собственно по его системе штурм Казикермена приходится на первый Днепровский поход. Однако В.Н. Заруба считает, что помимо всех остальных Днепровских походов (чья цель была Черное море), имевших самостоятельное значение, роль именно Первого Днепровского похода 1695 г. на Казикермен заключалась в отвлекающем маневре, т.е. это направление имело второстепенное значение.

Причины победы и взятия крепостей историк видит в «согласованных действиях украинских и российских соединений». По его мнению, «на всех этапах боев самое активное участие брало казачество, которое сыграло значительную роль в достижении победы. Выдающиеся боевые способности были выявлены казацкою пехотою в штурме Казикермена и запорожским плавным войском на Днестре»⁶⁵. Данной точкой зрения автор снова отсылает читателя к дореволюционной работе Н.И. Костомарова. Приписывание казацкому войску главной заслуги в победе, а также слаженному сотрудничеству двух армий - немногие историки приходят к таким выводам. Еще меньше исследователей высоко оценивают значение взятия нижнеднепровских крепостей, как В.Н. Заруба и Т.Г. Таирова-Яковлева, которые в этом мнении единодушны. Впрочем, выводы этих исследователей основываются на откликах современников события о победе (которые были положительные), о чем свидетельствуют архивные документы.

В.Н. Заруба считает, что казаки были вполне автономной силой среди стран Священной Лиги во второй половине XVII в., и придает этой борьбе казаков оттенок общеевропейской борьбы славянских народов против турецкой экспансии, таким образом, казаки смогли защитить территории соседних государств: России, Польши, Австрии, Центральной Европы, от захвата, тем самым приняв удар на себя⁶⁶. Столь же широко трактует вклад казачества в антиосманскую борьбу на протяжении 1500-1700 гг. и другой историк – Т.В. Чухлиб⁶⁷.

Очень ценным для нашей работы в плане реконструкции внешнего вида нижнеднепровских крепостей является исследование В.Н. Зарубы о процессе строительства этих укреплений турками. Такое полное описание

⁶⁵ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 279.

⁶⁶ Заруба В.Н. Украинское казацкое войско в борьбе с турецко-татарской агрессией: Последняя четверть XVII в. С. 6.

⁶⁷ Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна у християнсько-мусульманських війнах 1500 – 1700 рр. К., 2010. 456 с.

было сделано впервые в историографии (до этого только О. М. Апанович обратила внимание на историю строительства на Днестре).

Другой современный исследователь Запорожской Сечи и Украинского гетманства, В.В. Станиславский, в своих статьях неоднократно также подробно рассматривает столкновения с татарами до 1695 г.⁶⁸ и описывает последующие военные конфликты и походы казаков против Крыма и Османской империи⁶⁹. Однако, ни в одной работе не освещается вопрос хода осадной операции под Казикерменом. Возможно, это связано с тем, что историк пишет свои работы на основе источников, а среди обнаруженных им в московском архиве неопубликованных документов гетмана нет таких, которые касаются непосредственно вопроса осады и штурма крепостей⁷⁰. С другой стороны, многие вопросы, исследованные В.В. Станиславским, как, например, участие запорожцев в походах и оценка значимости нижнеднепровских крепостей для самих татар, являются важными для нашего исследования.

Автор вслед за историком В.Н. Зарубой разделяет два направления походов 1690-х гг., и дает им соответствующие названия: Азовский и Днепровский походы (первый Днепровский поход 1695 г., второй и третий Днепровские походы 1697-1698 гг.).

В.В. Станиславский придерживается устоявшейся в украинской историографии точки зрения, что в противовес неудачному походу на Азов 1695 г. особо успешным стал поход в низовья Днестра, в результате которого

⁶⁸ Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (1) // Український історичний журнал. К., 1998. № 6. С. 3-11; Станіславський В. В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (2) // Український історичний журнал. К., 1999. № 1. С. 18-31.

⁶⁹ Станіславський В. В. Дніпровські походи 1697-1689 років в недрукованих листах Івана Мазепи до Петра І. С. 489-508; Станіславський В. В. Запорозька Січ у політичних відносинах з Кримським ханством (початок XVIII ст.) // Український історичний журнал. К., 1995. № 6. С. 3-21.

⁷⁰ Станіславський В.В. Участь лівобережного та запорозького козацтва в боротьбі з Османською імперією (за даними неопублікованих епістолярій гетьмана Івана Мазепи 1695-1696 років) // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до кінця XVIII ст.). К., 2005. № 5. С. 581-596.

был взят важный плацдарм с турецкими крепостями для продолжения военных действий с целью выхода к Черному морю. Считает получение важных опорных пунктов Османской империи «самыми большими достижениями» всей кампании, и ставит Казикермен в один ряд с Азовом. Как доказательство В.В. Станиславский приводит упомянутое выше мнение М.М. Богословского⁷¹, биографа Петра I, о том, что одинаково важно для Российской империи были победы в обоих направлениях Азово-Днепровского похода.

Залогом успеха, по мнению автора, стала активная роль запорожцев и оказанная ими поддержка левобережным казакам (в этом отношении историк иначе расставляет акценты, чем его предшественники). В.В. Станиславский особенно внимательно рассматривает вопросы взаимодействия между гетманом и запорожцами и причины противоречий⁷², развивая тезисы Т.Г. Таировой-Яковлевой. Интересна точка зрения историка, что мирные взаимоотношения Запорожской Сечи с Крымом с конца 1689 г. (называет этот союз «военно-политической коалицией») были необходимы обеим сторонам: татары рассчитывали таким образом остановить наступление Российского государства на юг, а запорожцы отбить гетманские притязания на их самостоятельность. В связи с этим историк выделяет причину, которая заставляла Мазепу настаивать на совместных военных действиях против Крыма, - желание удержать запорожских казаков от службы в Речи Посполитой (эта сторона событий впервые выделена) и погасить восстания внутри украинских территорий.

В других статьях В.В. Станиславский рассматривает события после походов, упоминает интересные для нас факты, в том числе, как и М.М. Богословский, дает описание мирных переговоров 1700 г. Вслед за М.М.

⁷¹ Богословский М. М. Петр I : материалы для биографии. В 5 т. М., 1948. 5 т. Посольство Е. И. Украинцева в Константинополь. 1699-1700. 315 с.

⁷² Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (1). С. 8; Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (2). С. 19-24, 27.

Богословским автор повторяет разные аргументации сторон о необходимости разрушить крепости и приводит оценку значения городков на Днестре⁷³.

Вопрос о роде, составе, принципах формирования и функционирования казачьего войска интересовал историков довольно давно, и можно выделить даже целое направление в военной истории Украины, посвященное казакам (И.П. Крипьякевич, Д.И. Яворницкий, О.М. Апанович, В.А. Дядиченко). Но работы, опубликованные за последние два десятилетия, кажутся наиболее актуальными с точки зрения использования максимального числа источников, специальных методов исследования, возможности учесть всех моментов и нюансов осадной операции. Поэтому выделим ряд имен: В.Н. Заруба, О.Г. Сокирко, Т.В. Чухлиб⁷⁴, - все они занимаются вопросами военной истории, ее разными аспектами.

О.Г. Сокирко в монографии «Лицарі другого сорту»⁷⁵ подробно освещает вопросы, связанные с наемниками, которые также принимали участие в походах на Крым и Нижнее Поднепровье. Эта первая специальная работа по данному вопросу. Историк рассмотрел истоки и аргументировал необходимость появления и существования найманого войска в казачьем войске, а гетманство Мазепы О.Г. Сокирко называет «кульминацией в развитии наемничества»⁷⁶. Походы охотничьих полков на нижнеднепровские и причерноморские крепости он называет «яркой страницей в истории войска», хотя описывает поход 1695 г. очень кратко, ссылаясь на архивы, а также работы В.А. Дядиченко и В.В. Станиславского. Вслед за предшественниками считает Казикермен «наиболее укрепленной и мощной крепостью в низовьях Днестра, которая занимала особенно выгодное

⁷³ Станіславський В.В. Запорозька Січ у політичних відносинах з Кримським ханством (початок XVIII ст.). С. 3-4.

⁷⁴ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття; Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна у християнсько-мусульманських війнах 1500 – 1700 рр. 456 с.; Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. : наукове видання. К., 2006. 280 с.

⁷⁵ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. 280 с.

⁷⁶ Там же. С. 90.

положение, позволяя туркам контролировать переправы, и совершать набеги на Левобережье»⁷⁷.

Ряд работ, написанных О.Г. Сокирко, выделяются на общем фоне даже специальных военных исследований. Его монографии, посвященные конкретным военным эпизодам истории Украины⁷⁸, дают представления, как разные соединения (охотники, например) действовали и проявляли себя в конкретной осадной операции. Данные реконструкции военных событий можно брать за образец в нашем исследовании. Надо подчеркнуть появление в последние десятилетия работ по военной истории, которые заново рассматривают и проводят анализ битвам, используя новые подходы и методики анализа численности войск. Другой современный российский историк А.Н. Лобин, специалист по русской артиллерии XV-XVII вв. допетровского времени, написал работу о битве под Оршей⁷⁹. Он предлагает новую классификацию полковой и крепостной артиллерии, что значительно упрощает процесс понимания, какие пушки были в полку под Казикерменом (к сожалению, его обзор касается только русской артиллерии, однако, вероятно, в полку гетмана могли быть аналогичные пушки).

Особо ценна по данному вопросу коллективная работа ведущих украинских историков по истории казаков под редакцией В.А. Смолия⁸⁰, в которой подробно рассматривается военная структура войска казаков. Эти исследования посвящены составу, организации, комплектации, руководству казацкого войска, умениям, навыкам, традиционным приемам ведения войны, а также специфике стратегии и тактике, как казаков, так и войск других стран. Ценным качеством работы является тот факт, что она строится на основе анализа исторических событий конца XVII в. и показывает практическое участие казаков в военных действиях. В основном данный

⁷⁷ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 247.

⁷⁸ Сокирко О. Г. Конотопська битва 1659 р.: Триумф в час Руїни. К., 2008. 72 с.; Сокирко О. Г. Полтавська битва 27 червня 1709 р.: Український рубікон: в 2 ч. К., 2008. 104 с.

⁷⁹ Лобин А. Н. Битва под Оршей 8 сентября 1514 года. СПб., 2011. 264 с.

⁸⁰ Історія українського козацтва : нариси. У 2 т. К., 2006.

подход и взгляд в историографии не изменился. Аналогичную структуру представил в своей работе еще И.П. Крипякевич и Д.И. Дорошенко⁸¹ (представитель западной историографии). Вопросам состояния медицины казаков и походным способам лечения посвящен отдельный раздел в «Истории украинской культуры»⁸², где обобщаются все собранные известия.

Интересны публикации, которые посвящены аналогичным исследованиям, но раскрывающие специфику противника – татарских и турецких войск. К сожалению, пока что нами был исключен комплекс документов на турецком языке и, соответственно, посвященная им литература турецких историков, однако привлечена работа Т.В. Чухлиба, одного из немногих современных исследователей, который поднимает данные вопросы. Среди книг историка значительное место занимает работа общего характера «Козаки и янычары»⁸³. В ней автор прослеживает на протяжении нескольких столетий военные столкновения и взаимоотношения между двумя соседями и одновременно основными противниками. Буквально пара строк посвящена событиям 1690-х гг. Более интересен материал, описывающий военный потенциал турецкого войска и его вооружение. В монографии можно ознакомиться с эволюцией формирования турецких и татарских войск, их комплектации, принципов ведения войны и тактикой осады и обороны крепостей, а также получить информацию по турецкому оружию, с которыми непосредственно сталкивались украинские и русские отряды. Что является несомненным минусом во всех исследованиях без исключения, связанных с историей отношений Украины, Османской империей и Крымским ханством, это отсутствие архивных материалов, принадлежащих наследию турецко-татарского населения. Другим современным украинским исследователем истории татар и турок является О.И. Галенко, правда, ни одна его работа не имеет прямого отношения к теме

⁸¹ Дорошенко Д. И. Нарис історії України. Варшава, 1933. 2 т. 370 с.

⁸² Історія української культури. У 5 т. Т. 3. Українська культура другої половини XVII–XVIII століть. К., 2003. С. 726–741.

⁸³ Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна у християнсько-мусульманських війнах 1500 – 1700 рр. 456 с.

нашего исследования⁸⁴. Обратим внимание на его важные замечания по поводу схожести вооружения и заимствования казаками многих черт татарского войска.

В 2007-2008 гг. реализован совместный проект Института истории НАН Украины и Российской академией наук, в результате которого были опубликованы два тома научно-популярных изданий по истории: «Нариси історії Росії» на украинском языке и «История Украины: научно-популярные очерки» на русском языке. Обе книги написаны ведущими учеными, членами Совместной украинско-российской комиссии историков при Национальной академией наук Украины и Российской академией наук. Книги освещают политическую, социально-экономическую, культурную историю двух государств на протяжении более тысячи лет. В том числе дан краткий обзор событиям Азово-Днепровского похода 1695 г. В публикации обозначено: «гетманские полки при поддержке запорожского и слободского казачества, вместе с российскими войсками» с успехом штурмуют «главный турецкий бастион в районе Нижнего Поднепровья – крепость Кизикермен (Газикерман)». Остальные укрепления названы как Аслам-Кермен, Тавань, Шингерей, и причислены к «более мелким крепостям». В качестве вывода дан тезис: с нейтрализацией этих укреплений военное присутствие Османской Порты на южных границах Украинского гетманства было ликвидировано». Далее следует такой же небольшой обзор похода 1696 г. (это обусловлено обширным историческим обзором). В публикации упоминается о попытках турками и татарами вернуть крепости Тавань и Казикермен в 1697 г., а также сказано про награды гетмана Мазепы Петром за успешные операции Войска Запорожского (походы на Крым, Азов и Казикермен), который сделал его вторым кавалером ордена Андрея

⁸⁴ Галенко О.И. Крим в етнополітичному вимірі. К., 2005; Галенко О.И. Три України, два Крима і одна історія – всесвітня // Крим в історичних реаліях України. К., 2004; Галенко О.И. Про татарські набіги на українські землі // УІЖ. 2003. № 3. К. С. 52-68.

Первозванного⁸⁵ (впервые на этот факт обратил внимание исследователь Украины О.П. Оглоблин, а также Т.Г. Таирова-Яковлева).

Новой прекрасно оформленной публикацией последних лет стала двухтомная работа «Гетьман»⁸⁶, посвященная Мазепе, в которой авторы постарались осветить все аспекты деятельности гетмана, стремились создать целостный портрет этой исторической личности, в том числе про интерпретацию его образа в искусстве и сохранение памяти о нем. Вопросам Азово-Днепровских походов уделено внимание, однако, ничего нового статья в историографию не внесла, дан общий обзор событиям.

Обратимся теперь к западной историографии, а именно к эмигрантской литературе, которая исследуя разные аспекты истории Украины, периодически затрагивала тему Азово-Днепровских походов.

В начале XX в. значительные изменения коснулись многих территорий, что в том числе вызвало новую волну эмиграции с территории Украины. Деятель исторической области Галичина, В.Т. Будзиновский, в 1914 г. переехавший из Львова в Австрию, уже за границей, в Нью-Йорке, опубликовал свой труд, посвященный гетману Мазепе⁸⁷. Относительно нашей темы исследователь считает, что в запланированных московскими царями походах только помощь украинских казаков ценой значительных потерь дала возможность завоевать Азов в 1696 г. Про то, что в 1695 г. казаки Мазепы добыли турецкую крепость Казикермен и три соседних небольших крепости, автор только упоминает в своей книге.

Особенно выделяется имя еще одного исследователя начала века, выехавшего в 1920 г. в эмиграцию, - Д.И. Дорошенко. В его двухтомном труде «Нарис історії України»⁸⁸ автор приписывает Петру I план войны на два фронта, что заключалось во взятии турецкого Азова и военной акции в низовьях Днепра для выхода к Черному морю. Как отмечает историк, «цель

⁸⁵ История Украины: научно-популярные очерки. М., 2008. С. 300-302.

⁸⁶ Гетьман. Шляхи: Науково-популярне видання. К., 2009. 272 с.

⁸⁷ Будзиновський В.Т. Гетьман Мазепа. Джерзі Сіті, 1916. 60 с.

⁸⁸ Дорошенко Д. И. Нарис історії України. 370 с.

этой борьбы была понятна украинскому народу»⁸⁹, хотя дальше не развивает эту мысль. Д.И. Дорошенко противопоставляет неудачи Петра под Азовом в 1695 г. успеху соединенной «московко-украинской» армии под предводительством Мазепы и Шереметева, таким образом, высказанная им мысль продолжает существовать в работах последних двух десятилетий. Хронологические рамки этой кампании историк ограничивает четырьмя годами, т.е. впервые включает в нее также оборону Таванска и Казикермена 1698 г.

В 1940 гг. новая волна ученых уехала из Киева на Запад, чьи работы заняли видное место среди исторических исследований в 1960-1980-е гг.

Отдельная монография по биографии гетмана вне Советского Союза впервые была опубликована в Нью-Йорке в 1960 г., где достаточно много внимания уделено Азово-Днепровским походам⁹⁰. Ее автор историк О.П. Оглоблин, один из ведущих историков Украины, на протяжении многих лет занимался изучением периода гетманства Мазепы. В Советском Союзе его монография была запрещена в связи с высказанным мнением, не совпадающим с официальной доктриной (представление гетмана как изменника). В отношении изучаемых вопросов историк рассмотрел причины войны и значение крепостей на Днепре под несколько иным углом.

Впервые в монографии упоминаются нижнеднепровские крепости при рассказе о первом Крымском походе 1687 г. При описании второго Крымского автор приводит сведения, что Голицын отправил специальное соединение войск к турецкой крепости Исламкермен на Днепре для обеспечения правого фланга войска. Одной из причин неудачи похода к Перекопу О.П. Оглоблин выделяет возможность удара татар с правого фланга, откуда грозила опасность из турецких нижнеднепровских крепостей, что, действительно, произошло. В результате анализа двух Крымских

⁸⁹ Дорошенко Д. И. Нарис історії України. С. 110.

⁹⁰ Оглоблин О.П. Гетьман Іван Мазепа та його доба. Нью-Йорк — Київ — Львів — Париж — Торонто, 2001. С. 71-100; Оглоблин О.П. Чорноморська проблема в українській політиці гетьмана Івана Мазепи (1687 — 1709) // Український Самостійник. 1954. Ч. 8.

походов историк подчеркивает большое значение флангов, которые необходимо было защитить, и делает вывод: без данного условия Крым не завоевать. Таким образом, О.П. Оглоблин рассматривает эволюцию появления идеи взятия турецких крепостей, и объяснение его не соответствует сложившейся историографии: с точки зрения военной тактики надо уничтожить опорный пункт татар на Днестре и предотвратить их нападения.

Автор описывает укрепления на нижнем Днестре (хотя у него явная путаница в городках, он называет пять крепостей, а не четыре), и впервые подчеркивает, что крепости перекрывали путь к владениям Турции на Правобережье, а также всегда угрожали Запорожью, и правому флангу при наступлении на Крым. Второй фланг прикрывала крепость Азов.

Именно в этот период, с 1690-х гг., по мнению О.П. Оглоблина, произошло кардинальное изменение концепции политики Украины на юге: с политики равновесия сил и военного союза с Турцией и Крымом (чем объясняется относительное спокойствие 1690-1694 гг.) на радикальное решение проблемы - уничтожение могущества Османской Порты силами Православного Востока, что связано с устойчивой традицией «священной борьбы христианского украинского рыцарства против мусульманского мира». Историк считает, что гетман принял такое решение, т.к. стремился сделать Украинское государство независимым и соборным, для этого объединив Правобережье, Запорожье, южную Украину и северное Причерноморье, а возможно, как допускает О.П. Оглоблин, и Крым. Поэтому автор считает, что в 1690-х гг. правительство Мазепы концентрируется на внешней политике, если говорить шире, на «международных проблемах современного ему европейского Востока», выделяя среди них черноморскую проблему⁹¹.

Этот период автор называет временем «лояльного сотрудничества с московским правительством», которое также стремилось к морю. Историк

⁹¹ Оглоблин О.П. Гетьман Іван Мазепа та його доба. С. 85-87.

уверен, новая концепция оказала очень сильное влияние на царя, и ссылается на документы в московских архивах, согласно которым именно гетман рекомендует Петру военные и политические проекты в Причерноморье.

О.П. Оглоблин рассматривает борьбу с татарами до 1695 г., которую называет «подготовкой», и период после походов. Основываясь на сведения Величко, исследователь подробно описывает штурм крепостей на Днепре⁹² (позже в монографиях Т.Г. Таировой-Яковлевой и В.Н. Зарубы будет использован аналогичный подход подачи информации). Обращает внимание на участие казаков в Азовской осаде 1695-1696 гг., и присуждает главную заслугу в победе под Азовом украинским казакам. Автор дает свою оценку походу 1695 г., считает, что значительно лучше обстояли дела союзников во главе с Мазепой и Шереметевым, хотя захватить крепость было нелегко, и называет поход очень тяжелым. Впервые историк акцентирует внимание на большой добыче казаков и судьбе пленных, а также пишет про полученные старшиной и гетманом награды за поход (ценные подарки, чины и звания, орден Андрея Первозванного, кавалером которого стал Мазепа, а позже дарование ему титула князя Священной римской империи).

Он впервые отмечает будущую проблему с запорожцами (вслед за ним данный вопрос рассматривают историки Т.Г. Таирова-Яковлева и В.В. Станиславский). Причиной их недовольства и даже вражеского отношения к Мазепе называет строительство укреплений на границе Сечи, что ограничивало самостоятельность запорожцев.

Исследователь высказывает мнение о большом значении взятия крепостей на Днепре для дальнейшего хода войны, считает, что ликвидация турецкого управления на Днепре (которое открывает дорогу на всю Украину) укрепляло позиции гетмана в Запорожье и правый фланг для нового наступления на Азов. Не смотря на то, что историк, с одной стороны, выделяет два равноправных направления борьбы (Дон и Днепр), главной целью 1695 г. называет ослабление татар в низовьях Днепра для помощи под

⁹² Оглоблин О.П. Гетьман Іван Мазепа та його доба. С. 91-92.

Азовом. Именно Азов, западный участок фронта, считает местом необходимой дальнейшей борьбы. Однако и эта победа не решила главную задачу походов - проблему выхода в Черное море, которое, как и Крым, осталось в руках турков.

Как результаты войны О.П. Оглоблин подчеркивает невыгодность итогов этого противостояния для Украины и вполне удовлетворительные условия мира для Москвы: владения Москвы расширялись к югу, и увеличивало ее милитарно-политические влияния на Украину и в Причерноморье. В свою очередь Мазепа не смог достичь цели: объединить Правобережье, Левобережье и Запорожье. А вследствие затяжной войны расширялось недовольство и протест против дальнейшего ведения войны. Впоследствии похожее мнение повторяется в общих работах по истории Украины (в том числе у Н.М. Яковенко).

Исследовательница Украины Н.Д. Полонска-Василенко во втором томе своей книги⁹³ рассматривает обширный временной отрезок истории Украины: от середины XVII в. до 1923 г. Впервые ее публикация появилась в Мюнхене в 1972-1976 гг. Отметим, что часто Н.Д. Полонска-Василенко ссылается на работу О.П. Оглоблина. Автор на нескольких страницах рассматривает жизнь Мазепы, в том числе эпизод, связанный с Азово-Днепровскими походами: в отношении проблем с Османской империей – черноморской проблемы, Мазепе, как она считает, приходилось действовать в интересах Москвы, а не Украины. Но после неудачных Крымских походов стала очевидна необходимость захватить Черноморское побережье, что даст возможность действовать дальше и полностью покорить Крым. Исходя из этого, автор делает вывод: есть необходимость идти войскам казаков в нижний Днепр и на Очаков. Исследовательница рассматривает несколько походов в низовья Днепра с 1690 по 1695 гг., при этом объединяя все направления (Казикермен, Очаков, Аккерман, Буджак) в одно. Она отмечает,

⁹³ Полонська-Василенко Н.Д. Історія України: у 2 т. К., 1995. 2 т.: Від середини XVII століття до 1923 року. 608 с.

что успешность походов обеспечивалась, в том числе совместными действиями левобережных и правобережных полков, что подчеркнуло необходимость объединения Правобережной и Левобережной Украины.

О событиях 1695 г. информация представлена кратко: первый поход московского войска на Азов проводился с параллельными действиями гетмана во главе московского войска, который в этот момент «атаковал Казикермен и другие турецкие крепости над Днепром». Исследовательница считает: «завоевание имело большое значение для Украины, а еще большее для Азовской кампании», следствием которого стала победа под Азовом в 1696 г.⁹⁴ Н.Д. Полонска-Василенко замечает, однако, что «не смотря на успешные совместные действия московских и украинских сил, Очаков не был взят», поэтому в результате военных действий и Константинопольского мирного договора «военный престиж Московщины поднялся, а Украина ничего не достигла, а, наоборот, много утратила после подписания Коломацких статей, главным из которых была ее независимость», как следствие, Украина «втянулась в политику Москвы как ее собственная территория».

Ученик О.П. Оглоблина, О.М. Субтельный свою работу по истории Украины впервые опубликовал в 1988 г.⁹⁵ Книга была переведена на многие языки, неоднократно переиздавалась на украинском⁹⁶ и считается оказывающей влияние на исследования по украинской тематике. Однако обозначенных нами вопросов работа практически не касается: помимо Азовской другие турецкие крепости не упоминаются, а Азов назван ключевой турецкой крепостью на Азовском море, чье взятие стало кульминацией походов против турков и татар.

Обзор историографии показывает, что, несмотря на наличие отдельных монографий и статей, затрагивающих взятие Казикермена, проблемы,

⁹⁴ Полонська-Василенко Н.Д. Історія України: у 2 т. К., 1995. 2 т.: Від середини XVII століття до 1923 року. С. 54-61.

⁹⁵ Subtelny O. Ukraine: A History. Toronto-Buffalo-London, 1988. 666 p.

⁹⁶ Субтельный О.М. Україна Історія. К., 1993. 720 с.

связанные с осадной операцией под нижнеднепровскими крепостями в 1695 г., исследованы далеко не полностью, а специальных работ по данной теме не существует. Можно подчеркнуть, что по сравнению с изучением взятия Азова, многие аспекты остались без внимания исследователей.

Недостаточно изученными остаются вопросы военной истории Украинского гетманства последнего десятилетия XVII в., военная медицина казаков, не применялись принципы военной логистики. Данная диссертационная работа поможет охватить эти вопросы, чем объясняется ее актуальность.

Научная новизна исследования состоит в следующем.

Впервые в историографии сформулирована тема, объектом исследования в которой стал штурм крепости Казикермен. Впервые эта осадная операция рассмотрена не только в комплексе с другими событиями, но и так, чтобы эта победа была выдвинута на первый план.

В исследовании вводится в научный оборот большой комплекс архивных документов, собранных по рукописным фондам Москвы, Санкт-Петербурга и Киева. На основе детального анализа источниковой базы и историографии по данному вопросу впервые подробно освещаются ранее неизученные моменты и по-новому оцениваются общеизвестные факты Азово-Днепровских походов. Это позволило найти новые, ранее обделенные вниманием ученых обстоятельства, благодаря которым можно по-иному интерпретировать роль украинских казаков в войнах Российского государства конца XVII в, в частности их участие во взятии турецких крепостей на Днестре. Впервые использованы выявленные и не введенные в научный оборот архивные материалы Малороссийского приказа, касающиеся непосредственно отчетов о взятии крепостей, о количестве раненых казаков и последующей судьбе плененных турок и татар. Вовлечение данных дел в научный оборот позволило восстановить и уточнить порядок военных действий казаков и сравнить с традиционной техникой штурма укреплений, также уточнить количество потерь с обеих сторон. Существующие карты

фортификаций дали основание при сравнении планов с архивными и археологическими материалами сделать вывод о характере крепостных турецких сооружений (соответственно предположить порядок непосредственного штурма крепостей) и о характере последующих изменений уже после преобразования укреплений российскими инженерами.

Благодаря новым подходам, современным методикам в сфере военной истории, в том числе благодаря военной логистике, была расширена интерпретация источников. При оценке событий обнаружены неожиданно большие количественные потери казаков, усугубленные при этом практическим отсутствием полевой военной медицины в первом Азово-Днепровском походе, что не было учтено в царской канцелярии.

На основе детального анализа источников по-новому оцениваются значение турецких крепостей Казикермен, Мустриткермен, Исламкермен, Мубереккермен, в диссертации делается вывод о не меньшей роли их завоевания в военной истории России, чем последующие победы под Азовом и Очаковом. Впервые раскрыта роль принявших участие в походах украинских казаков, выделено значение при решении военных задач действий разных полков, а не только прямых указаний российских военачальников - руководителей операции всего Азово-Днепровского похода.

Вопреки устоявшейся в историографии точки зрения, подчеркивается большое значение первого Азово-Днепровского похода на Днестре в военных кампаниях Петра, которое им ранее не придавалось, а также роль участия украинских казаков, внесших первостепенный вклад в победу русского оружия на первоначальных этапах войны с турками и в формирование войска Петра I.

Практическое значение исследования и апробация его результатов. Проведенное исследование позволило заполнить некоторые лакуны в представлениях о развитии военного конфликта Священной лиги, а в

частности Российского государства, против Османской империи, и реконструировать первую победу над турками и татарами.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов при написании научных исследований в преподавательской работе - при подготовке специальных курсов по военной истории, истории медицины, истории фортификации, а также написании общих курсов по истории России и Украины Нового времени.

По теме исследования сделана серия докладов на научных конференциях в Санкт-Петербурге, Калининграде, Минске. Некоторые аспекты диссертации представлены в статьях, опубликованных за время написания работы.

Глава 1

Внешний вид турецких крепостей на Днепре

Для поставленной в диссертационной работе цели: реконструировать ход осадной операции между российско-украинскими и турецко-татарскими войсками во время осады и штурма укреплений, расположенных на Таванской переправе, - необходимо понять, как выглядел данный комплекс укреплений в низовьях Днепра в 1695 г. В первой главе на основе критического анализа письменных и изобразительных источников будет представлена реконструкция внешнего облика крепостей (в первую очередь Казикермена, основного опорного центра турок, и по возможности трех других крепостей) и дана характеристика стратегического значения нижнеднепровских крепостей с последующей оценкой.

К сожалению, нет возможности на основе историко-архитектурного анализа выдвинуть гипотезу об историческом облике памятника в связи с тем, что за исключением Казикермена три другие крепости (Мубеуреккермен, Исламкермен, Мустриткермен) не сохранились. Остатки каменных бастионов Казикермена, расположенных рядом с городской пристанью, свидетельствует лишь о территории, которую занимали самые поздние укрепления Казикермена XVIII в.

Результаты археологических исследований памятника также могли бы предоставить неоценимую информацию об архитектурном объекте, даже в случае полного разрушения. Однако в отношении крепостей на Днепре раскопок не проводилось на данном земельном участке, т.к. памятники не имеют национального значения и не находятся под охраной государства. Справочник археологических памятников Бериславского и Каховского районов Херсонской области⁹⁷, в котором собрана информация обо всех

⁹⁷ Оленковський М. П. Археологічні пам'ятки Бериславського району Херсонської області. Археологічна карта. 108 с.; Оленковський М. П. Археологічні пам'ятки

археологических работах, когда-либо проводившихся, и указана историография этих исследований и библиография, содержит лишь краткое упоминание о Казикермене.

За неимением результатов археологических исследований и историко-архитектурного анализа необходимо привлечение специфичных типов источников: картографичных, иконографичных публикаций (чертежи, гравюры, иконы), а также письменных свидетельств о том, как выглядела крепость в XVII в.

1.1. Письменные источники, описывающие крепость

Для реконструкции укреплений проанализируем письменные источники, в том числе описания очевидцев, т.е. обратимся к нарративным источникам.

Днепровские острова описывал французский инженер и картограф Гийом ле Вассер де Боплан, который в 1630-1640 гг. находился на территории современной Украины со служебным заданием польского короля. В составленном им трактате «Описание Украины» присутствует глава, в которой содержатся сведения о Крыме, крымских татарах и подконтрольных им переправах через Днепр, в том числе Таванской переправе⁹⁸ (см. Приложение 1.1).

Помимо этого о крепостях сохранились описания турецкого путешественника середины XVII в. – Эвлия Челеби, которому, однако, не все

Каховського району Херсонської області. Археологічна карта. Херсон, 2004. 72 с.; Оленковський М. П. Турецькі археологічні та історичні пам'ятки у пониззі Дніпра (проблеми охорони та дослідження // Україна і Туреччина. Тез. доп. міжнар. науков. конф. з нагоди 80-річчя заснування Турецької Республіки. К., 2003. С. 51-53; Оленковський М.П. Історія Херсонщини (з найдавніших епох по козацькі часи). Херсон, 2010. С. 90-94; Тимченко В.М. Таванська переправа на Дніпрі у XVI-XVII ст. (за археологічними та писемними джерелами) // Археологічні відкриття в Україні 2001-2002 рр. К., 2003. С. 328-334.

⁹⁸ Боплан Гийом Левассер де. Описание Украины / Пер. с фр. З. П. Борисюк; редакция перевода А. Л. Хорошкевич, Е. Н. Ющенко. М., 2004. С. 90-96.

исследователи однозначно доверяют⁹⁹. Его трактат «Книга путешествий»¹⁰⁰ интересен тем, что был написан в то же время, когда проводилось очередное укрепление Казикермена 1660-х гг., и крепость в таком виде сохранилась непосредственно до 1695 г. (см. Приложение 1.2).

Исходя из указаний Боплана, Таванский пролив - это достаточно узкий участок Днепра, шириной не более 500 шагов (355-375 м), который можно легко преодолеть. В низовьях Днепра насчитывалось пять переправ, которыми пользуются татары («от Кичкаса до Очакова»), но самая удобная и лучшая была Таванская. Эта большая татарская переправа. Была единственной переправой через Днепр, которая была защищена специальными укреплениями.

И Боплан, и Челеби указывают на то, что переправа находится достаточно близко к татарским землям: «всего на один день пути от Крыма», а Челеби пишет про три перехода до крепостей Ор, Очаков и Бендеры, до турецких владений необходимо совершить четыре-пять переходов. Это подтверждается архивными данными: «бусурмане в Перекопи за десять миль, а в Очакове за двенадцать миль»¹⁰¹.

Оба автора однозначно утверждают, что русский берег очень высок и обрывист, и представлял собой крутой выступ скалы, на котором было построено первое укрепление. Челеби кратко описывает предысторию крепости Казикермен, из его слов следует, что строительство более поздних укреплений (XVII ст.) осуществлялось на том же фундаменте, который сохранялся от предыдущих татарских построек. Однако эти сведения противоречат словам Боплана, который описал во время своего путешествия

⁹⁹ Эвлия Челеби. Книга путешествия: (Извлечения из сочинения турецкого путешественника XVII в.): Перевод и комментарии. Вып. 1: Земли Молдавии и Украины. М., 1961. С. 6-14.

¹⁰⁰ Эвлия Челеби. Книга путешествия. Отрывок из XII главы. О походе на страну казаков. О местах наших стоянок во время похода, предпринятого в упомянутый год в области мятежных казаков. С. 521-526, 558.

¹⁰¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 230 об.-233 об.

развалины старинного замка Исламкермен, расположенного на противоположной, татарской стороне, где несли караул турецкие стражники.

Исследователи допускают, что более ранние укрепления на Таванской переправе были построены татарами¹⁰². Заметим, что татарские укрепления занимали территорию, прежде всего Крымского полуострова, их насчитывается не много (например, некоторые города-крепости побережья), и самой северной считается крепость Ор (иначе Перекоп), которая обороняла вход на полуостров¹⁰³. При этом исследователи ставят под сомнение идею, что у татар была своя архитектурная традиция и школа¹⁰⁴.

Очередное строительство «на старом фундаменте» было предпринято в 1484 г. при султани Баезиде Вели, при нем же крепость снова была разрушена. На том же самом фундаменте в 1641-1642 гг. хан Ислам-Гирей решил построить новую сильную и неприступную крепость – Казикермен (как сообщает Челеби). И Челеби, и Боплан подчеркивают, что задача турецких гарнизонов заключалась в охране Таванского пролива для того, чтобы преградить путь казакам по Днепру. Челеби приписывает хану Ислам-Гирею слова: «Все было бы защищено от казацких набегов — и крымский край, и очаковские области, и черноморская сторона, если бы ты воздвиг ... здесь на высоком берегу крепость».

Действительно, татарские города на Крымском полуострове использовались для военных целей Османской империи: в качестве военных баз для дальнейшего наступления турецких войск, как места хранения боеприпасов, продовольствия и расположения турецких гарнизонов. В условиях частых военных столкновений, в том числе на территории северного Причерноморья, туркам и татарам приходится заново укреплять и

¹⁰² Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. 464 с.

¹⁰³ Крикун Ю. В. Пам'ятки кримськотатарської архітектури (XIII-XX століття). Сімферополь, 2001. 168 с.

¹⁰⁴ Всеобщая история архитектуры: в 12-ти т. М., 1969. Т. VIII. Архитектура стран Средиземноморья, Африки и Азии VI-XIX вв. 490 с.; Крикун Ю. В. Пам'ятки кримськотатарської архітектури (XIII-XX століття). 168 с.

совершенствовать старые крепости. В 1665-1666 гг. в царствование султана Мехмеда хана IV было осуществлено строительство силами ста пятидесяти тысяч воинов: войсками татарского хана, войсками эйялетов Румелии и Очакова и буджакских татар, а также турецкими подданными из Валахии и Молдавии. Челеби указывает, что «это крайний рубеж, и под властью династии Османов нет другой такой легко уязвимой крепости», за стены которой небольшими группами было крайне опасно выходить, т.к. фактически Казикермен находился посреди земель казаков.

Если кратко охарактеризовать укрепления Казикермена (см. реконструкцию Таванской переправы¹⁰⁵), основываясь на описаниях Челеби, то крепость была прямоугольной формы и достаточно большой, с крепкими каменными стенами и надежными воротами. По своей структуре укрепления представляют собой несколько линий обороны: каменный самый укрепленный замок (цитадель или верхний город), средний город с каменными стенами, и пригород (нижний город или предместье), который окружал стены среднего города. О трех городах сообщает также Величко и подтверждает факт существования именно каменных укреплений цитадели: «по стенах каменных в верхнем Казикермене»¹⁰⁶. В предместье были сосредоточены дома, сады и огороды жителей. Можно обратить внимание, что аналогичный принцип укреплений (из нескольких линий обороны) широко использовался в других турецких крепостях в Причерноморье, в том числе в столице ейялета, Очакове, в крепости Тягине и Азове, где были похожие укрепления, состоявшие из трех крепостей¹⁰⁷. Величко пишет, что нижний город находился «над Днепром», что означает, скорее всего, что этот нижний город был расположен с северной стены цитадели и примыкал к реке. Во внешних стенах нижнего города были двое ворот: одни — на берег

¹⁰⁵ См. Приложение 9. Рис. 1.

¹⁰⁶ См. Приложение 1.8.

¹⁰⁷ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 371; Ленченко В.А. Рукописні плани міст і фортець Південної України та Криму XVII-XVIII століть // Український археографічний щорічник. Вип. 10/11. К., 2006. С. 199-222. См. Приложение 2 № 1, 2, 3.

Днепра, другие — со стороны суши. В связи с наличием нескольких линий обороны создается впечатление, что крепость была защищена двумя рядами стен («с двумя рядами зубцов»), что в целом было характерно для крепостей, построенных турками.

Цитадель находилась на обрыве и представляла собой мощное укрепление с пятью-десятью башнями, защищенное от возможного подкопа. Единственные ворота из цитадели вели в нижний город, т.е. на север. В цитадели основными зданиями были военные склады и амбары.

Общая протяженность внешних стен нижнего города составляла, по словам Челеби, «тысячу двести больших шагов» (примерно 900 м). С северной и северо-западной стороны внешних стен крепость была окружена наружными рвами, вырубленными в скалах, а с западной стороны, которая обращена к суше, — валом «ровно двадцати семи аршин в высоту и в двадцать шагов шириной». Наличие рва и вала подтверждает летопись Величко («к рову и к валу казыкерменскому»¹⁰⁸). Западная внешняя стена, откуда грозила наибольшая опасность, укреплена пятью бастионами. Это существенное замечание путешественника. Если внешние укрепления Казикермена были действительно бастионными, то это ставит ее в один ряд с самыми важными, а поэтому укрепленными крепостями Османской империи. Еще одно свидетельство о крепости находится в дневнике Патрика Гордона, который называет Казикермен «фортом»¹⁰⁹, что в целом можно интерпретировать как аналог понятию «укрепление».

На основании сходства в структуре и планировке укреплений цитадели Казикермен следует отнести к турецкой архитектурной школе, получившей распространение в середине XVII в., а именно традиции строительства четырехугольных крепостей с круглыми башнями на углах, предназначенные для фланкирующего артиллерийского огня. Эти круглые башни являлись разновидностью бастионов в Османской империи и имели много общих черт

¹⁰⁸ См. Приложение 1.8.

¹⁰⁹ Гордон П. Дневник 1690-1695. М., 2014. С. 390; Ласковский Ф.Ф., Болдырев Н.В. Курс долговременной фортификации. СПб., 1864. С. 35.

с бастеями и круглыми ронделями¹¹⁰, являвшимися переходной формой от средневековых башен к бастионной системе и получившими повсеместное распространение на европейской территории в XVI в. Для внешнего же наблюдателя, казалось, что крепостные стены окружали по углам средневековые круглые башни. Вероятно, такие башни, аналогичные ронделям, защищали Казикермен.

По сведениям Челеби, янычар в гарнизоне не было, однако численный состав крепостного гарнизона насчитывал три тысячи воинов (татар и турок). Боеприпасов и продуктов было много, а также восемьсот шесть малых (они называются пушки «шахане») и больших пушек («лучшие пушки бал-емез»¹¹¹). Сведения о таком значительном количестве артиллерии вызывают сомнения. Пушки бал-емез располагались с северной и северо-западной стороны крепости, а также в башнях, обращенных на восток, к Днепру. Челеби указывает, что такие пушки бал-емез находились на вооружении крепости Хасан-паша (т.е. Кинбурн) напротив Очакова, которыми, по сведениям Боплана, обстреливали через реку противоположный берег Днепра. Ширина реки в том месте составляла более 1 французской мили, поэтому дальность таких пушек должна была соответствовать около 4,5 км, что маловероятно для огнестрельного орудий того времени.

Точку зрения, что крепость считалась весьма укрепленной, подтверждают сведения самих татар, ее характеризуют современники так: «Казыкерменская так знатная крепость»¹¹².

В годы 1660-1680, период наступления Османской империи вглубь европейских территорий, укрепления на Днестре были дополнительно расширены для использования в качестве стратегической базы для

¹¹⁰ Ласковский Ф.Ф., Болдырев Н.В. Курс долговременной фортификации. СПб., 1864. С. 19; Яковлев В.В. История крепостей. М.; СПб., 2000. С. 46-49.

¹¹¹ Пушки, заимствованные турками у итальянцев «ballo mezzo». См. Нефедов С.А. Война и общество. Факторный анализ исторического процесса. История Востока. М., 2008. 190 с. Ссылка 2298; Павлова И. К. Хроника времен Сефевидов. Сочинение Мухаммад-Масума Исфাহани «Хуласат ас-сийяр». М., 1993. С. 69, 104. Прим. 6.

¹¹² РГАДА. Ф.229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 1.5.

осуществления дальнейших турецко-татарских походов¹¹³. Предположительно, после Чигиринских походов, в 1679 г. на противоположном берегу напротив Казикермена была построена совершенно новая крепость Мубеуреккермен (ее другие названия: Шингирей, Шагинкермен) и значительно расширена и укреплена существующая крепость Исламкермен (именно о ней, как о разрушенной, писал Боплан). В те же годы, до 1679 г., посередине между татарским берегом и Казикерменом – на острове Тавань, возвели крепость Мустриткермен¹¹⁴. Такое расположение укреплений не давало возможности казакам спускаться по реке к Черному морю, а также получать соль с местных солеварен, что составляло значительную часть их доходов. Сохранилась даже легенда о том, что специальной железные цепью, пущенной под водой, которая соединяла все четыре крепости, турки перекрывали казацким лодкам дорогу¹¹⁵, хотя информация могла быть спутана с аналогичной легендой об Азовских укреплениях¹¹⁶. О возможности строительства дополнительных укреплений замечал еще Боплан, эту же мысль высказывал Челеби.

Как предполагают исследователи, крепости Мубереккермен и Исламкермен на левом берегу были однотипны (в форме квадрата с четырьмя или пятью башнями, вероятнее всего, по углам). Величко называет обе крепости «два замки каменные турецкие». Исходя из описаний Челеби, ширина между башнями составляла 10 сажень, высота каждой башни – 4 сажени. Стены были высотой 3 сажени, и ширина их 14 пядей¹¹⁷. Длина окружности Мубереккермена составляла тысячу сто шагов (что составляет примерно 780 м - 825 м). Вход осуществлялся через двое ворот, одни из которых, большие, были обращены на восток к суше, а другие железные

¹¹³ Заруба В.Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 196-198.

¹¹⁴ Там же. С. 329-330.

¹¹⁵ Там же. С. 329.; Устрялов Н.И. История царствования Петра Великого. С. 221.

¹¹⁶ Рігельман О. І. Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі. С. 509.

¹¹⁷ Заруба В.Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 330-331; Дядиченко В.І. Участь українських козацьких полків в Азово-Дніпровських походах 1695-1696 рр. С. 160.

ворота на северной стороне ведут к пристани, напротив которой на том берегу Днепра находится крепость Казикермен. На пристани Челеби видел семьдесят-восемьдесят лодок и баркасов. Со стороны суши крепость дополнительно защищали глубокие рвы шириной 2 сажени. Вероятно, по этой же причине Величко описывает эту крепость как расположенную на острове («Мубереккермен, чрез речку оную Конскую на острове Таванском против Аслам-Кермена»). В крепости Мубереккермен находилось пятьсот человек турецкого гарнизона («во время бытности турков в тех городех»¹¹⁸), однако она принадлежала татарским ханам.

Самый большой Таванский остров посреди Днепра был расположен ближе к левому берегу в том месте, где впадает река Конские Воды в Днепр, площадью (по Боплану) 2,5 миль в длину и треть мили в ширину. Эту небольшую реку можно было легко переходить вброд. Однако остров затапливался весной: более половины острова была подвержена наводнениям с западной стороны. На острове возвышалась крепость Мустриткермен с пятью башнями. Величко называет крепость «Мустриткермен за Днепром, на острове Таванском против Казикермена». О Таванской крепости из русских документов известны немного: ее размеры по периметру - 140 сажений, крепость изначально не окружали ни вал, ни ров, и сделана она на низком месте¹¹⁹. Крепость была небольшая, т.к. «как турки тот город держали, всегда по полтора ста, а в силу двести человек в нем обретались»¹²⁰.

Основной и самой неприступной считалась Казикерменская крепость.

Других письменных свидетельств XVII в. о крепости или Таванской переправе не встречается.

¹¹⁸ РГАДА. Ф.229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 162 об.-166.

¹¹⁹ См. Приложение 2 № 4.

¹²⁰ РГАДА. Ф.229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 150.

1.2. Изобразительные источники: карты

В исторических исследованиях широко применяется понятие «изобразительный источник». Для работы будем использовать определение из новейшей публикации по данной тематике, которое приводит О.О. Ковалевская¹²¹. Изобразительный источник, являясь специфическим комплексом документов, включает карты, планы и рисунки местности и крепости, помогающие представить внешний облик укреплений. Исследования в данном направлении ведет историк В.О. Ленченко¹²². Благодаря его работам были найдены архивные планы крепости Казикермен, выполненные по поручению Мазепы. В таких картографических документах описано устройство и техническое состояние крепости, обозначены земляные укрепления. По карте можно судить, какие изменения и почему были сделаны.

Сохранилось достаточно много карт периода русско-турецких войн XVIII в., составленных военными специалистами для Российской империи.

Одной из таких карт является «План города Берислава» конца XVIII в. из фондов Херсонского областного краеведческого музея, составленный землемером поручиком Иваном Редильским¹²³ (см. Приложение 3.1). На карте в левом нижнем углу заметны очертания укреплений – это земляной вал заброшенной крепости Казикермен, просуществовавшей в полуразрушенном виде до середины XIX в. В картуше под номером, обозначающим этот объект, числится «старое земляное укрепление», что подтверждает наши предположения. На этом основании становится понятно расположение крепости: на мысу реки и оврага, возможно, наполненного

¹²¹ Ковалевська О. О. Зображення крізь віки: іконографія козацької старшини XVII–XVIII ст. В 2-х ч. Ч. 1: Монографія. К., 2014. С. 14-20.

¹²² Ленченко В. Рукописні плани міст і фортець Південної України та Криму XVII–XVIII століть. С. 199-222.

¹²³ Херсонский областной краеведческий музей (ХКМ). Ф. Арх. План города Берислава. Конец XVIII в.

водой. Этот ландшафт характерен для современного города Берислава и для XVII в., т.е. практически не изменился на протяжении трех веков.

Более ранние карты Казикермена имеют отношение к русско-турецкой войне 1735–1739 гг. На плане, составленном русскими инженерами в 1736 г., показана «крепость старая Кизикермень» (Приложение 3.3)¹²⁴. В 1737 г. был спроектирован план реконструкции крепости Казикермен по форме, напоминающей звезду¹²⁵, т.е. окруженной бастионами, но так и не реализован. Можно утверждать, что вопреки Константинопольскому договору 1700 г., согласно которому все укрепления должны были быть полностью разрушены¹²⁶, этого не произошло. Таким образом, укрепления Таванской переправы оставались без изменений на протяжении всего XVIII в. Исходя из этого, можем предполагать, что все карты XVIII в. с изображением Казикермена отображают последнюю перестройку крепости конца XVII в., осуществленную по приказу Петра I после штурма 1695 г.

Исходя из указанных на картах масштабов, можно представить, какие размеры укрепления в разные годы имели валы Казикермена, и сравнить эти данные на предмет их изменения. В русских картах XVIII в., составленных военными инженерами, применяются для измерения сажени. Используя масштабную линейку, можно примерно выяснить, какова длина сторон данного земляного укрепления. Расстояние между внешними крайними точками восточных бастионов на карте конца XVIII в. – 30 саженей. Без учета бастионов, восточная куртина составляет примерно 20 саженей. Длина северного и южного вала достигает 30 саженей, а между северной и южными внутренними стенами расстояние 20 саженей, эти размеры соответствуют длине северной и южной стены на карте 1730-х гг. Таким образом, можно

¹²⁴ Ленченко В.А. Рукописні плани міст і фортець Південної України та Криму XVII-XVIII століть. С. 204; НБУВ. Ф. СКВ. № 17445. План крепости Казикермен.

¹²⁵ ХКМ. Ф. Арх. № 177. Проектированный план заштатного города Берислава Херсонской губернии.

¹²⁶ Енциклопедія історії України. С. 23-24; Игнатьева А.В. Как выглядела крепость Казикермен в 1695 г.? // История: Научно-образовательный электронный журнал. М., 2015. № 5 (39). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://history.jes.su/>

говорить о преемственности укреплений: размеры сохранившихся в XVIII в. валов соответствуют размерам цитадели Казикермена, построенного в 1697-1698 гг.¹²⁷

Обратимся к наиболее раннему чертежу, обнаруженный нами в архиве РГАДА – «Чертеж крепости Казикермен 1698 г.» (см. Приложение 3.4)¹²⁸ Он был составлен военным инженером, бывшим на службе у московского царя, и имевшего иностранное происхождение и образование. Чертеж Давида Гольцмана представляет собой цитадель, дополненную бастионными укреплениями с западной стороны. Рельеф на чертеже показан штриховкой, из чего можно судить, что цитадель стоит на возвышенном месте, а южная стена окружена заболоченным оврагом. Конфигурация стен и земляных укреплений карты 1730-х гг. совпадают с чертежами Казикермена 1698 г. Действительно, если совместить обе карты, то они практически идентичны, внешняя линия укреплений чертежа Гольцмана повторяет каменные стены, ставшие полуразрушенными спустя 40 лет. Однако существуют некоторые отличия: на чертеже Гольцмана все внутренние помещения цитадели выстроены в один ряд, без промежутков, представляя собой пристроенные к крепостной стене казармы, а в более позднем плане показаны отдельно стоящие каменные помещения (тоже названные казармами). Если обратиться к описанию Челеби, то в XVII в. все здания внутри цитадели, действительно, стояли очень близко друг от друга. Также на карте 1730-х гг. можно насчитать трое ворот, двое из которых находятся в каменной стене цитадели. А на чертеже 1698 г. и в сопутствующем отчете идет речь только о двух существующих выходах. При сравнении обнаруживается, что овраг к 1730-х гг. был засыпан, и выровнены земляные насыпи (валы).

Бесспорна идентичность изображений. После сравнения двух достаточно похожих чертежей крепости Казикермен на карте 1698 г. и конца

¹²⁷ Игнатьева А.В. Как выглядела крепость Казикермен в 1695 г.? [Электронный ресурс].

Режим доступа: <http://history.jes.su/>

¹²⁸ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 19. №. 198. Лл. 67-67 об. Чертеж крепости Казикермен, 1698 г.; Ленченко В.А. Рукописні плани міст і фортець Південної України та Криму XVII-XVIII століть. С. 205.

1730-х гг., можем предположить, что фундамент цитадели не изменялся на протяжении всего XVIII в. с 1698 г.

На основе письменных свидетельств, в которых идет речь о строительных работах в Казикермене конца XVII в. после двух длительных осад крепости турками 1697 и 1698 гг., а также штурма в 1695 г., анализируем, можно ли отождествлять турецкую крепость 1695 г. и крепость 1698 г.

Во время штурма 1695 г. крепость довольно сильно пострадала, однако точка зрения, что на ее месте через пару лет было заново выстроено совершенно новое укрепление, не имеющее ничего общего с предыдущим, основанное на отписке Шереметева (см. Приложение 1.3), не верна. Письменные документы из Разрядного приказа действительно фиксируют строительные работы в 1696 г.¹²⁹ При этом, по всей видимости, из-за спешки в связи с опасением ответного нападения турецкий войск, Казикермен укрепляли, реконструируя те сооружения, которые были сделаны при турках: закладывали пробоины в стенах, откапывали засыпанные при осаде рвы. Новая постройка бастионного типа появилась на Таванском острове, осуществленная военным инженером Якобом Адлером (называется в документах «новой» Таванской крепостью). Таким образом, в 1696 г. изменения Казикермена не носили принципиального характера.

Однако в 1697 г. после длительной осады и нескольких предпринятых турецко-татарским войском штурмов укрепления снова были значительно разрушены. Восстановительными работами в Казикермене руководил иностранный инженер Гольцман. Из его отчетов известно, что осенью 1697 г. были насыпаны земляные валы и возведены каменные стены башен и бастионов, а также здания внутри цитадели¹³⁰. Очевидно, укрепления, построенные почти на полстолетия ранее, уже устарели. Поэтому с северной и западной стороны, где был пологий склон, архитектор прикрыл крепость

¹²⁹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 19. № 198. Дела о Тамани и Казыкермене. 1696-1697 гг. Лл. 11-84.

¹³⁰ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 19. № 198. Лл. 11-84.

бастионами. Башни цитадели, расположенные на каменистом крутом склоне над рекой, могли быть элементом турецкой крепости, оставленным при реконструкции. Этим предположением объясняется наличие двух башен и двух бастионов (раскатов, как их называли) на карте 1698 г. и в отчетах инженера. Заметим, что на карте 1736 г. обозначенные как башни элементы крепости больше похожи на бастионы небольших размеров. Возможно, что в следующем столетии было принято решение оснастить цитадель Казикермена со всех сторон бастионами, таким образом, продолжив эволюцию крепости от башенно-бастионной системы укреплений к бастионной.

В результате сопоставления приходим к такому выводу: в 1695 г. стены цитадели и две башни, обращенные к Днепру, располагались на том же месте, как они изображены на чертеже 1698 г. соответственно. А вот башни, или бастионы, которые описывает Челеби, с северной и западной стороны были перестроены. Овраг с южной стороны существовал как в 1695 г., так и в конце XVIII в.

1.3. Изобразительные источники: гравюры и иконы

Обратимся к изображению штурма Казикермена – гравюре Леонтия Тарасевича (Приложение 3.4). Надо учитывать, что гравюра конца XVII в, подчиняется принципам и стилистическим особенностям барочного искусства, преследует цель иносказательно, с помощью аллегорий, символики и знаков передать главную идею автора. Если гравюра является дополнением к литературному памятнику, то основная идея автора письменного произведения иносказательно передана в изображении. Гравюра Тарасевича была заказана как иллюстрация к панегирику Петра

Терлецкого, восхваляющего военные победы Шереметева¹³¹, хотя в тексте панегирика нет словесного описания укреплений и сражения.

Как считает исследователь украинских гравюр Д.В. Степовик, Тарасевич приступил к работе в Черниговской типографии не ранее середины августа или в сентябре, как только весть дошла до Чернигова¹³². Гравер не мог присутствовать на поле боя во время его штурма, поэтому своими глазами он не видел, как выглядели все четыре крепости. Хотя создать полностью достоверный рисунок мастер не стремится, тем не менее очевидно, что некоторые детали гравюры соответствуют известной нам информации о Казикермене и осадной операции 1695 г., как, например, место дислокации войск (при сопоставления гравюры с текстом Величко)¹³³, изображение русла реки и расположение всех четырех крепостей относительно друг друга¹³⁴, а также взорванной башни Казикермена, что подтверждают письменные источники¹³⁵. Трудно сказать, откуда у Тарасевича были такого рода сведения, в принципе их можно считать общеизвестными, с другой стороны, нельзя исключать получение такой информации от участников осадной операции. Такими свидетелями и активными участниками штурма Казикермена могли быть казаки Черниговского полка, возвратившиеся из похода, в том числе черниговский полковник Яков Лизогуб.

Удалось обнаружить гравюру другого автора, Иннокентия Щирского, которая по своей общей композиции очень похожа на работу Тарасевича (см. Приложение 3.5). Эта гравюра и несколько других изображений святых

¹³¹ Terlecki Piotr. *Sława heroicznych dzieł... Borysa Petrowicza Szeremety*. Чернігів, 1695; Степовик Д.В. *Українська гравюра бароко*. К, 2013. С. 319; Подробный словарь русских гравюров XVI-XIX вв.: в 2 т. СПб., 1895. Т. II. С. 984-985.

¹³² Степовик Д.В. *Українська гравюра барокко*. С. 316, 322-323.

¹³³ См. Приложение 1.8.

¹³⁴ Заруба В. Н. *Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття*. С. 385. Таванская крепость расположена посередине на острове, на правом берегу Казикермен, на левом Исламкермен, еще левее через речку Конские Воды – Мубеуреккермен.

¹³⁵ *Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке*. Составил С. Величко. С. 280-285.

отцов украшают дедигацию плакатного типа «Киот сребнокованный» Леонтия Крщоновича, который написал посвящение в честь Мазепы (на что указывает также герб гетмана). Однако, датировка, которую предлагают авторы книги Р. Радишевский и В. Свербигуз, - 1691 г., ошибочна: на самом изображении дедигации, можно разглядеть 1695 г.¹³⁶ Подтверждает наше предположение упоминание об этом событии в летописи Величко, которое датируется автором временным отрезком после 26 ноября 1695 г. до начала 1696 г.¹³⁷

Также можно усомниться в этой датировке, исходя из текста дедигации Крщоновича, в котором написано, что в предыдущем году был совместный поход Мазепы вместе с боярином Шереметевым, где они захватили четыре турецких крепости. Однако в 1690 г. не было совместных военных действий Мазепы и Шереметева, в отличие от 1693-1694 гг. Действительно в конце февраля 1694 г. казаки Семена Палия, Леонтия Свечки и Ильи Новицкого были под Казикерменом, и в начале марта штурмовали укрепления верхнего города (т.е. посада), которые были подожжены. Но первый совместный поход русского воеводы и украинского гетмана был не ранее 1695 г.¹³⁸

Гравюры Тарасевича и Щирского явно связаны, а сюжет и композиция заимствованы. Нужно учитывать, что граверы были близко знакомы, и, скорее всего, учились в одной граверной школе в Вильнюсе. Согласно выбранной граверами манере изображения укрепления, Казикермен - это каменная крепость с башнями, возможно бастеями, т.к. на гравюрах показана одна из характерных особенностей этих укреплений: защитники крепости стреляют в штурмующие войска с верхнего уровня защиты либо с плоской крыши. Определить, сколько было в цитадели Казикермена всего башен,

¹³⁶ Радишевський Р. П. Іван Мазепа в сарматсько-роксоланському вимірі високого барокко / Р. П. Радишевський, В. Свербигуз. К., 2006. С. 430, 435-438.

¹³⁷ Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил С. Величко. С. 348

¹³⁸ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 372, 378, 379-380.

равно как и то, какое изображение появилось первым, пока не предоставляется возможным.

Спустя несколько лет после заключения Константинопольского мирного договора в честь победы над турецким войском появляются другие изобразительные памятники с крепостью Казикермен. В 1702 г. в Киево-Печерской лавре был напечатан патерик (литература духовного характера, содержащая жития святых отцов), который гравировал Леонтий Тарасевич. Фронтисписная гравюра патерика посвящена миру и аллегорически представляет одержанную победу над турками и будущую победу над шведами в уже ведущейся Северной войне¹³⁹ (см. Приложение 3.6). В самом низу изображения довольно схематично представлены панорамы двух завоеванных городов: Азова и Казикермена, которые автор сравнивает с библейскими городами Вавилоном и Капернаумом. Виды двух городов нельзя рассматривать как фотографический снимок местности, потому что на гравюре их изображения скорее близки по написанию к иконописной традиции, что заставляет сомневаться в реалистичности рисунка. Скорее это некий символ мусульманского города. Тогда же с совершенно аналогичным сюжетом и малозначительными отличиями появляются иконы с названием «Азовская богоматерь». Одна из них, самая ранняя, находится в Москве и датирована приблизительно началом XVIII в. (см. Приложение 3.7).

Без дополнительных уточнений невозможно определить, что первично: гравюра из патерика или икона. На иконах, как и на гравюре из патерика, изображение Казикермена достаточно абстрактное, нереалистичное, и соответствует канонам изображения библейских городов.

Подводя итог, надо сказать, что во время Азово-Днепровских походов Петра I Казикермен выглядел иначе, чем на всех обнаруженных изобразительных источниках. Однако изменения носили не глобальный характер, а использование картографических источников позволяет выделить те элементы укрепления, которые оставались неизменными (крепостные

¹³⁹ Степовик Д.В. Українська гравюра барокко. С. 332.

валы, оборонные рвы, заболоченный овраг, высокий берег фундамента) и реконструировать облик крепости 1695 г. Приведем описание внешнего облика крепости, основанное на комплексном анализе источников (карт, гравюр, икон, письменных свидетельств путешественников)¹⁴⁰.

Цитадель Казикермена, самый укрепленный центр города, в 1695 г. была расположена на возвышенном месте – каменном плато. Ее стены также были построены из местного камня, скорее всего, известняка. Две башни, расположенные в северо-восточном и юго-восточном углу, стояли на высоком берегу Днепра и прикрывали фланкирующим огнем подступы к цитадели со стороны реки. Природный каменный фундамент цитадели, прямоугольный в плане, как и глубокий овраг с южной стороны крепости, использовали защитники для обороны при турках и приспособляли эти же топографические особенности укрепления впоследствии. Надо заметить, что упоминание в письменных источниках о нескольких городских стенах: среднего каменного города и большого города (предместья), не отображены на гравюрах, но подтверждаются анализом картографического материала.

¹⁴⁰ См. Приложение 9. Рис. 1.

Глава 2

Реконструкция осадной операции под Казикерменом

В данной главе поставлены следующие задачи: выяснить предпосылки похода и оценить задачи российско-украинского войска, рассмотреть вопросы организации похода и его реализацию для реконструкции хода осадной операции, оценить размеры турецких гарнизонов и артиллерии, установить размеры российско-украинских войск, их расположение и порядок участия в осаде и штурме, оценить использование российско-украинскими войсками артиллерии, реконструировать действия казаков в осадной операции и дать им оценку, выделить основные причины победы над турками и тарами.

2.1. Предпосылки осадной операции под Казикерменом и стратегическое значение турецких крепостей на Днепре.

После подписания Вечного мира 1686 г. и вступлением в Священную лигу для Российского государства актуализировался вопрос о противостоянии с Османской империей. Реализацией этих планов стали походы в Крым, которые, однако, были неудачными.

По мнению ряда историков, идею похода на Казикермен выдвигали украинская старшина и непосредственно гетман, который высказывал данную идею довольно рано¹⁴¹. Поход на нижнеднепровские городки предлагался в марте 1688 г. при обсуждении вопроса о продолжении войны на юге, во время второго Крымского похода (тогда гетман предостерегал от удара в правый фланг российского войска гарнизона нижнеднепровских

¹⁴¹ Таирова-Яковлева Т.Г. Мазепа. С. 59-61, 73, 99, 103. Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 382-383.

турецких городков и Белгородской орды¹⁴²), в 1690 г., 1691 г., 1693 г. и 1694 г. на ежегодных рождественских радах. Перед походом 1690 г. казаков на Казикермен Мазепа составил даже специальную инструкцию для военных действий против татар. (Интересно, что в XIX в. историки считали, что совершить данный поход Мазепе предложил Палий¹⁴³.) В 1691 г. инициатива похода под Казикермен принадлежит запорожским казакам. С аналогичным предложением в 1686-1687 гг. выступал король Ян Собеский¹⁴⁴. Эти предложения вылились, в конце концов, в реализацию ряда успешных походов.

Постоянные столкновения украинских казаков с турецко-татарским войском в период после второго Крымского похода вплоть до 1695 г. и даже попытки захватить крепости на Днепре свидетельствуют о крайней необходимости решения южного вопроса («защита границ от татар и подготовка будущих наступлений»¹⁴⁵). Эти крепости служили для татар и турецких войск опорным пунктом для дальнейших набегов на украинские города. Татары переправлялись на другую сторону Днепра через Таванскую переправу под их прикрытием и дальше шли Черным шляхом (дорогой) в направлении Чигирина¹⁴⁶. Прежде чем завладеть выходом в Черное море, получив в руки Очаков, необходимо было нейтрализовать силы противника выше устья Днепра – у Казикермена.

Первые успешные действия в низовьях Днепра под Казикерменом были проведены летом 1690 г., хотя гетман замечал, что «давно наше гетманское было намерение ординовати войска под Кизикирмен»¹⁴⁷. Об этом походе сохранились документы (переписка Мазепы и охотницкого полковника Ильи

¹⁴² Оглоблин О. П. Гетьман Іван Мазепа та його доба. С. 89.

¹⁴³ Антонович В. Б. Содержание актов о козаках на правой стороне Днепра (1679-1716). С. 79.

¹⁴⁴ РГАДА. Ф. 79. Сношения России с Польшей. Оп. 1. №. 226. Лл. 90-91 об., Лл. 127-128 об.

¹⁴⁵ Таирова-Яковлева Т.Г. Мазепа. С. 86.

¹⁴⁶ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 370, 371, 376, 377.

¹⁴⁷ АЗР. Т. 5. № 205. С. 233.

Новицкого)¹⁴⁸, которые раскрывают стратегию казаков. Можно назвать этот поход и тактику нападения на крепость пробной. В войско численностью 4 тысячи человек входили казаки компанейских полков Новицкого, Пашковского, Кузьмовича, сердюков Кожуховского, Андреевича, Яворского, Паля с отрядом правобережных казаков и сотни Лубенского (1000 человек) и Переяславского (также 1000 человек) полков, при этом в городских полках было по два орудия¹⁴⁹. Поход был рассчитан на один месяц (июль-август), в то время, когда все татарские войска ушли воевать в венгерские земли и в Белгородщину, а Крым остался без должной защиты¹⁵⁰.

Целью похода было уничтожение урожая (хлеба) под городом в полях и разорение городских посадов. Поход стал ответом за нанесенные татарами погромы на украинских землях¹⁵¹. Мазепа давал практические указания о тактике нападения и настаивал, чтобы его советам следовали¹⁵². Согласно его указанию, необходимо было напасть либо днем, когда погонщики возвращаются в город, для того, чтобы отбить стада, сжечь посады и вытоптать пашни, либо ночью, чтобы пробраться к самой крепости, сжечь палисады и отнять стада¹⁵³. Мазепа акцентировал внимание полковников, что только благодаря совместным слаженным действиям они смогут добиться успеха, а также советовал прислушиваться к мнению Паля, у которого был большой опыт сражения с татарами¹⁵⁴. Гетман критикует решение Новицкого о распределении войска и настаивает на нанесении мощного удара по

¹⁴⁸ РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 5. № 20. Переписка гетмана Мазепы (копии). 1691-1695 гг. Лл. 150-156 об.; АЗР. т. 5. № 204, 205, 207. С. 209-211.

¹⁴⁹ АЗР. Т. 5. № 211. С. 240-241; Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. 464 с.; Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. 271 с.; Станіславський В. В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (1). С. 18-31; Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна у християнсько-мусульманських війнах 1500 – 1700 рр. С. 403.

¹⁵⁰ См. Приложение 2. № 8.

¹⁵¹ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 370; См. Приложение 2 № 6, 8.

¹⁵² См. Приложение 2. № 7.

¹⁵³ АЗР. Т. 5. № 205. С. 234.

¹⁵⁴ См. Приложение 2. № 8.

крепости¹⁵⁵. Залогом успеха целой операции, по мнению В.В. Станиславского, стала поддержка запорожцев, разорвавших перемирие с Крымом, которые напали в низовьях Днепра на татарские суда, захватив пленных и казну, предназначавшуюся для турецких гарнизонов¹⁵⁶.

В 1691-1692 гг. не предпринимались попытки овладеть Казикерменом, т.к. на это время приходится восстание Петрика. Однако сохранилось письмо 1691 г. к Мазепе, в котором кошевой атаман предлагает использовать часто заключающиеся союзы запорожцев с татарами для неожиданного нападения на крепость. Таким образом, план заключался в одновременном наступлении в большом количестве на турецкие крепости пешего войска Мазепы и войска запорожских казаков по Днепру ниже по течению реки, со стороны Черного моря, что, вероятно, обеспечило защиту осаждающим войскам от возможного прихода на помощь гарнизону турецкого флота. Мир был необходим как прикрытие для приближения большого войска по реке к крепостям¹⁵⁷. Вероятно, исходя из этого письма, на старшинской раде 1691 г. был предложен план похода и на Казикермен, и далее на Очаков. По плану начало похода предполагалось в конце мая. Предполагалось участие запорожских казаков, в задачу которых входила блокада устья Днепра, ниже турецких укреплений по течению реки. Переправа через Днепр в Переволочной должна была быть занята казаками, высланными вперед, а основные силы двумя группами (в лодках по Днепру и по суше правым берегом) были бы высланы позже с осадной техникой, опытными

¹⁵⁵ См. Приложение 2. № 9; Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 372; РГАДА. Ф.229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 71. № 59. Л. 291; НБУ ИР. Ф. II. Архив полковника И.Ф. Новицкого. № 14750.

¹⁵⁶ Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (2). С. 20-21.

¹⁵⁷ См. Приложение 2. № 10.

інженерами¹⁵⁸. В задачу войска входило уже не тільки сожження посадів, но и попытка штурмувати фортецю.

В кінці лютого – початку березня 1693 г., незважаючи на те, що ідея походу не була підтримана Петром, по наказу Мазепи Лубенський полк спільно з правобережним полком Палія (а також запорожці во главе з колишнім кошовим атаманом Федором Степановим, які служили у Палія) ходили під Казикермен, де сожгли передмістя і розбили татарський полк¹⁵⁹. Заруба приводить слова Мазепи про необхідність цього походу: «Моя справа лише показати, яка користь могла бути видатого походу; весь народ український, особливо запорожці, бажають битися з неверними, сподиваючись на велику користь; з допомогою лише одного Белгородського розряду вони могли б оволодіти тими місцечками, змусили б ворога просити миру»¹⁶⁰.

В лютому 1694 г. виникла необхідність знову оборонятися від татар¹⁶¹ або ж наступати на територію противника самим. Весною 1694 г. по наказу гетьмана в похід на Казикермен були направлені охотничі полки Новицького, козаки Палія і Лубенський полк (около 3 тисяч чоловік). Після того, як вони успішно розбили сторожовий отряд, почали 2 березня облогу фортеці. Було сожжено поселення, вилазка гарнізону була відбита. Отряд запорожців для відволечення противника наступав під Перекопом¹⁶².

Ймовірно, і на літні місяці гетьман планував військовий похід, т.к. в травні 1694 г. просить царського указу додати до «московських полків в

¹⁵⁸ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 375; РГАДА. Ф. 229. Малоросійський наказ. Оп. 2. № 65. Лл. 314-328.

¹⁵⁹ Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (2). С. 25; РГАДА. Ф. 229. Малоросійський наказ. Оп. 2. № 67. Лл. 53-56, 287 об.

¹⁶⁰ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 375.

¹⁶¹ См. Приложение 2. № 11.

¹⁶² Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна у християнсько-мусульманських війнах 1500 – 1700 рр. С. 404; Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 380; Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил С. Величко. С. 235.

прибавку стрельцов»¹⁶³, а также доносит, что в августе «татары за Днепр ходят»¹⁶⁴. Этот момент был удобен еще и тем, что хан собирался уйти с основными силами на войну с венграми. Однако о походе непосредственно на Казикермен не сохранились известия, хотя столкновения с татарскими ордами велись в разных направлениях, в том числе силами правобережных казаков¹⁶⁵.

Однако, как становится известно в ноябре 1694 г. из допросов пленных, захваченных запорожцами, татары планировали в скором времени возвратиться к украинским городам¹⁶⁶. Таким образом, опасность татарских нападений росла. Чтобы в этом окончательно убедиться, Мазепа в декабре 1694 г. отправляет людей к «бусурманам», в обязанности которых входило высылать ведомости о том, собираются наступать татары и турки или нет.¹⁶⁷ В письме к Петру¹⁶⁸ гетман указывает на необходимость добывания Казикермена «ради отмщения бусурманом», о чем вновь пишет в инструкции к старшине¹⁶⁹.

Историки иногда называют походы до 1695 г. пробными, подготовкой¹⁷⁰. Основные задачи, которые ставились перед казаками, - сожжение городских предместий и захват скота, - не давали туркам и татарам перехватить стратегическую инициативу¹⁷¹. Таким образом, действительно, необходимость большого похода в этом направлении давно назрела, а идея «витала в воздухе».

¹⁶³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Лл. 307 об.-308.

¹⁶⁴ РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 5. № 20. Переписка гетмана Мазепы (копии). 1691-1695 гг. Л. 4.

¹⁶⁵ Антонович В. Б. Содержание актов о козаках на правой стороне Днепра (1679-1716). С. 81.

¹⁶⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Л. 202.

¹⁶⁷ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Лл. 226-229 об.

¹⁶⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Лл. 353-369.

¹⁶⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Л. 364.

¹⁷⁰ Оглоблин О. П. Гетьман Іван Мазепа та його доба. С. 91; Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 247.

¹⁷¹ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 243.

Весной в марте 1695 г. по приказу Мазепы были отправлены несколько разведывательных отрядов на татарские территории (казаки Полтавского полка и четыре отряда запорожцев). У гетмана была развита система разведки, и он неоднократно посылал подходящих людей (агентов) в Крым и Казикермен¹⁷² и ранее. С этой же целью получения информации о противнике¹⁷³ был направлен отряд запорожцев в количестве 200 человек в апреле 1695 г., но вынужден был дать сражение татарам близ Казикермена¹⁷⁴.

Несмотря на то, что в работе не рассматриваются события после взятия Казикермена, важно подчеркнуть, что днепровское направление продолжало быть важным. Осенью запорожцы ходили на Очаков. В декабре 1695 г. Мазепа докладывал, что на пути между городами Очаковым и Перекопом был бой запорожских казаков с татарами, однако их поход в низ Днепра не оказался успешным¹⁷⁵. Казаки пытались продолжать продвижение в южном направлении и наносить дальнейшие удары, чем были крайне обеспокоены крымские татары.

2.2. Начало похода

План Азово-Днепровского похода был утвержден на военном совете в Пушечном дворе в Москве 5 февраля 1695 г., «где уладили кое-какие вещи касательно нашего марша к Азову»¹⁷⁶, хотя о сборе армии Шереметева для похода на Крым было официально объявлено уже 20 января 1695 г. Как указывают все исследователи, предполагалось сохранять в тайне основное направление похода (крепость Азов) для достижения внезапности удара. Однако в результате полученной в марте информации от пленных татар о

¹⁷² Таирова-Яковлева Т.Г. Мазепа. С. 67-68. Листи Івана Мазепи. 1687-1691. К., 2002. 1 т. № 93, С. 227-232.

¹⁷³ РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. № 15. Лл. 4-8.

¹⁷⁴ Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна у християнсько-мусульманських війнах 1500 – 1700 рр. С. 405.

¹⁷⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Л. 297.

¹⁷⁶ Устрялов Н. И. История царствования Петра Великого. С. 223-224; Гордон П. Дневник 1690-1695. С. 319.

походе на Азов противнику стало известно еще осенью 1694 г. Крымский хан опасался, что казаки вновь смогут в Крыму учинить урон, поэтому просил турецкого султана о присылке военной помощи на полуостров¹⁷⁷.

Соединенное войско, отправленное в низовья Днепра возглавляли Мазепа и Шереметев. Можно предположить, что полномочия главнокомандующих делили оба предводителя войска, потому как неоднократно в указах Петра присутствует фраза «по общему ево гетманскому з боярином и воеводою з Борисом Петровичем Шереметевым совету»¹⁷⁸. Непосредственное управление казаками во время военных действий осуществлял гетман и страшина¹⁷⁹. Ближний боярин и воевода Белгородский и наместник Вятский Борис Петрович Шереметев был другом и соратником Мазепы, а совместные боевые действия против татар оба военных деятеля проводили с 1689 г.¹⁸⁰ А.И. Заозерский, однако считает, что Шереметев пробовал убедить царя в рискованности данного похода и принял назначение «с явной неохотой»¹⁸¹.

Кроме этого планировалось привлечь запорожских казаков, которые были на службе у российских царей¹⁸². С запорожскими казаками у гетмана были не простые взаимоотношения. Низовые казаки считали, что их «стародавние» вольности ограничивают¹⁸³. На протяжении 1680-1690 гг. запорожцы то заключали перемирие с Крымским ханством¹⁸⁴, то, наоборот,

¹⁷⁷ Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків. 557 с.

¹⁷⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 166-168; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 168 об-172; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 172 об.-173.

¹⁷⁹ Дядиченко В. А. Участь українських козацьких полків в Азово-Дніпровських походах 1695-1696 рр. С. 256.

¹⁸⁰ Таирова-Яковлева Т.Г. Мазепа. С. 87.

¹⁸¹ Заозерский А. И. Фельдмаршал Б.П. Шереметев. С. 52.

¹⁸² См. Приложение 2. № 12.

¹⁸³ Оглоблин О. П. Гетьман Іван Мазепа та його доба. С. 88; Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 60; Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (2). С. 20.

¹⁸⁴ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 61-62; Листи Івана Мазепи. 1687-1691. 1 т. № 157. С. 340-341; Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (2). С. 18-19, 21-22, 24.

поддерживали военные походы гетмана. Решения, принимаемые казаками Запорожской Сечи, имели весомое значение для гетманской власти, на протяжении первой половины 1690-х гг. действия запорожцев во время походов под Казикермен значительно способствовали общему успеху этих операций.

Причинами, подтолкнувшими запорожских казаков к взаимодействию, Т.Г. Таирова называет «жесткую политику Мазепы, царские деньги и возможность получения добычи»¹⁸⁵. Переписка гетмана и Запорожской Сечи полностью подтверждают особый интерес запорожцев к получению добычи в низовьях Днепра¹⁸⁶. Поход был необходим самим запорожским казакам для осуществления промыслов, которые являлись важным способом добычи средств к существованию. Когда в днепровских крепостях находились турецкие гарнизоны, а перемирия не было, запорожские казаки не могли безопасно проходить мимо укреплений к Черному морю и обратно («безопасного никуда из Сечи выхода»). Ситуация перемирия запорожцам была также не выгодна, т.к. во время возвращения с рыбных, охотничьих и соляных промыслов им приходилось отдавать значительную часть добычи туркам в Казикермен (десятую часть всего добытого¹⁸⁷). Когда же крепости были захвачены и разрушены, запорожцы получили «всецелую во всем свободу»¹⁸⁸. (И действительно, сразу после овладения крепостями на Днепре, запорожские казаки беспрепятственно уходят на промыслы, о чем пишут к гетману¹⁸⁹.)

Гетман по многочисленным просьбам запорожцев настоял на том, чтобы Петр разрешил ему во время Азово-Днепровского похода пойти с основными своими силами к Казикермену (не к Азову или Очакову).

¹⁸⁵ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 98.

¹⁸⁶ См. Приложение 2. № 13, 17, 18.

¹⁸⁷ Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (2). С. 27.

¹⁸⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 163-163 об.; См. Приложение 2. № 14, 15, 16.

¹⁸⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Л. 127.

Благодаря гетманским аргументам было разрешено прибавить к войску Мазепы российские полки во главе с Шереметевым¹⁹⁰.

Однако надо было учитывать, что еще в декабре предыдущего 1694 г. по инициативе казикерменского бея в Сечь было отправлено предложение заключить с городками на Днепре перемирие для торговли с Крымом и свободного осуществления промысла казаками¹⁹¹. Российское правительство отреагировало на это известие запретом заключать аналогичные перемирия без царского указа. Тогда же, в феврале 1695 г. в Сечь была отправлена царская грамота с предупреждением о предстоящем походе на Азов весной. Несмотря на то, что запорожцы обещали гетманскому посланцу «в случае проведения «генерального» похода разорвать перемирие и принять участие в военных действиях», перемирие продолжалось (вплоть до июня 1695 г.)¹⁹² 1 апреля 1695 г. Мазепа вновь сообщает Петру в письме, что запорожцы находятся в перемирии с крымскими татарами. А уже 2 апреля запорожцам был повторно отправлен указ о предстоящем походе. Дополнительно для того, чтобы запорожские казаки были заинтересованы в участии в походе, гетман выслал в Сечь подарки, рассчитывая, что взамен запорожцы немедленно разорвут с татарами перемирие и станут готовиться к походу на Крым. К этому моменту кошевым атаманом стал Максим Самойленко, который будет возглавлять запорожских казаков непосредственно в походе.

Можно предположить, гетман рассчитывал на то, что поход окажется удачным, поэтому заранее (в апреле) просил царского указа о том, как ему поступить с крепостями в случае их капитуляции¹⁹³, и получил ответ уже 13 мая¹⁹⁴. Гетман объяснял причины далеко забегающих вперед вопросов так:

¹⁹⁰ См. Приложение 1.3.

¹⁹¹ Маркевич А. И. Список с статейного списка подъячего Василия Аитемирева, посланного в Крым с предложением мирных договоров// Записки Императорского одесского общества истории и древностей. Т. XIX. Одесса, 1896. С. 49.

¹⁹² Станіславський В.В. Участь лівобережного та запорозького козацтва в боротьбі з Османською імперією (за даними неопублікованих епістолярій гетьмана Івана Мазепи 1695-1696 років). С. 9.

¹⁹³ См. Приложение 2. № 19.

¹⁹⁴ См. Приложение 2. № 20.

будучи под стенами этого городка, во время приступа или даже уже после того, как осуществится его взятие, посланцы не смогут быстро добраться до лагеря под крепостью Азов, где будет находиться царь Петр, и тем более быстро возвратиться назад к Казикермену с царским указом. (Действительно, как можно подсчитать по документам, только через 18 дней после окончания штурма отчеты Мазепы и Шереметева были доставлены в русский лагерь под Азов. 36 дней заняла бы дорога в Азов и обратно.) По мнению Мазепы, казаки бы не стали ожидать под захваченной крепостью царской грамоты.

Таким образом, 10 мая Шереметев выступил из Белгорода и отправился под Коломак, следом за ним 17 мая из Батурина выдвинулся Мазепа. Оба отряда переправились через Днепр близ Переволочной (этой переправой они также воспользуются на обратном пути) и 3 июля встретились у реки Омельнички, где две части войска соединились. Немного раньше по приказу гетмана были отправлены к Казикермену по воде на «чайках» (лодках) вниз по течению реки Днепра запорожские казаки и два полка левобережных казаков во главе с полковником Яковом Лизогубом. Запасы, которые были взяты с собой в поход, дают основание говорить, что поход был рассчитан на три месяца летнего периода с момента соединения войск. Выбор этого времени для похода был оправдан тем, что часто ранним весенним временем войско сталкивается с нехваткой кормов (травы), отчего страдают кони¹⁹⁵.

Сохранилось очень интересное замечание, приведенное Н.И. Устряловым из письма Стрешнева, отправленного Петру из Москвы 2 июля¹⁹⁶. Как заключает из этого письма историк, «по всему казалось, что поиск в низовьях Днепра будет безуспешен. Тем радостнее были известия, полученные ночью на 19 августа»¹⁹⁷.

11 июля началось продвижение к Казикермену.

¹⁹⁵ Станіславський В.В. Дніпровські походи 1697-1689 років в недрукованих листах Івана Мазепи до Петра І. С. 489-508.

¹⁹⁶ См. Приложение 2. № 21.

¹⁹⁷ Устрялов Н.Г. История царствования Петра Великого. С. 247.

2.3. Расстановка сил. Численность войск

Для того чтобы представлять, какие силы и в каком количестве участвовали в этом походе, перечислим те полки, которые находились под руководством гетмана Войска Запорожского обоих сторон Днепра Ивана Степановича Мазепы и ближнего боярина и воеводы Белгородского и наместника Вятцкого Бориса Петровича Шереметева. О численности войска можно судить из сохранившейся «перечневой выписки ратных московских и иных всяких чинов людях», списков убитых и раненых, а также из упоминаний о тех соединениях войска, которые принимали участие в походе, например, из дела, где представлены данные о царском жаловании, присланном в Батурин, чтобы отблагодарить всех украинских участников похода. О численности турецко-татарского войска судить крайне трудно в связи тем, что нет достаточной информации по этому вопросу в документах.

Историки при расчетах отправленного под Казикермен войска опирались на нарративные источники, вследствие чего эти данные утвердились в историографии. Впервые И.И. Голиков в «Деяниях Петра Великого...» указал количество российской армии 100 тысяч человек, хотя ссылки на источник в книге нет. О.П. Оглоблин и Н.И. Костомаров говорят о 100-тысячной соединенной армии, а Н.Г. Устрялов, ссылаясь на донесение агента Священной Римской империи германской нации в Москве О.А. Плейера императору о событиях Азовского похода от 4 января 1696 г., увеличивает цифру войска только Шереметева до 120 тысяч человек. За Н.Г. Устряловым повторяет ту же информацию А.И. Заозерский, таким образом, объединенное войско должно было превышать обозначенное количество человек в 120 тысяч человек¹⁹⁸.

¹⁹⁸ Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам. 670 с.; Оглоблин О.П. Гетьман Иван Мазепа та його доба. С. 71-100; Костомаров Н.И. Мазепа. С. 83-85; Устрялов Н.И. История царствования Петра Великого. С. 223-224, С 371; Заозерский А.И. Фельдмаршал

Цифру «сто тысяч» можно объяснить так: часто, даже современник события, когда не знает точного числа войска, но хочет подчеркнуть его большое количество, использует характеристики «несметное количество» или «стотысячное войско», хотя при реальном пересчете людей совсем не обязательно войско составляет именно сто тысяч человек. Другая цифра - 120 тысяч, помимо сообщения немецкого агента, иногда трактуется историками как численность объединенного войска¹⁹⁹, таким образом, 20 тысяч из общего числа должны были составлять войска Мазепы. Почему именно 20 тысяч, можно предположить так: по аналогии с походом на Азов в 1696 г., в котором, действительно, принимали участие украинские казаки. (В Малороссийском приказе сохранились документы, в которых Петр просит у Мазепы указанное количество войск для похода, но в итоге гетман отправил только 15 тысяч²⁰⁰.) Если учесть, что в походе 1696 г. принимали участие казаки шести полков²⁰¹, а в походе на Казикермен участвовали все десять городовых полков и охотничьи войска, становится ясно, что 20 тысяч войск в 1695 г. – цифра ошибочная. В связи с тем, что не сохранились данные о количестве казацкого войска, отправленного на Казикермен, нельзя документально подтвердить или опровергнуть количество 100-120 тысяч, но нам кажется, что эта цифра завышена.

Вероятно, чтобы объяснить причину поражения под Азовом в 1695 г., еще при Петре принято было подчеркивать значительную разницу в количестве войск, отправленных на Дон и на Днепр. Однако утверждение, что Азов был главной целью похода, но туда было отправлено в 3 или 4 раза меньше войск, не логично. Зачем было исключительно для отвлекающего маневра и сдерживания татарских сил, которые только с большой долей

Б.П. Шереметев. С. 52; Аваков П. А. Мазепа и Азовские походы Петра I: Историографические мифы и реальность прошлого. С. 194.

¹⁹⁹ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа; Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 383.

²⁰⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Л. 54 об.; Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 90.

²⁰¹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 19. № 198. Л. 14.

вероятности могли помешать штурму Азова, выделять такое большое войско? Иногда это утверждение обосновывают тем, что под Азов Петр отправил самую боеспособную армию так называемого «нового строя», а под Казикермен выслал конные войска «старинного московского устройства»²⁰², т.е. дворянскую конницу и казаков. Но, если исходить из анализа смотренных списков в войске²⁰³, тезис не соответствует действительности.

Считается, что в полки «нового строя» входили рейтарские и копейные войска (конные), состоявшие из дворян, а также драгунские (конные) и солдатские (пешие), в которые входили «охочие» свободные люди и даточные. Соответственно полки «старого строя»: дворянская конница (ополчение), стрельцы. Согласно этому принципу российское войско Шереметева, отправленное под Казикермен, было укомплектовано в основном полками «нового строя», которое составляли рейтарские полки Белгородцкого разряда, московские чины (т.е. рейтары), Белгородский копейный полк и полк смоленской шляхты, а также солдатские полки Белгородцкого разряда и Смоленский солдатский полк. Стрельцы участвовали в походе, но их количество было не велико (пять полков).

Можно предположить, что активное распространение заведомо ложной информации о том, что огромное войско собирается отправиться в поход именно на Крым, и таким образом скрыть второе направление удара на Азов, было воспринято как действительные данные. Возможно, этой информации поверили иностранные послы и информаторы, как, например, Плейер, чье донесение в дальнейшем использовали историки.

Теперь на основе архивных документов Разрядного приказа рассмотрим, какие силы действительно составляли российское войско под Казикерменом. Большое количество войск, отправленное на Днепр, историки объясняют тем, что согласно плану похода в войско Шереметева должны были войти Севский, Белгородский, Путивльский разрядные и украинские

²⁰² Устрялов Н.И. История царствования Петра Великого. С. 223-224; Заозерский А.И. Фельдмаршал Б.П. Шереметев. С. 52.

²⁰³ См. Приложение 1.5.

слободские полки²⁰⁴. Однако на деле, как становится понятно из анализа документов Разрядного приказа, боярин и воевода возглавлял значительно меньшее войско. Ни Севский разрядный полк Петра Лукича Львова, ни Путивльский полк под Казикерменом не были.

Основным звеном войска Шереметева стал Белгородский разрядный полк. Для сравнения с 1695 г. приведем известные данные по полку: согласно росписи 1699 г. Белгородский разрядный полк состоял из одного копейного, 6 рейтарских, 11 жилых солдатских и 2 новоприборных солдатских полков²⁰⁵, и в 1697/98 г. по списку в нем числилось 53 114 служилых людей. Однако в 1695 г. не все полки из этого Разряда принимали участие в осаде и штурме Казикермена, т.к. часть войск была оставлена для отражения возможного татарского нападения, а часть солдат отправлена в Воронеж на строительные работы.

Приведенные ниже расчеты даны на основе документов Разрядного приказа (так называемой «выписки перечневой»), в котором идет речь о «ратных московских и иных всяких чинов людях, сколько каких чинов на их великих государей службе в полку боярина и воеводы Бориса Петровича Шереметева так ж в полку князя товарища ево боярина и воеводы думного дворянина и воеводы Семена Протасьевича Неплюева в Кезикерменском походе было с приезде до отпуску»²⁰⁶ (см. Приложение 1.5).

Белгородский разрядный полк, отправленный в поход, составляли:

- Белгородский копейный полк (в него входили наиболее родовитые рейтары);

²⁰⁴ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 383; Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил С. Величко. С. 273; Грабянка Г. Действия презельной и от начала поляков кравшей небывалой брани. С. 155.

²⁰⁵ Великанов В.С. К вопросу об организации и численности российских вооруженных сил в 1699 г. // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Труды Четвертой Международной научно-практической конференции, 15-17 мая 2013 года. СПб.: ВИМАИВиВС, 2013. С. 335-350.

²⁰⁶ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 6д. Книги Белгородского стола. № 167. 1694-1695 гг. Приездные списки служилых людей разных чинов, полков и городов, ведавшихся Белгородским столом, участвовавших «в воинском промысле над Казикерменом», с приложением списков нетчиков, убитых и раненых этого похода. Лл. 1174 а-1279.

- четыре из шести рейтарских полков (кроме Курского и Мценского полков), а именно: Белгородский рейтарский полк, Обоянский рейтарский полк, Ливенский рейтарский полк столника и воеводы Ильи Дмитриева Мамонова, Козловский рейтарский полк думного дворянина и воеводы Семена Протасьеви́ча Неплюева;

- семь жилых солдатских полков из 11 существующих (кроме Мценского, Козловского, Курского и Ефремовского полков), а именно: Белогородский солдатский полк, Яблоновский солдатский полк, Староосколкий солдатский полк, Хотмышский солдатский полк, Ливенский солдатский полк, Добренский солдатский полк, Усмонский солдатский полк.

Помимо этого в походе участвовали стрельцы, солдаты, пушкари, казаки и другие категории служилых людей, состоящие в «полковой» службе Белгородского разряда:

- Белогородский полк городов думного дворянина и воеводы у Семена Протасевича Неплюева, Белгородский жилой стрелецкий полк, Курский жилой стрелецкий полк (Белгородский и Курский жилой стрелецкий полки были увеличены в размерах за счет даточных солдат, мобилизованными именно для этого похода (т.н. «поддаточных»), Курские новокрещенные колымыки и донские, яицкие и орешковские кормовые казаки и выборные комышники и очередные.

К Белгородскому приказу также относились слободские казацкие полки:

- Черкасских полков (Сумского, Ахтырского, Харьковского, Харьковского, Изюмского, Острогожского).

Всего по спискам в Белгородский разрядный приказ входило 22315 человек.

В войско Шереметева помимо большей части Белгородского полка, отправленного в поход, входила также небольшая часть Московского разрядного полка, а именно:

- московские чины (т.е. поместная конница),

- один полк московских стрельцов.

Всего по спискам в Московский разрядный приказ входило 2701 человек.

Еще принимали участие в походе часть Смоленского разрядного полка, а именно:

- Полк смоленской шляхты (Смоленского шляхецкого генерала майора Костянтинова полку Лярского). Дополнительным подтверждением участия данного полка в походе является опубликованный список со смотренного списка Смоленской шляхты полку боярина Борис Петровича Шереметева бывшего в Ыкерманском (?) походе 1695 г.²⁰⁷;

- два стрелецких полка: Смоленский стрелецкий полк, Смоленский жилой стрелецкий полк;

- один солдатский полк: Смоленский жилой солдатский полк (все три смоленских полка были увеличены за счет даточных солдат).

Всего по спискам в Смоленский разрядный приказ входило 3825 человек.

Таким образом, по росписным спискам в войско Шереметева, отправленное под Казикермен, входило 28841 человек. Однако из документа понятно, что не все указанные в списках люди были задействованы непосредственно при осаде и штурме крепости (в списке указано также, «сколко каких же чинов в том Кезикерменском походе не было, и оставлено у переправы реки Днепра для береженья стругов, и за болезни оставлено ж у Орла городка, и в Белогороде, и отпущено ис полку в Белогород и в дома их», «послано ис полку в Белгород для провожання худого ружья, оставлено в Белгороде для короулу козенных анбаров», «бежало со стругов, по наряду в полк не бывало, быв ис полку бежало, идучи в полк с дороги бежало»). В связи с этим можно назвать другое количество человек, которые

²⁰⁷ Список со смотренного списка Смоленской шляхты полку боярина Борис Петровича Шереметева бывшего в Ыкерманском (?) походе 1695 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVII/1680-1700/Spisok_smolensk_sljachty_1695/text.htm

непосредственно находились под стенами крепости Казикермен: 25273 человека²⁰⁸.

В нашем распоряжении нет списков украинских войск, отправленных под Казикермен, зато есть документы, в которых перечислены раненые и убитые казаки в результате этого похода²⁰⁹. Таким образом, можно перечислить полки, которые принимали участие в походе, и предположить численность войска Мазепы. Благодаря перечислению всех высших чинов старшины, которые присутствовали в Батурине и получили царское жалованье за Казикерменских поход, стали известны имена людей, которые непосредственно руководили казаками в данном походе, а именно генеральная старшина: обозный, два судьи, писарь, два есаула, хорунжий, бунчужный²¹⁰.

Перечислим имена генеральной старшины (эти имена находим в других документах, в т.ч. в письме Мазепы от 26 января 1698 г.²¹¹):

обозный – Василий Борковский, был генеральным обозным, руководил в том числе всей казацкой артиллерией;

судья Сава Прокопов (Савва Прокопович), был генеральным судьей;

писарь Василей Кучубей (Василий Кочубей), был генеральным писарем;

есаул Иван Ломниковской («осавул» Иван Ломиковский), был генеральным есаулом, руководил конницей.

Указаны в документе также второй судья Захарей Шинкербе и второй есаул Андрей Гамалея (в поход были назначены два есаула). Не указаны в документе: хорунжий Ефим (Юхим) Лизогуб (руководил пехотой) и бунчужный (известно, что в 1698 г. бунчужным был Иван Скоропадский, в

²⁰⁸ См. Приложение 4.

²⁰⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. Росписной список с 1700 по 1705 год по городу Нежину о принятии у окольного и воеводы черниговского города Нежина. Л. 1-60. Л. 295–330. См. Приложение 7.

²¹⁰ См. Приложение 2. № 22.

²¹¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 20 об-21 об.

отношении 1695 г. вопрос остается неясный)²¹². Лизогуб и Скоропадский были отправлены гетманом в Москву и под Азов донести весть о победе под Казикерменом²¹³.

В состав войска гетмана входили городовые полки (реестровые) и найманные (охотничьи) полки, а также запорожцы.

Все десять городских полков: Нежинский, Полтавский, Гадяцкий, Миргородский, Стародубский, Прилуцкий, Переяславский, Лубенский, Черниговский, Киевский, - участвовали в походе, всем десяти полковникам было выдано царское жалованье. Приведем имена полковников:

полковник Киевский – Константин Мокиевский,
 полковник Черниговский – Яков Лизогуб,
 полковник Стародубский – Михаил Миклашевский,
 полковник Полтавский – Павел Герцик,
 полковник Переяславский – Иван Мирович,
 полковник Миргородский – Данила Апостол,
 полковник Прилуцкий Дмитрий Горленко,
 полковник Лубенский – Леонтий Свечка,
 полковник Гадяцкий – Михаил Борохович,

полковник Нежинский – Степан Забела (считается, что эту должность с 1695 г. занимал Иван Обидовский, а Стефан Забела был нежинским полковником до 1694 г.²¹⁴, однако в документе от 1695 г. полковником назван именно Забела²¹⁵. Это объясняется тем, что Иван Обидовский участвовал с украинскими казаками в осаде Азова 1695 г.).

²¹² Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». С. 216-218; Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 91; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 20 об-21 об.

²¹³ Гордон П. Дневник 1690-1695. С. 391.

²¹⁴ Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». С. 216-218; Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 93-94.

²¹⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 20 об.-21 об.

Согласно Коломацким статьям, реестр казаков составлял 30 тысяч. Это число должно было быть пересмотрено после подписания Московских статей в 1689 г.²¹⁶ Но точного числа согласно новому реестру найти не удалось. В реестрах значилось от 3 до 4 тысяч населения, но могли выставляться в поход и меньше от 500 человек до 4 тысяч²¹⁷. В.Н. Заруба считает, что в реальности количество казаков было значительно меньше, по мнению историка В.А. Дядиченко, количество реестровых казаков достигало 40-50 тысяч человек²¹⁸.

Обратимся к другой части войска Мазепы, наемной, которая стала важным элементом гетманского войска, и на которых делал ставку Мазепа²¹⁹. Наемные полки назывались «охотничьими» и составляли самую боеспособную часть украинской армии, ценились за отличную подготовку и экипировку, и хорошо себя зарекомендовали ранее²²⁰. Охотничьи полки подразделялись на пешие, которые назывались «сердюцкие», и конные – назывались «компанейские». Полки служили за фиксированную плату и содержались на деньги гетмана, поэтому он сам назначал полковников (близких себе людей, сторонников) и имел полный контроль над «охотниками»²²¹.

По вопросу численности наемного войска И.П. Крип'якевич отмечал, что во время гетманства Мазепы было 5 полков пехотных и 5 конных охотничьих полков, которые насчитывали по 500-600 людей²²². Однако О. Сокирко придерживается другого мнения, что количество наемных полков до

²¹⁶ Таирова-Яковлева Т.Г. Московські статті гетьмана Івана Мазепи // Український археографічний щорічник. К., 2006. Вип. 10/11. С. 451.

²¹⁷ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 94.

²¹⁸ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 90; Дядиченко В.А. Украинское казачье войско в конце XVII – начале XVIII вв. С. 251.

²¹⁹ Крип'якевич І. П. Історія Українського Війська. С. 256; Таирова-Яковлева Т.Г. Мазепа. С. 56.

²²⁰ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 80; Таирова-Яковлева Т.Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». С. 80.

²²¹ Крип'якевич І. П. Історія Українського Війська. С. 256.

²²² Там же. С. 257.

начала XVIII в. сохранялось неизменным – 7 полков: 5 пехотных и 2 конных²²³. Это количество соответствует нашим данным документов («конным охотным и пехотным полковником семи человеком»²²⁴), однако соотношение полков иное. Из письма гетмана известны имена охотничьих полковников, которые по приказу Мазепы сразу после Казикерменского похода должны были пойти осенью «под Ачаков или в Белогородчину» (эти полковники возглавляли охотничьи полки в промежутке между 1 августа (после взятия крепостей) и до 25 августа, когда Мазепа пришел под Гадяч и стал табором). Скорее всего, именно эти полковники неизменно были и во время похода. В документе перечислены: охотничьи полки конные Ильи Новицкого, Григорья Пашковского, Михайла Кузменка, Ростьковского, и пехотные полки Лукьяна Шулки, Ивана Фалковского. При этом гетман указывает, что еще один пехотный сердюцкий полк Дмитрия Чечеля в это время сопровождал Мазепу в Батури²²⁵. Проследить точное число охотничьих полков не просто, т.к. назывались полки по именам своих полковников, и, как только менялся полковник, название полка также менялось²²⁶. Величко упоминает еще один сердюцкий полк, который был после осадной операции оставлен в Мустрит-Кермене и, соответственно, должен был принимать участие в самом походе, - сердюцкий полк Ясликовского (однако о нем нет нигде упоминаний в других гетманских документах). Таким образом, указано четыре конных и три пехотных полка.

Об участии одного из самых опытных компанейских полковников - Ильи Новицкого, в осадной операции под Казикерменом не упоминают документы, что вызывает удивление в связи с тем, что сохранилась переписка этого полковника (т.н. «архив Новицкого»²²⁷). Вероятно,

²²³ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 97.

²²⁴ См. Приложение 2. № 22.

²²⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 106 об.-107.

²²⁶ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 139.

²²⁷ НБУ ИР. Ф. II. № 13960 – 14816. Архив полковника И.Ф. Новицкого.

компанейский полк Новицкого был отправлен для прикрытия пограничных рубежей от возможного нападения на украинские города. Но, как сыгравший значительную роль в целом в успешной военной кампании лета 1695 г., был гетманом также включен в список семи охотничьих полковников, которым положена была царская награда.

Считается, что данных по численности за 1695 г. нет, т.к. не введены в научный оборот документы с реестрами казаков, численность отдельных полков неизвестна, и нет возможности подсчитать количество казаков. Историк О.Г. Сокирко приводит данные только до 1688 г. (приблизительно 6 тысяч человек) и уже после начала Северной войны.

Для сравнения обратимся к документам, из которых известно, что Мазепа отправил в поход под Азов в 1696 г. шесть полков войска казаков, и составлять они должны были 15-тысячное войско²²⁸. Перечислено казаков всего 13484 человек (в четырех городских полках 12480 казаков, в охотничьих 1004 человека). Если исходить из пропорции, что в четырех городских полках было 12,5 тысяч казаков, то в десяти городских полках количество будет составлять 31200 человек, т.е. около 30 тысяч казаков. Исходя из аналогичной пропорции, количество семи охотничьих полков должно составлять 3,5 тысячи казаков (примерно по 500 человек в каждом полку). О. Сокирко приводит такие цифры: до первой половины XVIII в. охотничье войско насчитывало около 7 тысяч человек, а численность реестровых казаков составляла около 30 тысяч²²⁹.

А теперь обратимся к еще одному архивному документу о посылке войск под Азов, который также нигде ранее не публиковался²³⁰. Когда Бухвостов и Волков привезли в январе 1696 г. в Батурин жалованье казакам за поход под Казикермен и «грамоту к гетману о посылке военных людей под Азов», Петр изначально хотел, чтобы Мазепа отправил в поход 20-тысячное

²²⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Л. 54 об. См. Приложение 2. № 23.

²²⁹ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 143.

²³⁰ См. Приложение 2. № 24.

войско. На что гетман «просит милости... что такого числа войск послать ему... невозможно» и согласился отправить 15 тысяч казаков. При этом Мазепа указывает, что всего войск в его подчинении по спискам 50 тысяч человек, а доброго войска (боеспособного и укомплектованного) менее 30 тысяч. Гетман подчеркивает, что среди его казаков «самых добрых и дельных людей» всего 10-12 тысяч конных казаков²³¹.

Если принять наши расчеты и цифры как подтвержденные, то, учитывая, что небольшая часть войска казаков принимала участие в штурме Азовской крепости в том же 1695 г., под Казикерменом могло быть войско под предводительством гетмана (городовое и охотничье) в количестве примерно 35 тысяч человек. Т.В. Чухлиб указывает количество около 40 тысяч человек, куда входят левобережные, охотничьи и запорожские казаки²³².

В войско Мазепы входили также стрельцы: полк стрелецкий стольника и полковника Григорья Ивановича Анненкова и полк московских стрельцов стольника и полковника Степана Матвеевича Стрекалова, которые по указу Петра служили в Батурине и находились в распоряжении гетмана²³³. Полк Стрекалова, отправленный «для воинского походу под Казыкермень» на три летних месяца, составлял 656 человек стрельцов. Оценить количество человек в полку Анненкова сложнее, потому как в документах указано только 50 человек стрельцов, отправленных в поход с кормовыми запасами из гетманской казны²³⁴. Сохранились в архивах имена капитанов, пятидесятников, десятников и рядовых стрельцов из этих двух полков, которым особая похвала была от царей за их службу. В документах упоминаются: капитан Дмитрий Степанов из полка Анненкова, пятидесятник

²³¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 53-53 об. См. Приложение 2 № 24.

²³² Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна у християнсько-мусульманських війнах 1500 – 1700 рр. С. 405.

²³³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 95-97 об. См. Приложение 2. № 25, 26, 27, 28.

²³⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 168 об.-172.

Мартын Дмитриев, капитаны Иван Исюпов и Яков Исюпов, пятидесятник Панфил Карпов из полка Стрекалова.

Таким образом, всего в походе под Казикермен союзное войско Шереметева и Мазепы без учета запорожских казаков могло составлять 60-65 тысяч человек, но отнюдь не 100 или 120 тысяч человек.

На службе Мазепы помимо охотничьих и городских полков были также и запорожцы: есть указы царей кошевому атаману, чтобы запорожцы подчинялись напрямую гетману²³⁵. Для того, чтобы понять, какое значение отводилось действиям запорожского казачества, надо обратиться к другому документу²³⁶, где сказано, что запорожцы должны разрывая силы противника и не допускать помощи татарского войска турецкому гарнизону города. Для привлечения военной помощи Низового войска Запорожского Петр пообещал им за участие в походе денежное жалованье, а также передать на их содержание город, который они захватят. Решение этого вопроса было крайне важно, потому что, имея обыкновение заключать перемирие с татарами, запорожцы могли значительно таким образом уменьшить шансы на успех в этой военной кампании²³⁷. Действительно, запорожцы участвовали в походе, однако, в каком количестве, неизвестно. Есть только указание, что запорожцы «немалым собранием из Сечи своей пошли на лодках под те бусурманские крепости»²³⁸. Также можем только предположить, что запорожцев было на службе в 1695 г. примерно такое же количество, как в 1696 г., когда их насчитывалось 2 тысячи человек²³⁹.

Обратимся теперь к противоположному лагерю. Крепость Казикермен считалась весьма укрепленной (ее характеризуют современники и очевидцы как «Казыкерменская так знатная крепость»²⁴⁰). В документах упоминаются

²³⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 157 об.-158 об.

²³⁶ См. Приложение 2. № 29.

²³⁷ См. Приложение 2. № 30.

²³⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102. См. Приложение 1.5.

²³⁹ См. Приложение 2. № 36.

²⁴⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 1.5.

турки и татары в качестве противников (обычно в письмах их называют «бусурманами», «турки и татарувя», «турчяня и татаровя»²⁴¹), они же позже составили основную часть военнопленных.

Рассмотрим турецкие войска. На протяжении XVI и XVII вв. специализация войск турецкой армии расширялась. Можно выделить традиционные виды войск, которые с первой половины XVI в. были сформированы как составляющие части классического османского войска: милиционные провинциальные войска («эялет аскерлери» – это в основном конные отряды тимариотов, а также пехота «ерлыкулу пиядеси»), постоянное регулярное султанское войско («капыкулу аскерлери», их основу составляли янычары, конница и артиллерия), вспомогательные и обслуживающие войска²⁴².

Особо выделялись те войска, которые охраняли приграничные территории. В крепостях находились наемные гарнизоны солдат, их основную массу составляли янычары. Именно о янычарах, принимающих участие в бою, чаще всего идет речь в документах, касающихся взятия Казикермена. Помимо янычар, были в крепости добровольцы, служившие также за денежное вознаграждение (среди пленных упоминаются волохи или волошене – устаревшее название романских народов, а именно восточно-романская народность, составлявшая основное население Валахии и Молдавии, средневековое население Придунайских княжеств и Трансильвании²⁴³). В отписке Шереметева царю о взятии этих городов есть указания: «их босурманов турчан, и волошен, и татар, и иных многих людей, которые с ними в том городе в осаде сидели»²⁴⁴. О волохе, который был взят при первом столкновении с турками в предместье города, также идет речь в повествовании Величко.

²⁴¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. Лл. 8-9.

²⁴² Пенской В.В. Великая огнестрельная революция. М., 2010. С. 210, 217-218.

²⁴³ Словник української мови: в 11 томах. Т. 1. Київ: «Наукова думка», 1970. С. 733.

²⁴⁴ См. Приложение 1.4.

Для крепости конца XVII в. на границе Османской империи, как на стратегически важном и опасном участке, характерно увеличение числа солдат, обслуживающих крепостную артиллерию, и янычар. Среди важных укреплений, расположенных на реках, впадающих с севера в Черное море, были Азов, Очаков и Казикермен. Чтобы сохранить свое превосходство в Черном море турецкие корабли часто принимали участие в обороне городов и защищали укрепления, закрывающие выход в море. Гарнизон Азовской крепости, значительно большей, чем Казикерменская, в конце XVII в. составлял 3656 войска, из которых 2275 были янычары²⁴⁵. К началу апреля 1695 г. турки и татары, зная о предстоящем походе на Азов и Крым, увеличили вдвое обычный гарнизон Азова до 6000 тысяч человек, ожидалось прибытие по морю новых войск, а также крымский хан собирался идти на помощь к крепости со всеми своими войсками. Таким образом, количество пехотного войска в Азове достигало 7 тысяч человек и около 1 тысячи конных войск, которые при необходимости были бы увеличены до 3 тысяч человек²⁴⁶. В Очакове накануне похода 1695 г. насчитывалось янычар 1700 человек²⁴⁷.

Казикермен был значительно меньше по размерам, однако, все же самой большой крепостью среди четырех укреплений на Таванской переправе. Вероятно, подготовка к обороне крепости Казикермен тоже проходила, хотя в документах не отражена информация об этом. По сведениям Челеби, крепостной гарнизон Казикермена в 1660-1670-х гг. насчитывал 3000 воинов. Судя по документам, в Мустриткермене, могло поместиться не более 200 человек, а в крепости Мубереккермен при турках находилось 500 человек гарнизона²⁴⁸. Вряд ли гарнизон Казикермена насчитывал большее количество защитников, чем в Азовской крепости,

²⁴⁵ David N. Ottoman Fortifications 1300-1710. 2010. P. 41.

²⁴⁶ Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків. 557 с.

²⁴⁷ См. Приложение 2. № 31.

²⁴⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 162 об.-166.

однако, можно предположить, всего в четырех укреплениях на Таванской переправе было сосредоточено порядка 3000-4000 человек.

Рассмотрим потенциальные военные силы татар. Из речей плененных было известно, что в 1695 г. крымский хан, несмотря на желание остаться в своих землях для их защиты, вынужден был отправиться в поход со своими основными силами в венгерскую землю вместе с калгой-султаном в количестве «четырех тысячах орды крымской», при этом это войско называют сами пленные татары «невеликой силой»²⁴⁹. Действительно, будучи в союзе с Петриком татары неоднократно приходили воевать на территорию украинских земель в значительно большем количестве: так, в июле 1692 г. идет речь о 20-тысячной орде калги-султана совместно с Петриком, а в январе 1693 г. о 40-тысячной орде во главе с нуреддин-султаном и Петриком.

Для выручки Казикермена в 1695 г. были выделены специальные войска, которые возглавлял нуреддин-султан и Ширин-бей²⁵⁰. После получения известия о приходе осаждающих войск под Казикермен «с непременным намерением добывати той крепости» турецкий султан «отпустил его калгу, назад з дороги, для выручки Казыкерменя и для обороны Крыму». К тому же в прибавку к войску калги-султана вышли войска из Белогородчины и Буджака, но дойти до Казикермена вовремя они не успели и отправились сразу в сторону Крыма для защиты полуострова²⁵¹.

Из слов пленных татар известно, что «нурадин салтан по взятии Казыкерменя» пошел на помощь к Азовской крепости, «а с ним было орды крымской с 500 человек»²⁵², что достаточно мало. Другие свидетельства пленных утверждают про количество татарских войск, возглавляемых нуреддин-султаном: «все орды с Нурадыном салтаном в нескольких десяти

²⁴⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Л. 315 об.

²⁵⁰ См. Приложение 2. № 32.

²⁵¹ См. Приложение 2. № 33, 65.

²⁵² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 732-732 об.

тысячах будучие»²⁵³. Также все ушедшие из осажденных днепровских гордков татары отправились к границам Крымского ханства, и хоть их число не зафиксировано в документах, известно, что с ними же в Перекопской крепости был сын крымского хана Казыгирей-салтан с жалованным войском 3000 человек²⁵⁴. Возможно, эти войска изначально находились под Асламкерменом.

Можно предположить, что войско во главе с нуреддин-султаном и Ширин-беем могло достигать 30-40 тысячи человек, включая дополнительный отряд калги-султана, отправленный на выручку Казикермена в количестве 4 тысячи человек, и именно эти силы были предназначены для отражения нападений на Казикермен.

2.4. Письменные источники о взятии Казикермена

Для реконструкции осады и штурма крепости Казикермен и трех других укреплений, составлявших единую оборонительную систему на переправе через реку Днепр, были привлечены различные источники. Наиболее достоверными свидетельствами могут считаться военные доклады и отчеты руководителей войск с места сражений, документы Генеральной Войсковой канцелярии, свидетельства очевидцев и участников.

Отчет Бориса Петровича Шетеметева, отправленный Петру, сохранился в Разрядном приказе и был опубликован в 1853 г.²⁵⁵ Судя по тексту документа, Шереметев отослал отчет с посыльным под Азов на следующий день после того, как последние пленные были выведены из крепости и отправлены в Москву. Таким образом, данный документ ближе всего по времени к описываемым событиям, поэтому вызывает наибольшее доверие исследователя. Другое письмо, которое высылал из лагеря под Казикерменом сразу после взятия крепостей гетман, найти не удалось, хотя о его

²⁵³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Л. 124 об.

²⁵⁴ См. Приложение 2. № 34.

²⁵⁵ См. Приложение 1.4

существовании упоминают Шереметев, Гордон и сам Мазепа²⁵⁶. Известие о переходе в руки царей нижнеднепровских укреплений Петр получил, находившись в лагере под Азовом во время штурма крепости. Об этом рассказывает подробнейший многотомный дневник шотландского наемника на службе у русских царей, генерала Патрика Гордона²⁵⁷. В его дневнике, описывающем 1695 г. и посвященном событиям под Азовом, 18 августа 1695 года в воскресенье днем генерал Гордон получил письма от князя Петра Лукича Львова «со сведениями о взятии форта Казы-Кермен и других на Днепре», а ночью «пришли письма от Бориса Петровича Шереметева и гетмана к нам с подтверждением и обстоятельствами взятия Казы-Кермена и других фортов». Судя из писем, Шереметев послал отчет о взятии Казикермена 1 августа с посыльным Андреем Федоровичем Воейковым, а гетман тогда же отправил Ивана Скоропадского²⁵⁸.

В связи с тем, что отчет Мазепы не сохранился, а архив Генеральной войсковой канцелярии в значительной степени был уничтожен²⁵⁹, сведения об участии казаков в походе мы можем узнать из переписки гетмана, которая сохраняется в Малороссийском приказе. Среди этих источников особо выделяется статейный список посольства думного дворянина Бухвостова и дьяка Посольского приказа Волкова к гетману Мазепе, документ был записан в тот момент, когда царские посланцы находились в Батурине²⁶⁰. Однако

²⁵⁶ Царский М. Список с отписки к государям царям и великим князьям всея Руси Иоанну Алексеевичу и Петру Алексеевичу Боярина Бориса Шереметева о взятии и разорении города Казыкерменя. С. 272; Гордон П. Дневник 1690-1695. 620 с.

²⁵⁷ Гордон П. Дневник 1690-1695. С. 390-391.

²⁵⁸ Там же. С. 390-391.

²⁵⁹ Архив С.-Петербургского института истории Российской академии наук. Ф. 83. Оп. 1. № 1. Описание сундуков с украинской скорописью: письма белорусские к изменнику Мазепе от разных полковников и старшин, и сотников, и атаманов, и прикащиков, обращающихся под ево кумандою, о всяких полковых делех и о сборе провианту и фуражу, так ж и о домо[вы]х ево делех, и от него Мазепы к ним [о разны]х делех, а противных писем нет. Л. 72-73.

²⁶⁰ РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Статейный список посольства думного дворянина В.Б.Бухвостова и дьяка Посольского приказа Ивана Волкова в Батурин к гетману И.С.Мазепе. Сообщения о походе Мазепы против татар; о раздаче жалованья служилым людям; о походе 1695 г. воеводы Б.П.Шереметева и И.С.Мазепы под Казыкермень; о

надо учитывать, что слова Мазепы касались воспоминаний полугодовой давности, и не являлись официальным военным доношением. (Список использован в сравнительной таблице в Приложении 6.) Сохранилось письмо, отправленное Мазепой 30 августа во время остановки близ Гадяча в русский лагерь под Азов и Москву: «с сим листом моим посылаю к вам великим государем в царствующий град Москву знатного войскового Якова Жураховского, а на Дон под Азов чрез почту послал я с одного слово в слово список в полки генералские»²⁶¹. К листу прилагаются расспросные речи гетманского посланца Жураховского, который явился в Малороссийский приказ 13 сентября 1695 г., «о взятии Казыкерменском и о некоторых трудностях в держании Таванска»²⁶². От 6 сентября 1695 г. сохранилось письмо, отправленное Мазепой из Батурина с польским посланцем: «Лист к гетману коронному с ротмистром Людвигом Короческим о Казыкерменском воинском поведении»²⁶³.

Данные о ранениях, полученных казаками во время осады и штурма Казыкермена, можно использовать при анализе их действий, что даст возможность предположить, какие полки гетмана участвовали на каком фланге и какую роль сыграли, в целом, в осадной операции, принимая во внимание взаимосвязь больших потерь и наиболее опасных участков, где казаки проявили себя наиболее активно²⁶⁴.

Еще один комплекс источников, привлеченный в исследовании, - нарративные источники, в том числе так называемые «казацкие летописи» XVIII в., а именно летопись Самовидца, Грабянки и Величко²⁶⁵, которые были современниками событий и, возможно, очевидцами и участниками

подготовке похода под Азов; о «прелесных» письмах Петрика (Петра Иваненко). 1697 г. Л. 22-48 об.

²⁶¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 1.5.

²⁶² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102. См. Приложение 1.5.

²⁶³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 135-137 об.

²⁶⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. См. Приложение 5, 7, 8.

²⁶⁵ Літопис Самовидця. 208 с.; Грабянка Г. Действия презельной и от начала поляков крвавшей небывалой брани; Летопись событий в Юго-Западной Росси в XVII веке. Составил С. Величко.

походов, хотя «летописи» написаны после похода 1695 г. Под вопросом остается степень достоверности этих нарративных источников, а также возможное умышленное искажение информации.

Историк А.М. Бовгиря пишет о том, что все эти «летописи» следует отнести к рукописной традиции *Silva rerum*, которая была распространена в Европе в эпоху средневековья и раннего Нового времени. В основе данной традиции лежали принцип компиляции, индивидуализации процесса историописания, вольное конструирование текста, переплетение нарратива с документами и т.д. Историк считает, что такие произведения необходимо относить к историко-литературным памятникам.²⁶⁶ В целом, исследователь не отрицает использования в «казацких летописях» реальных документов в связи с тем, большинство авторов казацких летописей – канцеляристы, которые имели доступ к материалам, «что давало возможность оперировать необходимыми документами для комплектации сборников или на их основе самостоятельно конструировать нарративный текст»²⁶⁷.

Летопись Самовидца традиционно считается самой достоверной и всех «казацких летописей», особенно это утверждение верно касательно периода гетманства Богдана Хмельницкого, в период, когда автор, вероятно, был непосредственно очевидцем событий. Среди источников отмечают доминирование собственных наблюдений автора, в связи с чем в отдельных случаях можно рассматривать летопись как исторический источник. Автор документально не известен, вероятно, принадлежал к казацкой старшине. Предполагается, что автором мог быть Роман Ракушка-Романовский, который служил у Ивана Брюховецкого, а в последние десятилетия своей жизни был священником в Стародубе²⁶⁸.

Летопись Грабянки также включает небольшое описание событий 1695 г. Автор с 1686 г. находился на военной службе в Гадяцком полку, поэтому

²⁶⁶ Бовгиря А.М. Козацьке історіописання в рукописній традиції XVIII ст. К., 2010. С. 8, 22-23.

²⁶⁷ Бовгиря А.М. Козацьке історіописання в рукописній традиції XVIII ст. С. 27.

²⁶⁸ Там же. С. 148-154.

теоретично мог быть свидетелем описываемых походов. Однако исследователи пришли к выводу, что это произведение следует рассматривать скорее как литературный памятник, а не исторический, основанный на документальных фактах²⁶⁹.

Последний письменный источник, который наиболее подробно описывает события Казикерменского похода, - летопись Самойла Величка²⁷⁰. Несмотря на обширную историографию, вопрос об авторстве произведения остается не решенным²⁷¹. Величко служил в войсковой канцелярии, а с 1705 г. в Генеральной войсковой канцелярии. Как доверенное лицо Кочубея он был знаком со многими документами, в том числе и некоторыми «секретными делами». Можно предположить, что он уже в 1690-е годы делал выписки из оригинальных документов или их копии, которые позже легли в основу его работы²⁷². Над важным вопросом достоверности исторических источников летописи задумывались многие исследователи²⁷³. Предполагается, что для описания событий, имевших место после 1670 г., Величко привлекал устные рассказы старожилов, участников событий и очевидцев, кем мог быть и сам автор²⁷⁴.

Приходится констатировать, что часть сведений автор, действительно, берет из оригинальных документов, сохранившихся в архивах, однако явно присутствуют неточности и расхождения с официальными материалами

²⁶⁹ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 18.

²⁷⁰ Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил С. Величко. 568 с.

²⁷¹ Дзира Я. Самійло Величко та його літопис // Історіографічні дослідження в Українській РСР. К., 1971. С. 199; Иконников В. Опыт русской историографии. К., 1908. Т. 2, кн. 2. С. 1586; Таїрова-Яковлева Т.Г. Літопис Самійла Величка: до питання про нове академічне видання // Український історичний журнал. К., 2012. Вип. 2. (№ 503). С. 190-192.

²⁷² Дзира Я. Самійло Величко та його літопис. С. 203.

²⁷³ Багалій Д. Нарис української історіографії. К., 1923. С. 52-55; Дзира Я. Самійло Величко та його літопис. С. 198; Карпов Г. Критический обзор разработки главных русских источников, до истории Малороссии относящихся, за время: 8-е января 1654 - 30-е мая 1672 года. М., 1870. С. 5-10; Клепацкий П. Літопис Величка // Записки Полтавського Інституту народної освіти. 1925. Т. 2. С. 37-45; Петровський М. Псевдо-діаріуш Самійла Зорки // Записки історико-філологічного відділу Всеукраїнська академія наук (ВУАН). 1928. Кн. XVII. С. 162-184.

²⁷⁴ Клепацкий П. Літопис Величка. С. 45-46; Костомаров Н.И. Мазепа. С. 327.

канцелярии и докладами царю, некоторые факты как будто им проигнорированы, или он не считает нужным их указывать.

В Приложении 6 приведена сравнительная таблица трех источников, описывающих взятие Казикермена: текст летописи Величко, отписка к государям Шереметева и список посольства думного дворянина Бухвостова и дьяка Волкова в Батурин к гетману Мазепе. На основе сравнительного анализа будет поэтапно описана последовательность событий, которые привели к переходу четырех турецких крепостей на Днестре в руки союзному российско-украинскому войску (См. § 2.5).

2.5. Реконструкция хода осадной операции Казикермена

После соединения двух частей (Шереметева и Мазепы) войско продвигалось к турецким городкам по казикерменской стороне, то есть по правому берегу Днестра, т.к. противоположная сторона была под контролем татар. Согласно царскому указу конные и пешие войска шли «для военного промысла под турецкие над Днестром стоячие городки», а именно под «Кизыкирмен о взятии того города чинить воинской промысел и поиск»²⁷⁵.

Заранее до начала подхода объединенных войск на крепость были оповещены запорожские казаки. Эту весть из Батурина в Сечь принесли полковники Черниговский и Киевский, которые со своими полками, а также небольшим отрядом из войска Шереметева, вместе с запорожскими казаками должны были подойти к городкам, спустившись по Днестру на лодках, значительно раньше и блокировать сообщение между ними, сделать невозможным совместные действия гарнизонов четырех укреплений²⁷⁶. С этого первого этапа (блокирования) началась осада крепости. Упомянутое в

²⁷⁵ Царский М. Список с отписки к государям царям и великим князьям всея Руси Иоанну Алексеевичу и Петру Алексеевичу Боярина Бориса Шереметева о взятии и разорении города Казыкермена. С. 269.

²⁷⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115; Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 383. См. Приложение 9. Рис. 2.

письме «плавное войско» - это действующее на воде войско казаков²⁷⁷. О значении маневра неоднократно Петру писал гетман²⁷⁸. По всей видимости, именно такое же аналогичное войско по предложению гетмана участвовало в 1696 г.: «сто челнов, таких, чтоб могли они сидеть по дватцати человек в чолну»²⁷⁹. Успешный маневр казаков на воде, имевший эффект неожиданности (они спустились из Сечи к Казикермену за один день), стал основной предпосылкой к успешной осаде над гарнизоном крепости. Блокированные днепровские крепости так и не дождались помощи от турецких кораблей, которые согласно распространенной практике должны были поддерживать городские гарнизоны, поднявшись по Днепру, таким образом, увеличив продовольственные, боевые запасы и войско. Такая тактика широко применялась турками: взаимодействие кораблей турецкого флота с гарнизоном было ключевым моментом в победе. Также благодаря этому маневру казаки не позволили перейти на другую сторону (с крымского берега) войскам нурредин-султана, который расположился табором со стороны Исламкермена, и не смог по этой причине помочь осажденному Казикермену. В.В. Станиславский считает, что в походе самую активную роль сыграли запорожцы²⁸⁰.

Этот успешный маневр на воде, осуществленный казаками, впоследствии был использован снова при осаде Азова 1696 г.²⁸¹ Таким образом, для успеха на воде под Азовом было достаточно 2 тысячи запорожцев. Вероятно, не большее количество запорожских казаков принимало участие в походе под Казикермен в 1695 г.

Бездействие татарского войска иначе объясняет Величко, который считает, что орда не могла прийти на помощь осажденным, потому что «себя оберегала» от войска Речи Посполитой. Действительно, белгородская орда до

²⁷⁷ Дядиченко В.А. Украинское казацкое войско в конце XVII – начале XVIII вв. С. 254.

²⁷⁸ См. Приложение 2. № 35.

²⁷⁹ См. Приложение 2. № 36.

²⁸⁰ Станіславський В.В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 pp. (2). С. 27.

²⁸¹ См. Приложение 2. № 37.

18 августа находилась в Буджаках, близ крепости Белгород-днестровской, где дожидались прихода польских войск во главе с коронным гетманом Яблоновским, как сообщает в письме сам коронный гетман²⁸². Эта же информация подтверждается «из языков подлинных», будто белгородская орда осталась «в домах для обороны ... потому что имеет осматриваться на войска полские в собрании ныне будучие»²⁸³.

Между участниками Священной лиги поддерживалась связь: коронный гетман Речи Посполитой, каштелян краковский, Станислав Яблоновский послал к гетману своего доверенного посланца, надворного ротмистра Людвика Крочевского, чтобы получить достоверную информацию о военных действиях и сообщить о том, что происходило на других фронтах²⁸⁴. Крымский хан с ордой вынужден был «итить на Венгры», где немецкий император в войне с туркам одержал «знатную победу»²⁸⁵. Венеция одержала победу на море, турецкий флот был разбит в Морее. Как замечает польский гетман, «салтан турецкий далече слабший в силах, нежели цесарь». Отвлечение значительной части турецких и татарских войск на другие участки военных действий и одновременное наступление союзников Священной лиги оказалось, в целом, весьма результативным.

Под стенами Казикермена объединенные российско-украинские войска оказались поздним вечером 23 или 24 июля. (У Шереметева указан поздний вечер 24 июля, по Величко это последняя среда июля 1695 г., которая приходилась на 23 июля по старому стилю, эта же дата подтверждается в дневнике Гордона). Гетман указывает иную дату - 25 июля («а под Казыкермень пришли июля 25 дня»²⁸⁶), что ближе к версии Шереметева. Предлагаем следовать датировкам Шереметева (вслед за историками О.П.

²⁸² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 131 об.-132.

²⁸³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 2. № 65.

²⁸⁴ См. Приложение 2. № 38.

²⁸⁵ См. Приложение 2. № 39.

²⁸⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Л. 23.

Оглоблиным, Т.Г. Таировой, В. Н. Зарубой²⁸⁷), т.к. он сразу после окончания боев отписал царю Петру о событиях, в которых он только что принимал участие, то есть даты и события были свежи в его памяти. А вот Величко, вероятно, мог ошибиться в датах.

24 июля за два часа до заката солнца войска Шереметева и Мазепы поставили лагерь, где расположились близ города Казикермена, вне досягаемости крепостных пушек. Обложение, включая постройку контрвалационной линии (земляной оборонительной ограды), стало следующим этапом осады крепости²⁸⁸. Величко и Шереметев однозначно утверждают, что первый бой произошел в ночь первых суток пребывания войска (с 24 на 25 июля) под укреплениями крепости, когда жители Казикермена совершили вылазку за городские стены. Величко уточняет: по приказу гетмана сердюцкие охотничьи войска (в походе принимали участие три сердюцких полка – Лукьяна Шулги, Ивана Фалковского и Дмитрия Чечеля) и городовые пехотные войска вошли в городское предместье без оказываемого сопротивления, в «мало возбраняемо в садки и огороды» (еще Челеби указывает, что «у этой крепости со стороны суши ... очень много окруженных плетнем огородов»), и именно тогда им на встречу вышли из городских стен среднего города янычары, т.е. турецкие профессиональные войска наемников, в количестве несколько сотен человек. Согласно распространенной практике ведения боя в поле, традиционно завязывают первое сражение компанейцы, а не сердюки²⁸⁹, однако при осаде крепости ведущую роль играют прежде всего пешие соединения войска. В данном случае пешими, более профессиональными полками являлись сердюки. Добавим, что, судя по спискам убитых и раненых казаков²⁹⁰, среди

²⁸⁷ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 114; Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 383.

²⁸⁸ См. Приложение 9. Рис. 2.

²⁸⁹ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 243.

²⁹⁰ См. Приложение 5.

реестровых полков, участвующих в этом бое, потеряли казаков «под городком» два полка: Лубенской и Нежинский.

Вылазка оказалась удачной для турков, которые увели в город плененных казаков, хотя в отписке Шереметева об этом эпизоде не говорится. С другой стороны, вылазка была успешно отбита. Историк В.Н. Заруба трактует это событие как победу над отрядом янычар²⁹¹. Этот бой не стал неожиданностью для городского гарнизона, об этом говорит Мазепа²⁹². Шереметев упоминает про плененного волошенина, жителя города, оказавшегося в руках у русских в результате этого боя. В дальнейшем за время осады от городского предместья, от посада (внешнего большого города) ничего не осталось, оно все выгорело, все постройки и насаждения в нем.

Ночью 25 июля войска продвинулись еще ближе к стенам города, где стали обозами (т.е. устроили лагерь). Войском используется тактика постепенной осады (которую применяли турки при Чигирине 1677-1678 гг. и которая была знакома как казакам, так и русским солдатам и стрельцам): постоянно приближаться к стенам с минимальными потерями, произвести пролом и осуществить штурм крепости. Описанная тактика не была новшеством и была распространена по всей Европе. Этот метод использовали при осаде Азова также в 1695 г., где за ходом осады следили и руководили три генерала, в том числе Гордон. Гордон подробно описывает построенные под Азовом укрепления (батареи и апроши). Вероятно, Величко, не будучи специалистом в фортификации и инженерном деле, не зная всех подробностей строительства данных укреплений, несколько упрощает их описание. Согласно его летописи, все войска, российские и украинские, «осадили накрепко» город Казикермен, и приступили к строительству шанцев. Эти временные укрепления, выкопанные в земле (Гордон их называет просто «ямами»), представляли собой траншеи, в

²⁹¹ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 384.

²⁹² См. Приложение 2. № 40

которых могли спрятаться от выстрелов осаждающие войска, и откуда они могли вести обстрел крепостных стен²⁹³. Величко указывает на использование специальных плетеных корзин (в летописи они названы «коши», существует в терминологии определение «туры»²⁹⁴), наполненных землей, которые ставили над траншеями для дополнительной защиты от огня. Таким образом, туры прикрывали позиции солдат, стрельцов и казаков.

Все эти маневры совершались уже на виду у казикерменского гарнизона, который старался помешать действиям и не допустить возможность взять в осаду город. Охрана табора, разведка и прикрытие инженерных работ отводилась конным войскам, компанейцам. Шанцы строили пешие солдаты и казаки под огнем с городских стен²⁹⁵. Можно предположить, что немалая роль отводилась охотничьим пешим войскам гетмана, т.к., выступая в поход, сердюки имели при себе набор для постройки и рытья шанцев: топоры и заступы²⁹⁶. Тогда же на общем совете Шереметева и Мазепы было решено, как расставить их войска вокруг города, и люди каких полков будут участвовать в штурме городских стен («где которым полкам стать велели для приступу»). В шанцах заняли позиции солдаты и реестровые казаки и сердюки (пехота), именно этим соединениям далее отводилась основная роль на следующем этапе осады, как только будут закончены инженерные работы и начнется бомбардировка²⁹⁷. В летописи Самовидца также написано об этом: «оточили войска шанцями армати около муров»²⁹⁸. Именно там, на этих временных земляных укреплениях была установлена вся осадная артиллерия, привезенная на подводах с собой.

²⁹³ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття.; Ласковский Ф.Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России. Т. 1. СПб, 1858. С. 150-151; Мегорский Б.В. Осадные операции Северной войны: опыт типологии // Война и оружие: Новые исследования и материалы. СПб, 2013. Ч. III. С. 223. См. Приложение 9. Рис. 2.

²⁹⁴ Ласковский Ф.Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России. Т. 1. С. 147.

²⁹⁵ См. Приложение 2. № 41

²⁹⁶ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 233.

²⁹⁷ Там же. С. 248-249.

²⁹⁸ Літопис Самовидця. С. 155; См. Приложение 1.6.

Следуя осадной тактике, предполагалось, что в дальнейшем осаждающие войска должны были сжимать кольцо осады вокруг города, приближаясь к стенам с помощью новых прорытых шанцев, апрошей, находясь в относительной безопасности²⁹⁹.

Со следующего дня по прибытии, а точнее ночью с четверга на пятницу, как уточняет Величко, после установки осадных орудий начинается обстрел крепости с помощью артиллерии (ночью мог вестись огонь из мортир по городским строениям навесной траекторией), с рассветом войска начали стрелять из всех орудий. День 25 июля был посвящен обустройству лагеря и траншей, а уже в ночь с 25 на 26 июля начинается бомбардировка городских укреплений (данные Величко и Шереметева сходятся). Несмотря на то, что Величко в летописи указывает пятидневный срок осады крепости, а точнее с пятницы 26 июля до вторника (учитывая весь день вторника), в отчете Шереметева есть фраза про осаду: «июля с 25-го числа по 30-е число денно и ночно неотступно», также как и в письмах Мазепы обнаружена аналогичная датировка: «чрез шесть дней, и ночей непрестанно ис пушек, и ис мелкова ружья стрелил»³⁰⁰. В течение пяти суток до 30 июля включительно был непрекращающийся огонь. Этой же точки зрения придерживается большинство историков³⁰¹.

Шереметев в отчете пишет, что обстрел вели со всех возможных сторон и его войска, и войска гетмана («с которых сторон было возможно, чинити промысл»). Если учитывать, что Казикермен лежал на правом берегу Днепра, а с южной стороны его стены окружал глубокий и достаточно широкий овраг, то подойти непосредственно к стенам среднего города можно было только с западной стороны. По всей видимости, к северу и северо-западу от крепостного рва и к югу от оврага были расположены артиллерийские

²⁹⁹ Ласковский Ф.Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России. Т. 1. С. 198; Ласковский Ф.Ф., Болдырев Н.В. Курс долговременной фортификации. С. 21-22.

³⁰⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Л. 98-102. См. Приложение 2. № 42.

³⁰¹ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 114; Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 384.

(мортирные) батареи для навесного огня, с западной стороны осаждающие установили орудия для прицельного огня по стенам и башням.

Насколько могло соответствовать реальное расположение войск Шереметева и Мазепы тому, что изображено на гравюрах Тарасевича и Щирского? Во-первых, надо отметить, изображения, предназначенные для панегириков и хвалебных стихов, содержат очень много символов и знаков эпохи барокко, которые оторваны от реальности и передают зрителю зашифрованный в них смысл. Во-вторых, не менее важной, причиной того, что сложно рассматривать как достоверный источник гравюру, отображающую реалии осадной операции, можно назвать очень малую вероятность, что кто-то из гравёров видел происходящие события своими глазами, был непосредственным очевидцем (хотя нет и доказательств обратного). Однако стоит отметить, что действительно, на изображениях со стороны Казикермена по один бок Днепра представлены войска Мазепы и Шереметева, именно с казикерменской стороны. А с другой стороны, противоположной, расположены лагерем турецко-татарские силы, которые были заблокированы запорожскими казаками, занявшими позиции на Днепре. Правда, на гравюре не показан овраг, а на его месте изображены войска во главе с всадником с булавой в руках. Изображение въезда в крепость на Таванском острове колесницы, запряженной львами (остается под вопросом, кого именно изобразил автор: то ли царя, что не могло соответствовать действительности, т.к. Петр находился под Азовом, то ли Шереметева или Мазепу) остается вне нашего внимания. Это символическое изображение не имеет большого значения для реконструкции непосредственно самой осадной операции, а имеет иную функциональную нагрузку: показать триумфальный въезд и славу победителя.

Непосредственно посередине Днепра, то есть с восточной стороны от цитадели Казикермена, были расположены войска запорожцев. Они блокировали связь Казикермена с другими укреплениями и обстреливали городские стены верхнего и нижнего города, максимально близко

расположенные к воде. Казаки в лодках, которые заняли стратегическое положение на Днепре, изображены на гравюре. Стрельба из турецких пушек расположенного на острове Мустриткермена не смогла значительно навредить осаждающим войскам, т.к., исходя из слов Величко, снаряды не долетали: «з которого любо стреляно з армат на шанци и обози Козацкие и Московские, однак мало з того стреляня было шкоды войску нашому, а ползи Казикермену». Это еще раз подтверждается описанием Челеби, согласно которому укрепления Мустриткермена находились значительно ниже на острове, чем укрепления Казикермена, и именно Казикерменская крепость могла способствовать обороне Таванска, а не наоборот.

В обозе у осаждающих было немало артиллерии, на это указывает летопись Величко: «арматами многими и мортирами обвели», «зо всех сторон з пушок, мортиров и оружия дробного», «з пушок и дробного оружия бито, бомбы з мортиров кидано». Артиллерия была важным родом войск при борьбе за укрепления, и от количества орудий и их правильной расстановки зависел успех осадной операции³⁰². Особое внимание Величко обращает на русскую мортиру (именуемую «чан» за ее внешние признаки), очень большую в диаметре, стреляющую как бомбами, так и гранатами³⁰³. Самовидец уделяет внимание только таким снарядам, как гранаты: «Там же великие гранаты в город пускали, которые барзо великую трудность чинили турком, в городе зостающим»³⁰⁴. Шереметев также упоминает только об использовании гранат.

Достоверно не известно, что входило в наряд гетмана, документы не освещают этот вопрос, однако то, что наряд был, зафиксировано в письме Мазепы, которое гетман отправил из-под Гадяча, уже находясь на обратном пути из похода: «сам я гетман с старшиною при мне будучею, с снарядом

³⁰² Мегорский Б.В. Русская артиллерия в осадах Северной войны: теория и практика применения // Война и оружие: Новые исследования и материалы. СПб., 2010. Ч. II. С. 91-95.

³⁰³ Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил С. Величко. См.

Приложение 1.8.

³⁰⁴ Літопис Самовидця. С. 155.

войсковым»³⁰⁵. Наряд подразумевал под собой артиллерию. Генеральная артиллерия находилась в Батурине, а во время походов двигалась с войском. Полковая артиллерия также выступала в поход с полком³⁰⁶. Историки считают, для казаков в бою главную роль играло огнестрельное оружие³⁰⁷. О гетманской артиллерии приходится судить только по дошедшим до нас образцам.

Известно, что литейным центром Украины во времена Мазепы был Глухов, где шло производство пушек³⁰⁸. По наиболее приближенным по датам образцам сохранившихся пушек можно получить представление об артиллерии гетмана, которую он мог взять с собой в Казикерменский поход. Самым старым из сохранившихся глуховских орудий считается пищаль, отлитая в 1692 году матером Иосифом Балашевичем (находится в Военно-морском музее Санкт-Петербурга). Калибр ее 83 мм, длина 3 аршина 6 вершков, вес 22 пуда. В Артиллерийском музее экспонируется ствол 3-гривенной медной пушки, отлитой в 1697 году в Глухове мастером Карпом Иосифовичем для Мазепы. Калибр ее 70 мм, длина ствола 3 аршина 13 вершков, вес 23,7 пуда. Обе пушки наиболее близки по размерам к длинноствольным двухфунтовым пищалям (длина ствола в 3 аршина 7 вершков). По приказу и на средства Ивана Мазепы в 1698 году была отлита трехпудовая мортира, распространенный тип орудия при Петре, калибром 330 мм, длиной 1 аршин 6 вершков, весом 53 пуда. Еще одна пушка Мазепы с его гербом - пушка «Лев» (расположена рядом со зданием Арсенала в Москве), отлитая в Глухове в 1705 г. мастером Карпом Балашевичем. Калибр пушки 125 мм, длина ствола полная 5 аршин 8 вершков, вес 183 пуда. Она больше всего напоминает голландские образцы, но не является «голланкой».

³⁰⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 1.5.

³⁰⁶ Дядиченко В.А. Украинское казачье войско в конце XVII – начале XVIII вв. С. 250.

³⁰⁷ Крип'якевич І. П. Історія Українського Війська. С. 258; Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 227- 232.

³⁰⁸ Дядиченко В.А. Украинское казачье войско в конце XVII – начале XVIII вв. С. 251.

Надо заметить, что практически всегда захваченная в битве артиллерия становилась собственностью победителя. Так, крепостная артиллерия Казикермена была захвачена и вывезена. В полку Шереметева оказалось 14 турецких медных пушек. У казаков Мазепы насчитывалось не менее 40 пушек, с которыми гетман возвратился назад в Батурин. Среди них особенно выделялись 4 пушки, характерные для турецкой артиллерии, очень больших размеров. Данные пушки позже находились в обозе гетманском и в его распоряжении. А.В. Дядиченко считает, что значительное место в казацкой артиллерии во время военных походов занимали русские пушки³⁰⁹. В отношении запорожской артиллерии, которая передвигалась в обозе, И.П. Крипякевич писал, что при осадах она играла совсем незначительную роль, и мало влияла на ход сражения, а была скорее «клеинотом и оздобой» Запорожского войска³¹⁰.

Относительно артиллерии Шереметева известно больше. Войсковая артиллерия («наряд у разрядного шатра») комплектовалась непосредственно перед походом³¹¹. Как часто тогда практиковалось, в поход брали пушки из близлежащих городов, которые по возвращении отправляли обратно в города³¹². Сохранились два документа Разрядного приказа, в котором перечисляются пушки и пищали, изъятые из крепости в Киеве и Новобогородицкой крепости для похода на Казикермен³¹³.

Согласно царскому указу от 4 марта 1695 г. князю Петру Ивановичу Хованскому перед походом необходимо было передать «из Киева 14 пушек» в Севск³¹⁴. Уже на следующий день 5 марта эти пушки были отправлены в

³⁰⁹ Дядиченко В.А. Украинское казацкое войско в конце XVII – начале XVIII вв. С. 251.

³¹⁰ Крип'якевич І. П. Історія Українського Війська. С. 271-272.

³¹¹ Лобин А.Н. Артиллерия московских стрелецких полков в 1670–1680-х гг.

[Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. 2012. Т. II. С. 4-5. Режим доступа: <http://www.milhist.info/2012/07/23/lobin>

³¹² Там же.

³¹³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 95. 1695 г. Грамоты в Киев и Новобогородицк о починке пушек для похода войск воеводы Б.П.Шереметева (под Азов). 1695 г. Л.1-10 об.; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 97. См. Приложение 2. № 33, 34.

³¹⁴ См. Приложение 2. № 43.

Севск в полк «салдатцкого строю к капитаном с Петром Шмитом» к князю Данилу Афонасьевичу Борятинскому³¹⁵. Таким образом, артиллерия Севского полка, в том числе города Севска, куда прибыли киевские пушки, могла быть отправлена с полком под командованием Шереметева под Казикермен. Сохранились документы от 18 марта 1695 г., согласно которым дополнительно из Киева взято 35 пушек³¹⁶. Как раз в тех же числах из Киевской и Новобогородицкой крепости 22 марта 1695 г. по царскому указу ломовые пушки должны быть взяты в воинский поход под Казикермен в полк Шереметева³¹⁷. В документе перечислено 9 пищалей из Киева и 2 из Новобогородицка (возможно, список не полный, т.к. документ сохранился не полностью). Из Новобогородицкой крепости 22 мая 1695 г. необходимо было перевести эти орудия в Белгород, пушки должны были войти в войсковую артиллерию наряда³¹⁸.

Рассмотрим 35 пушек, взятых из Киева. Военный историк А.Н. Лобин предлагает новую классификацию полковой и крепостной артиллерии, что значительно упрощает процесс понимания, какие пушки были в полку под Казикерменом, но его обзор касается только русской артиллерии, т.е. той, что находилась в полку Шереметева.

Орудия, названные в документах «пушками», являлись длинноствольными орудиями для настильной стрельбы и стреляли цельными чугунными ядрами. 19 киевских пушек из описанных 35 относились по своим размерам (длина ствола в 3 аршина 7 вершков или 2, 5 м) к длинноствольным двухфунтовым пищалям. Они были отлиты в период с 1671 г. по 1678 г., некоторые из них в Орле. Стандартный вес таких пищалей колебался от 20 до 22 пуд, но киевские пищали были и меньших, и больших размеров: от 17 до 24 пуд. Разнообразие в весе при одном калибре, которое прослеживается и далее, связано с тем, что у каждого оружия был несколько

³¹⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 97. Л. 5 об.

³¹⁶ См. Приложение 2. № 44.

³¹⁷ См. Приложение 2. № 45.

³¹⁸ См. Приложение 2. № 46.

отличный орнамент на стволах орудия, что могло значительно утяжелить пищаль. Одинаковый калибр для всех 19 орудий («по 2 гривенки ядром») подтверждают проходившие процессы унификации³¹⁹. Стреляли указанные орудия с целью разрушения городских стен и зданий³²⁰ и поражения противника с дальних расстояний³²¹.

Другой тип орудий, получивших распространение с 1660 по 1680 гг. - орудия (калибр 3 фунта) с длиной ствола 2 аршина, короткие пушки. К ним относятся перечисленные четыре орудия весом от 8 пуд 36 гривенок до 11 пуд 10 гривенков. Именно такие пушки разных калибров к 1700 г. становятся одним из часто используемых образцов полковой артиллерии.

13 пушек дробовых длиной по аршину по 6 вершков, весом от 5 пуд по 22 гривенок до 10 пуд 34 гривенок - короткоствольные орудия. Они наиболее близки к двуфунтовым пушкам длиной в 1 аршин 13 вершков, весом от 4 до почти 20 пудов. Подобные пушки с 1690 до 1700 гг. отливали приглашенные иностранные мастера. В качестве снаряда использовалась для них «дробь» (картечь), для этого отливались специальные «пульки», либо использовался сеченый свинец³²².

В Киеве также были пищали «медные галански»: 5 пищалей длиной по 5 аршин без пяти вершков весом 197 пуд 35 гривенок или 208 пуд по 20 гривенок, 3 пищали длиной по 4 аршина с вершком весом от 85 пуд 35 гривенок до 89 пуд, 1 пищаль длиной 3 аршин двух вершков весом 36 пуд³²³.

³¹⁹ Лобин А.Н. Артиллерия московских стрелецких полков в 1670–1680-х гг.

[Электронный ресурс] С. 26. Режим доступа: <http://www.milhist.info/2012/07/23/lobin>

³²⁰ Лобин А.Н. Русская артиллерия в царствование Ивана Грозного [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. 2012. Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. Ч. I. Статьи. С. 120. Режим доступа: http://www.milhist.info/2012/12/15/lobin_1

³²¹ Лобин А.Н. Артиллерия московских стрелецких полков в 1670–1680-х гг.

[Электронный ресурс] С. 10. Режим доступа: <http://www.milhist.info/2012/07/23/lobin>

³²² Лобин А.Н. Русская артиллерия в царствование Ивана Грозного [Электронный ресурс] С. 121. Режим доступа: http://www.milhist.info/2012/12/15/lobin_1

³²³ См. Приложение 2. № 47.

В Новом Богородицком числились 2 пищали «медные галанки» весом 62 пуда ядром в 6 гривенок и 86 пуд 20 гривенок³²⁴. Голандки (голланки) или верховые пищали получили большое распространение в 1630-1650-х гг., когда пищали данного образца покупали в большом количестве и завозились в Россию из Голландии. Орудия стреляли гранатами. Возможно, именно одну из двух медные галанок, что были весом более 208 пудов, Величко назвал «чаном».

Заметим, что нет документов, подтверждающих присутствие описанных выше орудий на поле боя под Казикерменом. Можно предположить, что, скорее всего, они там находились, однако, если верить письму Шереметева, ломовые пушки из Киева не успевали взять в поход³²⁵.

Согласно исследованиям А.Н. Лобина, каждый стрелецкий и солдатский полк имел по 5-8 орудий. Во второй половине XVII в. основным типом полковых орудий были медные 2-фунтовые пищали с длиной ствола 3 аршина 7 вершков, это чуть меньше двух с половиной метров. Исходя из количества стрелецких и солдатских полков в войске Шереметева (13 полков), можно предположить, что в его наряде было от 65 до 104 пищалей полкового наряда. Однако, при осаде эти орудия не играли большую роль.

Таким образом, в результате длительного шестидневного обстрела (бомбардировки) с помощью описанных орудий войска Шереметева и Мазепы были сбиты «верхние бои и туры, которые были на городской стене». Артиллерия выполнила одну из задач осады: сбила верхние галереи стен («бои»), где находились защитники крепости, и специальные конструкции («туры»), которые укрепляли аналогично плетеным корзинам с землей («кошам») для прикрытия пушек, т.е. подавила огонь противника.

Величко подчеркивает: «Казикермен до такои прийшов был тесноти, же из пушок нельзя было ему на войска Християнские стреляти, так як и турки року 1678 Чигиринове чинили», т.е. был использован прием

³²⁴ См. Приложение 2. № 48.

³²⁵ См. Приложение 2. № 21.

массированного обстрела. Еще одно подтверждение приводит Величко: когда «з Казикермена для стреления з пушки отворят Янчаре окно в стене каменной, тогда з армат наших двоих и троих в тоеж окно зараз вдарят и Янчарам с пушки Казикерменской вистрелити не допустят». По всей вероятности, преимущество в артиллерии было на стороне российских и украинских войск, которые таким образом стремились склонить гарнизон крепости к сдаче.

Величко отмечает, что многие городские пушки были повреждены и разбиты огнем из лагеря, также как их станки (лафеты), на которых пушки стояли. Турецкая армия использовала пушки, которые иногда достигали огромных размеров (Челеби называет их «бал-емез»). Вывезти после взятия крепости из Казикермена удалось 4 подобных больших пушки. На вооружении были и пушки меньших размеров (Челеби их называет «шахане»), возможно, это были ручницы-тюфенки³²⁶. В целом, в Казикермене и Мустриткермене находилось более 58 пушек (о чем будет сказано в 3 главе, см. §3.2). Часто турецкое ручное огнестрельное оружие называется янчарками, которые были на вооружении именно у янычар. Из них были получены многочисленные ранения украинскими казаками в ходе осады и штурма Казикермена³²⁷. Турецкие войска, вооруженные огнестрельным оружием (тюфенгчи или секбаны), славились меткостью стрельбы³²⁸. Больше всего казаков пострадало, находясь в шанцах: за все дни осады там было ранено и убито больше казаков, чем во время открытого штурма стен. Пострадали казаки городских полков Киевского, Гадяцкого и конных охотничьих полков, а особенно большие потери в шанцах понесли Лубенской и Миргородский полки. Вероятно, эти полки располагались напротив наиболее опасных мест – башен и ронделей.

Однако, несмотря на то, что стрельба по турецким пушкам была успешна, выполнить другую задачу артиллерии не смогла: разрушить стены

³²⁶ Пенской В.В. Великая огнестрельная революция. С. 226, 228-229.

³²⁷ См. Приложение 5, 8.

³²⁸ Пенской В.В. Великая огнестрельная революция. С. 232-233.

для того, чтобы в стенной пролом (брешь) можно было войти штурмующим войскам. Об этом пишет Величко: стены, построенные из твердого камня, «мало от наших армат повреждалися». Затянувшаяся осада грозила не привести к желаемому результату. Как потом писал в отчетах царю Мазепа, под конец шестидневной осады боеприпасы были у них на исходе³²⁹. Также возникшие пожары уничтожили фураж³³⁰. Необходимо было предпринять что-то еще, чтобы начать штурм. И этот другой путь был найден.

Величко отмечает помимо стрельбы по городским стенам еще один фактор, приведший к удачному завершению дела: по замыслу гетмана (Мазепа согласовал действия с Шереметевым) 29 июля был насыпан высокий вал перед укреплениями среднего города вровень со стенами крепости, который бы засыпал ров, окружавший стены³³¹. С этого вала было очень удобно штурмовать стены Казикермена, при этом дальнейшая стрельба гарнизона была бессмысленна. Т.Г. Таирова считает, что именно Мазепа, не желая затягивать осаду «приказал ускорить приближение вала к крепостным стенам»³³². Действительно, Мазепа, участвовавший в Чигиринских походах³³³, мог стать очевидцем использования вала турецким войском. О существовании вала встречаем информацию в письмах двух стрелецких московских полковников, которые служили в полку Мазепы³³⁴. По аналогичной схеме действовали украинские казаки при осаде Азовской крепости в 1696 г.³³⁵ Где мог находиться насыпной вал под Казикерменом, с какой стороны подходили казаки, сложно сказать. Скорее всего, не было смысла засыпать широкий и наполненный водой овраг с южной стороны от городских стен. Тем более что овраг показан на чертеже крепости в 1697 г., а по документам, из которых известно о перестройке крепости, не следует, что

³²⁹ См. Приложение 2. № 49.

³³⁰ См. Приложение 2. № 50.

³³¹ См. Приложение 9. Рис. 3.

³³² Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 114.

³³³ Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». С. 18.

³³⁴ См. Приложение 2. № 27.

³³⁵ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 116.

войска снова вырывали ров вокруг Казикермена и наполняли снова его водой. Значит, остается только два возможных направления, с которых как раз делали главный удар соединенные войска: запад и север.

Весьма странно, что об этом ни словом не обмолвился Шереметев в отписке царю, если это было общее решение двух руководителей осады. Возможно, каждый из двух командующих войсками пытался преувеличить свои заслуги перед царем, поэтому Шереметев подробно описывает, где и как российские войска участвовали в устройстве подкопа, и как это повлияло на дальнейшее развитие событий. А, возможно, Величко, благодаря этой детали, хотел подчеркнуть заслуги казаков, которые повторили удачный опыт осады Чигирина, также благодаря насыпному валу.

Еще один способ, который использовали осаждающие войска для атаки, – подрыв городских стен с помощью мины (когда началось устройство подкопа, не определить из-за отсутствия данных в источниках). Данный прием в XVII в. был широко распространён (турки особенно отличались мастерством), но к концу столетия стал выходить из моды. О том, что такие попытки предпринимались, упоминают все источники. Величко указывает, что «подкопы тайные под стены Казикерменские подвожено». В летописи Самовидца находим уточнения: «подкоп один учинили, которые вал вирвали». Мазепа тоже указывает в документах о прорытом подкопе: «вести подкоп»³³⁶. Такие маневры без военных специалистов, получивших инженерное образование, сделать очень трудно. И действительно, в документах Разрядного приказа встречается имя иностранного инженера, который как высококвалифицированный специалист, участвовал в штурме Казикермена в полку боярина и воеводы Шереметева – Тафридерех Фаншвенгел. Видимо, именно с именем этого инженера можно связать осадную работу. Может, именно потому, что руководил данными работами инженер, находившийся на службе у Шереметева, Величко в летописи называет подкоп «промисл Московский». Однако это не было заслугой

³³⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102. См. Приложение 1.5.

исключительно войска Шереметева, потому как казаки тоже участвовали в земляных работах. На это указывают упоминания, что многие казаки были ранены или убиты «на подкопе»³³⁷. Судя по указанию, где получены ранения, при этом задании погибли в основном казаки пеших охотничьих полков, а также Полтавского и Миргородского полков. Анализ ранений дает основание говорить, что в подрывных минных работах с целью разрушения башни сыграли немалую роль сердюки. В.А. Дядиченко указывает, что в документах Малороссийского приказа есть упоминания о специалистах по подрывным работам - «гранатчиках и подкопщиках»³³⁸.

Все события, которые разворачивались под стенами Казикермена, обобщая, описывает гетман так: «и боярин и воевода, и гетман приказали ратным людям итти к городу валами и шанцами, и пришед к городу учили того ж дня, как пришли к городу с вечера бить в городовую стену, и с пушек не престава ни единые минуты, и не дая отдохновения бусурманом, и не смотря на жестокой их из города огненной отпор, а сверх того велели в город кидать нарядные ядра, и вести подкоп»³³⁹, - таким образом можно утверждать, что в том числе казаки Мазепы участвовали в строительстве шанцев, земляных валов и подкопа.

В целом, данные о понесенных потерях³⁴⁰ в войске Мазепы говорят о ведущей роли среди войск Мазепы во время осады сердюцких и компанейских полков и о равной степени потерь войск от выстрелов из огнестрельного и метательного оружия³⁴¹. Турки при штурме и для того, чтобы выбить противника из шанцев, могли закидывать казаков медными гранатами, как они действовали под Чигирином³⁴².

³³⁷ См. Приложение 5.

³³⁸ Дядиченко В.А. Украинское казачье войско в конце XVII – начале XVIII вв. С. 254.

³³⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102. См. Приложение 1.5.

³⁴⁰ См. Приложение 5.

³⁴¹ См. Приложение 8.

³⁴² Лобин А.Н. Артиллерия московских стрелецких полков в 1670–1680-х гг.

[Электронный ресурс] С. 28. Режим доступа: <http://www.milhist.info/2012/07/23/lobin>

На шестой день, 30 июля войсками было закончено строительство подкопа и заложена мина, вследствие чего была успешно взорвана башня со стороны Очаковской крепости (исследователи расходятся во мнении, в 5 часов утра или дня это произошло: вероятно, на рассвете, т.к. штурм предпочтительнее было предпринимать в дневное время до полудня³⁴³). Форма рондели способствовала тому, что перед выступающей передней частью башни можно было заложить мину, будучи в безопасности от косопрямых выстрелов с прилегающих стен³⁴⁴. Информацию о местоположении разрушенной башни представляет нам отчет Шереметева: «наугольную башню, которая стояла на углу Очаковской стороны, от поля и от большого рва». Таким образом, очаковская сторона – южная, то есть та, что окружена большим рвом. В документе идет речь о разрушенной угловой башне, следовательно, эта башня была расположена в юго-западном углу крепости, скорее всего, имеется в виду башня среднего города, т.к. сделать подкоп к юго-западной башне цитадели было крайне трудно: ее защищали стены среднего города с западной стороны, а овраг с южной. Отсюда можно сделать еще один вывод: средняя крепость Казикермена была окружена по углам башнями, или теми укреплениями, которые внешне напоминали башни. Этот этап изображен на гравюре.

Взрыв в башне был поддержан активной стрельбой гранатами и бомбами из шанцев (именно при этом описании Величко указывает на применение особой мортиры, которую называли «чан»), и тогда помимо разрушения крепостных стен и зданий внутри очень многое в городе загорелось. Перед решающим штурмом неоднократно войска осуществляли стрельбу из большого количества орудий, и тогда в течение одних суток в

³⁴³ Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків. 557 с.; Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 114; Мегорский Б.В. Русская артиллерия в осадах Северной войны: теория и практика применения. С. 98; Мегорский Б.В. Штурмы крепостей: опыт Северной войны и военная мысль эпохи барокко // Война и оружие: Новые исследования и материалы. СПб., 2011. Ч. II. С. 48. См. Приложение 9. Рис. 4.

³⁴⁴ Ласковский Ф.Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России. Т. 1. С. 26-27; Ласковский Ф.Ф., Болдырев Н.В. Курс долговременной фортификации. С. 12.

крепость могло попасть до тысячи бомб³⁴⁵. Величко и Шереметев указывают на значительные потери турецкого гарнизона и жителей города. Взрывная волна выбрасывала за пределы городских стен людей. Историки предполагают разные причины возникновения этих взрывов: во время распространившегося по городу пожара начали разрываться «чиненные ядра» (т.е. разрывные снаряды) и «духом» поднимать на воздух и выбрасывать за город людей³⁴⁶; огонь стал причиной взрыва на пороховом складе³⁴⁷; в результате пожара и стрельбы были повреждены крепостные стены, в которых сберегался порох, отчего порох загорелся³⁴⁸. (Заметим, что при обороне Чигирина турками также был взорван подкоп, и начался пожар, который заставил гарнизон отступать из города³⁴⁹.)

После взрыва 30 июля был осуществлен решающий штурм крепости войсками, вошедшими в средний город через пролом в башне и прилегающей стене (кульминационная фаза осады)³⁵⁰. Это подтверждают сообщения стрелецких полковников³⁵¹. Штурм поддерживала артиллерия, войска продолжали стрелять с батарей и из шанцев ручными мортирками (2-фунтовыми). На месте взорванной башни завязался рукопашный бой, который длился пять часов и завершился успехом. Средний город оказался в руках у казаков и российских войск, жители Казикермена ушли в меньший город, наиболее укрепленную его часть – цитадель.

Шереметев указывает в докладе Петру на участие в рукопашном бою своих полков, однако надо заметить, потери «на приступе» были также у

³⁴⁵ Мегорский Б.В. Русская артиллерия в осадах Северной войны: теория и практика применения. С. 95-96.

³⁴⁶ Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків. 557 с.

³⁴⁷ Оглоблин О.П. Гетьман Іван Мазепа та його доба. С. 71-100.

³⁴⁸ Костомаров Н.И. Мазепа. С. 85.

³⁴⁹ Михайлов А.А. использование списков раненых для изучения русской военной истории XVII в. // Россия в X – XVIII вв. Проблемы истории и источниковедения. Тезисы докладов и сообщений вторых чтений, посвященных памяти А.А. Зимина. Москва, 26-28 января 1995 г. Ч. 2. С. 358.

³⁵⁰ См. Приложение 9. Рис. 5.

³⁵¹ См. Приложение 2. № 28.

полков гетмана, которые, вероятно, активно поддержали наступление³⁵². Охотничьи пехотные полки Мазепы традиционно штурмовали городские укрепления³⁵³, им принадлежала решающая роль в сражении. Это подтверждают данные о потерях казаков: казаки «Чечелевского полка» пехотного сердюцкого полковника Дмитрия Чечеля больше других украинских полков потеряли людей на приступе крепости. (Напомним, что после окончания похода именно этот полк был оставлен при гетмане и сопровождал его в Батурин³⁵⁴.) Можно предположить, что именно этот полк пошел на штурм первым. Скорее всего, Гадяцкий полк во время штурма стоял ближе всего к воде (Днепру), поэтому и потерял больше остальных полков потонувшими. Многие казаки из Лубенского полка «под городком» были ранены, что, по всей видимости, означает «под городскими стенами». Вероятно, также активное участие в штурме крепости принимали два стрелецких полка Анненкова и Стрекалова, среди их стрельцов во время штурма были тяжело ранены два стрелецких капитана Иван и Яков Юсуповы (Исуповы) полка Стрекалова «в нынешнем походе воинском под Казыкерменем в боях»³⁵⁵ и сам Стрекалов, а в полку Анненкова подполковник Алексей Чернышев, «капитаны и многие стрельцы»³⁵⁶. Самовидец отмечает героизм полковника Данилы Апостола: «И в той потребе полковник миргородский, Данило Апостол ... знатную паче протчих показывал храбрость»³⁵⁷.

Описания штурма вообще нет в летописи Величко. Согласно летописи, к вынужденному решению о сдаче крепости привели значительные турецко-татарские потери убитыми и ранеными, в том числе рост числа непогребенных, что грозило дальнейшим распространением инфекции и

³⁵² См. Приложение 5.

³⁵³ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 249.

³⁵⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 106 об.-107.

³⁵⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 192-193 об.

³⁵⁶ См. Приложение 2. № 27, 28.

³⁵⁷ Літопис Самовидця. С. 155.

смертями в лагере защитников («смердящих многих купами лежавших непогребенных побитых трупов своих»). К таким большим потерям привело использование особенной мортиры на шестой день осады: «що найгоршей устрашил Казикерменцов еден промисл военний Московский, его же они чаном нарицаху, з которого едного вечера килкодесят бомб великих и гранатов малих за едним разом в Казикермен кинено». Действительно, от бомбардировки пострадали многие защитники крепости, в том числе, как указывает Шереметев, даже казикерменский бей, главное должностное лицо, был ранен при осаде и штурме. Это стало, по мнению летописца, причиной всех охватившего страха и желания окончить сражение. (Еще одним доказательством точки зрения Величко может быть сообщение о том, что от тесноты и скученности людей позже в крепости Мустриткермен была также велика вероятность распространения болезней³⁵⁸.)

Мазепа указывает иную причину решения о сдаче: «и от того стреляния ис пушек; и от гранат, и от подкопу в стенах учинилося знатное повреждение, и неприятелем де бусурманом пришед от того во ужас, и в трепет здались»³⁵⁹. Скорее всего, однако, одним страхом дело не ограничилось, а окончательно подтолкнул к сдаче гарнизон тот фактор, что российские и украинские войска пошли на приступ.

В отписке Шереметева есть еще один момент, упущенный Величко, который не упоминает о попытке спастись осажденных жителей Казикермена в цитадели, когда уже не только предместье, но и средний город был занят украинскими и российскими войсками и пылал в огне. Из цитадели, при условии, что внешние стены горели, и осаждающие войска могли в любой момент начать штурмовать стены меньшего города, добравшись туда по городской стене среднего города, был один выход – уйти от неприятеля по воде. Поскольку цитадель выходила своими стенами на Днепр, то, скорее всего, такая возможность запасного выхода в крепости была, что

³⁵⁸ См. Приложение 2. № 51.

³⁵⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102. См. Приложение 1.5.

соответствует традиционным принципам фортификации. Однако выход из убежища городским жителям был блокирован, т.к. там их ожидали запорожцы, которые не дали уйти по реке или перебраться на другой турецкий берег, к крепости Асланкермен в безопасное место.

Запорожские казаки (о чем написал В.Н. Заруба³⁶⁰) заранее предусмотрели такую возможность и отвели от пристани Казикермена вниз по реке спасительные лодки, таким образом, преградили путь к побегу, поскольку по договоренности с царем и гетманом во время осады Днепр был участком, за который они отвечали. И вот после этого только, судя по данным Шереметева, защитники города приняли решение сдаться на милость осаждающих войск, когда потеряли последнюю надежду спастись («учинилось ... крик и вопль большой»): люди выбежали из цитадели «на проломную стену, знамена свои приклонили, и замахали шапками, и кричали чтоб их не побить». Для того чтобы сохранить себе хотя бы жизнь, они готовы были сдать город со всеми боевыми припасами и крепостными пушками, т.е. на милость победителя. Опускание знамен стало сигналом о желании вступить в переговоры.

Переговоры об условиях сдачи были проведены в ближних шанцах вечером 30 июля в зоне досягаемости снарядов с обеих сторон. Переговоры вели гетман Мазепа и боярин Шереметев с одной стороны и казикерменский писарь Шабан Липка (польский татарин³⁶¹), представитель казикерменского бея, с другой. Для заключения договора в обоз привели тяжелораненого казикерменского бея, десятерых ага и других представителей города, которые имели полномочия передать ключи противнику (что было сделано: «взяты у них городовые ключи»). Для сравнения также напомним про изображения капитуляции крепостей: на гравюре Тарасевича на первом плане показан торжественный въезд царя, по всей видимости, Петра, на колеснице в захваченный город. Ему навстречу выходят турки и

³⁶⁰ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 384.

³⁶¹ Костомаров Н.И. Мазепа. С. 85.

преподносят ключи от города. Хотя в отчете Шереметева действительно есть информация о полученных 4 ключах, центральная сцена на гравюре скорее символическая, чем отражает реальные события.

Из летописи Величко узнаем, что янычары остались караулить верхний покинутый город до утра. Тогда же, 30 июля, по стенам среднего города, особенно в проломе возле башни и прилегающим к ней стенам, Мазепа и Шереметев расставили своих людей (занятие победителями брешы), снять караул планировали после того, как горожане покинут город. Все горожане вышли из цитадели в наименее укрепленный и значительно сгоревший за время осады нижний город, который примыкал к северной стене цитадели и Днепру.

По словам Величко, большой урон городу нанесли недисциплинированные войска, которые из-за своей неумеренности, ворвались в ночное время в цитадель, где прятались в последний день обороны защитники города, и искали там добычу и прибыль, однако стали сами причиной пожара. Янычары, оставленные турками для охраны цитадели, по этой причине покинули укрепления верхнего города. Шереметев в отписке вообще не уделяет этому эпизоду внимание, вероятно, по нескольким причинам: либо там не участвовали его войска, либо участвовали, но он предпочел скрыть это от царя. То, что данный эпизод - выдумка летописца, опровергает сообщение гетманского посланца, который также описывает большой пожар, разгоревшийся в городе ночью, хотя не указывает его причину³⁶².

2.6. Взятие других крепостей Мустриткермен, Асламкермен и Мубереккермен

Величко также описывает, как развивались события у соседних крепостей, которые вместе в Казикерменом составляли единую

³⁶² См. Приложение 2. № 52.

оборонительную систему на Днепре. Шереметев ни слова об этом не пишет, хотя он не мог упустить их из виду. Быть может, боярин проигнорировал эти события, потому как Мустриткермен сдался не его войскам, а запорожцам, за которыми был закреплен этот участок во время осады, а для взятия пустых городков Асламкермена и Мубереккермена не надо было проявлять отвагу, т.е. эти факты не увеличивали заслуги его войска перед царем.

Напомним, что низовые казаки, запорожцы, подошли к крепости раньше основных войск на своих лодках вниз по Днепру и окружили укрепления городков Мустриткермен и Мубереккермен на островах. На запорожцев была возложена задача не дать возможности гарнизону других трех крепостей помочь жителям Казикермена и блокировать самих казикерменцев, что они успешно и выполнили под предводительством кошевого атамана Максима Сергиевского. С другой стороны от Казикермена, где была расположена крепость Асламкермен, в поле стояли лагерем татарские «немалые орды» во главе с нуреддин-султаном и Ширин-беем, однако никакой помощи они не смогли оказать осажденному Казикермену, хотя были предприняты попытки перебраться на другую сторону³⁶³.

После того, как сдался 30 июля Казикермен, осажденный Мустриткермен оказался в безвыходной ситуации, и его коммендант решил также сдаться на милость запорожским казакам: все защитники крепости стали пленными, также вся крепостная артиллерия перешла в руки запорожцев. Такая поспешность объяснима тем, что после занятия города Казикермена, расположенного на более высоком берегу, нежели Мустриткермен, шансы татар и турок, блокированных на Таванском острове, к спасению оказались ничтожными. Низкий берег Таванского острова³⁶⁴ легко обстреливался как из башен захваченного Казикермена, так и с воды. Таким образом, согласно указу Петра, запорожцы получили не только ключи от Мустриткермена со всеми пушками и боевыми припасами, но и пленных

³⁶³ См. Приложение 2. № 55.

³⁶⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 148 об.-157.

жителей крепости³⁶⁵. Рассказ Величко про переход в руки осаждающих войск других крепостей подтверждается словами Мазепы³⁶⁶. Посланец Мазепы описывает весьма расплывчато, без подробностей, про то, каким образом сдался Мустриткермен³⁶⁷. Более конкретное указание причины есть в письме гетмана от 18 августа: «не могучи никуда выбежать»³⁶⁸.

Две соседних крепости на татарском берегу, Мубереккермен Асламкермен, не были атакованы войсками Мазепы и Шереметева, но 30 июля, покинуты и гражданскими, и военными жителями, которые, «увидевши гибель Казикерменову и Мустриткерменову», со своими пожитками ушли в Крым, оставив военные припасы и пушки («большие арматы»). При этом сами жители перед тем, как покинули укрепления, устроили в городках пожар, от чего стены двух крепостей были значительно разрушены.

Последний этап осадной операции турецких крепостей заключался в введении российско-украинских войск в крепости, вывод гарнизона и жителей из города в качестве пленных и раздача их по полкам победителей, что было осуществлено 31 июля (эта же дата указана в летописи Самовидца). Все войска Мазепы и Шереметева были выстроены под стенами Казикермена, и из нижнего города выведены жители города, ставшие военнопленными. Величко указывает, что казаки нарушили условия заключенного перемирия и напали на мирно выходящих людей, причинив им значительный урон. Причиной этому Шереметев называет желание казаков «урався в город для добычи и пожитков». Из летописи выясняется, что спастись смогли только те татары и турки с женами и детьми, которые подкупили низовых запорожских казаков и перебрались на их лодках через Днепр на остров Тавань в Мустриткермен, контролируемый запорожцами. Однако другими документами этот факт не подтвержден. Остальные

³⁶⁵ См. Приложение 2. № 30.

³⁶⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 24-25.

³⁶⁷ См. Приложение 2. № 53.

³⁶⁸ См. Приложение 2. № 29.

пленники были переданы в полки для сопровождения и охраны их с тем, чтобы в дальнейшем они были разменяны на военнопленных, захваченных турками и татарами.

2.7. Окончание похода

Через несколько дней, в первых числах августа, войска двинулись обратно, оставив в захваченных городах гарнизон. Через Днепр войска переправились снова совместно в Переволочной³⁶⁹. После этого 25 августа в лагере под Гадячем городские казаки были распущены гетманом, и Мазепа разошелся с войсками Шереметева, направившегося в Белгород. Гетман вернулся в Батурин 2 сентября 1695 г, о чем сообщал Петру в письме 8 сентября³⁷⁰. Для охраны Батурина в течение всего времени похода был оставлен смоленский солдатский полк (400 человек) с полковником Иваном Ивановичем Волковым, который 8 сентября был заменен на полк Анненкова, а полк Стрекалова отпущен в Путивль.

Поход длился четыре месяца. Из-за дальних переходов, нехватки фуража («скудости в кормех конских»), продовольствия и общей усталости людей невозможно было оставаться «в боевом строю дольше», Мазепа «принужден ныне их распустить»³⁷¹. Во время осады в поисках корма для лошадей казакам приходилось ходить на дальние расстояния – за 20-25 верст³⁷². На обратном пути из-за изнеможения лошади «многие померли», об этом пишет Анненков³⁷³, и сообщает Мазепа царю³⁷⁴. После далекого и трудного похода казаки не смогли бы продолжать воевать, отражать новые нападения турков и татар и не были готовы «ни х какому воинскому делу, и

³⁶⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 1.5.

³⁷⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. л. 95-97 об.

³⁷¹ См. Приложение 2. № 54, 57.

³⁷² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 1.5.

³⁷³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 242-243.

³⁷⁴ См. Приложение 2. № 56.

промыслу»³⁷⁵. Гетману сообщали полковники, что казаки после похода самовольно разбежались по домам³⁷⁶. Шереметев также объясняет, почему «людей оставить было отнюдь невозможно» и негде, т.к. «городки вызжены, и строения никакого в них нет»³⁷⁷.

Несмотря на это, Петр неоднократно шлет указы о том, чтобы удерживать захваченные городки от неприятеля³⁷⁸.

2.8. Причины успешного взятия крепостей

Шереметев и Мазепа основными причинами победы называют массированный обстрел крепости (преимущество артиллерии осаждающих войск над лагерем противника) и осуществленный земляной подкоп. Оба обстоятельства вызвали значительное разрушение стен, из-за чего среди осажденных распространились панические настроения, которые привели к решению о сдаче (по мнению Мазепы)³⁷⁹. Шереметев подчеркивает значение следующего этапа осады - штурма, который, в конечном итоге, заставил гарнизон сдаться.

Можно сказать, что мнение Величко не противоречит точке зрения двух военачальников. Автор летописи указывает в качестве главной причины значительные потери противника убитыми и ранеными, вследствие всех факторов в совокупности: обстрела, разрушения стен, подкопа и штурма, но особо выделяет действие тяжелой артиллерии.

По нашему мнению, важной предпосылкой (мы солидарны с точкой зрения В.В. Станиславского) стал маневр, заранее продуманный гетманом, согласно которому казаки его полков совместно с людьми Шереметева и запорожскими казаками, спустившись по Днепру к турецким крепостям,

³⁷⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 1.5.

³⁷⁶ См. Приложение 2. № 57.

³⁷⁷ См. Приложение 2. № 58.

³⁷⁸ См. Приложение 2. № 59, 60.

³⁷⁹ См. Приложение 2. № 61.

окружили крепости по воде. Из сообщений Мазепы ясно, что запорожцы специально были привлечены гетманом для военного похода, чтобы заградить передвижение по Днепру татарам и исключить их помощь Казикермену³⁸⁰. Инициатором водного похода являлся именно гетман, о чем он сам пишет и не стесняется хвалиться перед царями успешной реализацией данного маневра³⁸¹: «мы гетман истинным нашим радением»; «были вниз реки Днепра, посланные, которым образом, по частым моим гетманским листовным увещеванием»; «по моему ж гетманскому приказу»³⁸². Наиболее подробно описан гетманский замысел отправить в авангарде похода войско по Днепру в его же письмах³⁸³. Как замечает Мазепа, что уже сам факт такого похода к Таванской переправе, а не приход соединенного российско-украинского войска, заставил усомниться татар и турок в том, выдержат ли крепости осаду. Нам представляется, что насыпной вал не стал решающим маневром, приведшим к победе, поскольку в момент начала штурма не был насыпан до необходимой высоты, вровень со стенами крепости.

Для помощи нижнеднепровским городкам с другой стороны от Казикермена, в поле близ Асламкермена расположился лагерь татар во главе с нурредин-султаном и Ширин-беем. Татары согласно тактике, характерной для крымской орды, должны были отвлекать войска казаков «подбегами своими под обозы» и «паленьем степи», таким образом, уничтожая коммуникации и фураж противника. (Примерами таких действий, о чем упоминает Мазепа, стал первый Крымский поход, во время которого причиной неудач, действительно, являлось горение травы в степи³⁸⁴.) Однако прибегнуть к описанной тактике татарское войско не смогло, т.к. запорожцы блокировали возможность переправиться и атаковать войска осаждающих. В связи с этим орды нурредин-султана и Ширин-бея никакой реальной помощи

³⁸⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 22-48 об., Л. 25 об.; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102. См. Приложение 1.5.

³⁸¹ См. Приложение 2. № 62.

³⁸² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102. См. Приложение 1.5.

³⁸³ Там же. См. Приложение 1.5.

³⁸⁴ См. Приложение 2. № 64.

не смогли оказать Казикермену: «Казыкерменская крепость учинилась беспомочна». Благодаря такой блокаде, войска Шереметева и Мазепы находились в безопасности и могли беспрепятственно осаждать и штурмовать Казикермен³⁸⁵.

Причина победы российско-украинского войска под Казикерменом, которую называл нурредин-султан (как становится понятно из сообщений захваченных пленных татар³⁸⁶), а именно малочисленность татарского войска, отправленного для помощи турецким гарнизонам, по нашим расчетам, приведенным в § 2.3, является безосновательной. Дополнительно можно подчеркнуть, что помимо численного преимущества соединенного войска Мазепы и Шереметева татары были гораздо хуже вооружены, организованны и не имели достаточной артиллерии и плавсредств для форсирования реки, что объясняет то, что татары так и не решились на атаку укрепленных позиций осаждающих. Таким образом, нурредин-султан просто оправдывал свои неудачи под Казикерменом.

³⁸⁵ См. Приложение 2. № 62.

³⁸⁶ См. Приложение 2. № 63.

Глава 3

Итоги и значение взятия турецких крепостей

В данной главе поставлены следующие исследовательские задачи: оценить потери российско-украинского войска; рассмотреть дальнейшую судьбу военнопленных и одержанные военные трофеи; проанализировать последствия похода и его результаты; изучить денежное вознаграждение, полученное казаками за поход; дать оценку значению, которое придавалось в рассматриваемый период победе под Казикерменом в Российском государстве и Европе (до успешных действий армии под Азовом в 1696 г. и после них).

3.1. Потери российско-украинских войск в результате осадной операции

Анализ потерь дает возможность уточнить ход сражения и выяснить роль отдельных полков. Военный историк А.А. Михайлов считает, что на основании этих данных можно судить о многих особенностях военных действий, яснее представить и даже реконструировать ход отдельных битв³⁸⁷. Заметим, что регулярной военно-медицинской организации, позволяющей судить об убитых и раненых, до начала XVIII в. еще не существовало³⁸⁸, а

³⁸⁷ Михайлов А.А. использование списков раненых для изучения русской военной истории XVII в. С. 355.

³⁸⁸ Груздев В.Ф. Материалы по организации медицинской службы на русском флоте в первой четверти XVIII века. Л., 1954. С. 7–14; История военной медицины России. Т. 1. VII–XVII вв. / А. А. Будко, Е. Ф. Селиванов, И. М. Чиж, А. В. Шабунин. СПб., 2002. С. 40; Карпенко И.В. Вопросы медицинского обеспечения русской армии в законодательных документах XVIII века // Военно-медицинский журнал. 2006. № 6. С. 81–83; Михайлов С.С. Медицинская служба русского флота в XVIII веке: Материалы к истории отечественной медицины. Л., 1957. С. 6–7; Чиж И. М., Будко А.А., Ларьков А.А., Галин Л.Л., Журавлев Д.А. Основные этапы развития государственного военного здравоохранения России // Военно-медицинский журнал. 2006. № 6. С. 4–5; Сосин В.В., Будко А.А. Петр I: «Здесь изнеможенный воин найдет себе помощь и успокоение» //

документы, содержащие реестры войск рассматриваемого периода XVII в., сохранились лишь отрывочно.

Начиная со второй половины XVII в., по особому царскому распоряжению в военные походы высылали целый обоз из Аптекарского приказа, в котором были лекарства и многочисленный состав лекарей, данные об этом сохранились для Крымских и Азово-Днепровских походов (в отношении похода на Азов)³⁸⁹. Впервые в этих походах лекари во время боя располагались у Разрядного шатра для оказания первой медицинской помощи раненым. После завершения военной кампании раненые расходились по полковым центрам или ехали в столицу, их оставляли по дороге в городах и селах (чаще всего в монастырях), где они могли получить лечение.

По истории медицины украинских казаков сведений меньше: известно, что казаки брали с собой в поход народные средства для лечения ранений (травы, водку, собственноручно сделанные пластыри и мази). Если раны казаков были тяжелые, то их привозили в Сечь или монастыри, при которых содержались специальные «шпитали», где лечением занимались монахи и цирюльники. Часто в бою войско сопровождали цирюльники, хотя не являлись каким-либо специальным подразделением³⁹⁰. Специалисты-лекари в основном лечили старшину и гетманов. Например, известно о докторе медицины Иване Комнине, направленном к гетману Мазепе в его личное распоряжение с лекарствами³⁹¹ (вопросу, связанному с болезнью Мазепы,

Военно-исторический журнал. 2004. № 1. С. 54–56; Энциклопедический словарь Военной Медицины: В 6 т. Т. 1: Абсцесс-Глаз. М., 1946–1947. Стб. 82–83.

³⁸⁹ История военной медицины России. С. 29; Энциклопедический словарь Военной Медицины. С. 82.

³⁹⁰ Історія української культури. С. 729–731; Крип'якевич І. П. Історія Українського Війська. С. 266; Дядиченко В.А. Украинское казачье войско в конце XVII – начале XVIII вв. С. 260.

³⁹¹ См. Приложение 2. № 66; Історія української культури. С. 732; Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». С. 291.

уделяет большое внимание Т.Г. Таирова³⁹²), и что он находился некоторое время в Войске Запорожском³⁹³.

Важным этапом в развитии военной медицины стало появление в 1695 г. особой инструкции «дьяку у Аптекарских дел»³⁹⁴, которая предусматривала централизованную фиксацию потерь войска на уровне Разрядного приказа в Москве и лечение раненых солдат присланными из Аптекарского приказа лекарями и цирюльниками, а также контроль за качеством оказываемой помощи.

Список погибших и раненых под Азовом хранится в архиве Института истории СПб РАН³⁹⁵, также в дневнике Гордона сохранились точные количественные данные для его полка³⁹⁶. Сохранился еще один документ с общим списком служилых людей в полку боярина и воеводы Шереметева, в которых отображены данные о раненых и убитых³⁹⁷. Традиционно в историографии считалось, что потери убитыми и ранеными, умершими от болезней и ран, для похода 1695 г. под Казикермен неизвестны³⁹⁸. Однако, в архивах нами обнаружены документы, содержащие подробные списки украинских казаков, убитых и раненых в 1695 г. «под турецкие городки» на Днепре: «Спис по скаске ясневелможного его милости господина Ивана Мазепы гетмана войск его царского пресветлого величества запорожских канцелярий ... написаны, сколь много ... сех полках городовых и охотных старшины, и таварства, во взяти Казыкерменя, и иных городков бусурманских насмерть убиты и ранены в прошлом 203 году...»³⁹⁹ и полностью повторяющая его «Роспись по скаске ясневелможного его

³⁹² Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». С. 288-314.

³⁹³ См. Приложение 2. № 67.

³⁹⁴ См. Приложение 2. № 68.

³⁹⁵ Архив СПб ИИ РАН. Ф. 111. Н.А. Протасова. № 46. «В озовско походе за православною христианскою веры постродаша и от неприятельского меча падоша в первых силах...».

³⁹⁶ Гордон П. Дневник 1690-1695.

³⁹⁷ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 6д. Книги Белгородского стола. № 167. Лл. 201-1282 об.

³⁹⁸ История военной медицины России. С. 117; Энциклопедический словарь Военной Медицины. Стб. 83.

³⁹⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. Лл. 295-330.

милости господина Ивана Мазепы, гетмана войск его царского пресветлого величества запорожских канцелярии Войсковой написаны: сколь много во всех полках городских и охотных старшины и товариства во взятии Казыкерменя и иных городков бусурманских насмерть убиты и ранены в прошлом 203 году»⁴⁰⁰.

Наше внимание сосредоточено на потерях украинских казаков городских и охотничьих полков. Эти документы были проанализированы в нашей статье⁴⁰¹. Подобным образом исследовано распределение ранений среди российских войск, сражавшихся под Чигирином в 1678 г.⁴⁰² Рассматриваемое дело сохранилось не полностью и, скорее всего, имеет перепутанные листы⁴⁰³. Выводы по документу представлены в таблицах 4 и 5⁴⁰⁴.

Общее количество убитых 262 человека, ранено 372 человека, эти цифры подтверждаются в доношении, написанном позже Мазепой⁴⁰⁵. (По нашему мнению, указанное В.Н. Зарубой число погибших 242 человека и раненых 311 человека для Нежинского полка ошибочны⁴⁰⁶.) Согласно расчетам, пострадали больше всего конные и пешие охотничьи полки (на них приходится больше половины из всех смертельно раненых), а также в полку Гадяцком, Переяславском и Киевском. Все остальные полки понесли потери в пределах 10% от общего числа пострадавших. Менее всего пострадали полк Черниговский, полк Стародубский и Прилуцкий. В полку Гадяцком больше всего утонувших казаков. Полученные данные говорят о

⁴⁰⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 214 об-244 а.

⁴⁰¹ Игнатъева А.В. К вопросу о потерях украинских казаков Ивана Мазепы во время осады и штурма турецкой крепости Казикермен в 1695 г. // STUDIA SLAVICA ET BALCANICA PETROPOLITANA. 2013. № 1 (13). С. 213-223.

⁴⁰² Семека С.А. Военная медицина в вооруженных силах Московского государства в XVII веке. М., 1952. С. 24-29.

⁴⁰³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. Анализ этих данных см. в приложении 7.

⁴⁰⁴ См. Приложение 7, 8.

⁴⁰⁵ См. Приложение 2. № 69.

⁴⁰⁶ Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 386.

ведущей роли в осадной операции сердюцких и компанейских полков, нежели городских (что соответствует исследованиям военных историков⁴⁰⁷).

Таблица 5 составлена по принципу, из какого оружия были ранены или убиты казаки (в некоторых случаях рядом с именем казака обозначена также причина и тяжесть раны), что покажет тенденцию в целом: в каком полку от какого оружия казаки понесли наибольшие потери, т. е. какой вид оружия был наиболее эффективным в данном конкретном военном столкновении. Максимальные потери понесли охотничьи пешие полки, которые практически в равной степени пострадали от выстрелов из яныченок и из луков, также от стрел противника пострадали казаки реестровых полков Прилуцкого и Киевского. Менее опасные ранения нанесли казакам из других полков те же орудия: для конных охотничьих полков — стрелы, для Полтавского и Киевского полков — яныченки, для Гадяцкого полка — «пулки» (ими стреляли при приближении войск к стенам). Если проанализировать структуру полученных ран от перечисленных видов оружия, выходит, что больше всего ранений (более 30%) получено от ядер яныченок (турецкой пушки) и стрел, то есть в наибольшей степени одинаково опасно для жизни было как огнестрельное, так и метательное оружие. Средний урон (около 10%) нанесли пушечные ядра и камни, кинутые со стен или попавшие в казаков при взрывах бомб и разрушении стен, а менее всего казаки пострадали от гранат и от ударов саблями и списами (копьями) во время рукопашных боев. Таким образом, турецкое огнестрельное оружие, которое было на вооружении у гарнизона Казикермена, сравнивалось по эффективности с неогнестрельным оружием устаревающего вида — луком, который активно использовался турками и татарами еще в конце XVII в. Небольшой процент ранения холодным оружием говорит о непродолжительном рукопашном бое на стенах и на

⁴⁰⁷ Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. С. 239.

улицах города во время штурма⁴⁰⁸. Исходя из данных о ранениях, полученных холодным оружием, можно говорить о наибольшей роли во время штурма в рукопашном бою пеших охотничьих полков и полков Гадяцкого, Миргородского и Киевского. Наши данные подтвердили закономерность упоминания в летописи Самовидца полковника Миргородского Данилы Апостола как героя осадной операции, вероятно, его полк активно штурмовал стены Казикермена, хотя не только этот полк отличился.

По записям, фиксирующим виды ранений, нельзя говорить о закономерности, по которой, если рана была нанесена, например, стрелой, то рана обязательно легкая (хотя такое часто встречается), потому что есть случаи, когда человек «ранен в голову повыше левого уха стрелою, рана тяжела». Интересны записи более подробные: «ранен в правую ногу в колено на вылет ис пищали». Часто ранения конечностей (в руки, ноги) называют легкими, даже если человек ранен из пушки и пищали, а вот тяжелые раны были, если попадание стрелы или ядра было «в бок», т.е. при повреждении внутренних органов, что вело к летальному исходу. Несколько ранений у одного человека, а также ранения в голову указывали на принимаемое им участие в рукопашном бою, и такие раны наиболее тяжелые, и тоже часто приводили к смерти⁴⁰⁹. Заметим, что огнестрельные раны часто были смертельными.

К сожалению, все формулировки невозможно свести к полной однотипности. И хотя по почерку очевидно, что писал один человек, все равно в каждом полку, а порой и в каждой сотне, разные способы фиксации раненых и убитых: иногда точно записано, кто ранен в какую часть тела и каким видом оружия, а в других случаях — только общее количество. Иногда из подробных описаний осмотра становится очевидно, что рана смертельная,

⁴⁰⁸ Михайлов А.А. использование списков раненых для изучения русской военной истории XVII в. С. 356.

⁴⁰⁹ История военной медицины России. С. 28; Михайлов А.А. использование списков раненых для изучения русской военной истории XVII в. С. 357; См. Приложение 2. № 70.

и скорее надо учитывать такого казака как убитого, чем раненого. В некоторых случаях оперативная медицинская помощь могла спасти жизнь человеку.

Как лечили раненых непосредственно во время осады и штурма турецких крепостей, и были ли в лагере Мазепы специалисты-медики, неизвестно. Сохранились в переписке свидетельства, что московские стрельцы, которые принимали участие в походе и входили в войска гетмана, были вынуждены в случае тяжелых ранений обращаться к докторам, сопровождающим другие полки, т.к. их полк не имел собственного лекаря⁴¹⁰. Можно предположить, медицинскую помощь казакам на поле боя оказывали цирюльники, которые часто вместе с полковыми лекарями сопровождали войска. С легкими ранами казаки могли справиться самостоятельно, применяя навыки народной медицины, а для более сложных случаев им требовалась профессиональная помощь. Полковые лекари, снабженные хирургическими инструментами, уже во второй половине XVII в. могли выполнять не очень сложные операции, в том числе ампутировать конечности, удалять из ран инородные тела (пули, осколки, наконечники стрел), обрабатывать раны, нанесенные холодным и огнестрельным оружием, останавливать кровотечение, вправлять вывихи, накладывать фиксирующие повязки, применять протезы и костыли⁴¹¹. В архивных документах фигурирует интересная информация, что пленных лечили с помощью табака и вина, по всей видимости, немного притупляющих боль. Отсутствием этих «препаратов» объясняют увеличение смертельных случаев среди пленных турок и татар. Вероятно, и среди казаков такой подход был распространен.

Имеется еще один документ, содержащий информацию о войсках, участвовавших в боях под Казикерменом под руководством гетмана: письма двух стрелецких полковников Стрекалова и Анненкова о раненых и убитых в

⁴¹⁰ См. Приложение 2. № 71.

⁴¹¹ История военной медицины России. С. 100.

их полках с подробным описанием ранений⁴¹². Стрельцы полка Степана Стрекалова, равно как и стрельцы полка Анненкова, информация о которых сохранилась в архиве (8 человек этого полка с особо тяжелыми ранениями в Казикерменском походе были отпущены в Москву из Батурина⁴¹³) активно участвовали на протяжении всей осады и в штурме Казикермена. Данные о стрельцах несколько подробнее, чем роспись казаков, и даже для некоторых стрельцов указан день, когда они были ранены, где и при каких обстоятельствах. Практически все ранения во время осады и обстрела города, который велся из шанцев, получены стрельцами из огнестрельного оружия из крепости. А во время штурма 30 июля, в котором значительное число стрельцов было ранено «на приступе», среди легких ранений лидирующее положение занимает также метательное неогнестрельное орудие (стрелы) – более 50%. Наиболее тяжелораненых отвозили в Москву для лечения. Почти спустя месяц, 29 августа, из лагеря под Гадячем Мазепа отдает приказ об отправке таких стрельцов полка Стрекалова в Стрелецкий приказ⁴¹⁴. Остальных раненых оставили для лечения в Батурине⁴¹⁵. Можно сделать заключение, что стрелецкий полк Степана Стрекалова также отличился «на приступе под тем городком Казыкерменем», где его стрельцы были «ранены тышкими ранами», также как и сам полковник.

В рассматриваемом доношении гетмана Петру о количестве погибших казаков под Казикерменом Мазепа подытоживает: «Великому государю его царскому величеству о храбрости и мужествах тех регименту ево ратных людей и о лишении их с сего света (что они за веру православную, и за святые божие церкви, и за него великого государя, и за все православное христианство, на приступе под Казыкерменем, не токмо кров свою пролили, но и живот свой скончали) известно; за которое свое усердие и лишение сего видимаго света, и за разлитие крови, по святей и праведной свемогущаго

⁴¹² См. Приложение 2. № 72.

⁴¹³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 573-575 об.

⁴¹⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 192-193 об. См. Приложение 2. № 72.

⁴¹⁵ См. Приложение 2. № 73.

бога воле, яко истинных и древних прославившихся во бранех страдалцев, написаны суть имена их на небеси, в селени их с праведными, а оставшихся раненых, великий государь его царское величество жалует за ту их службу и за крови милостиво похваляет»⁴¹⁶. О милости и жалованьях, которые спустя полгода будут отправлены из Москвы в Батурин Войску Запорожскому, мы будем говорить в § 3.3.

3.2. Трофеи победителей. Военнопленные

После взятия крепостей артиллерия была вывезена. В полку Шереметева оказалось 14 медных пушек и два турецких знамени, перешедших в руки стрельцов во время решающего штурма Казикермена. У казаков Мазепы насчитывалось не менее 40 захваченных турецких пушек, с которыми гетман возвратился назад в Батурин⁴¹⁷. Эти пушки были включены в гетманскую артиллерию⁴¹⁸. Среди них особенно выделялись 4 пушки большого размера, характерные для турецкой артиллерии. Теперь эти четыре пушки (две целые и две поломанные «в выстреле») также находились в обозе гетманском и в его распоряжении⁴¹⁹. Всего вывезли из Казикермена и Мустриткермена 58 пушек, не считая тех, которые были оставлены из-за своей непригодности на Таванском острове, и вывезенные позже запорожцами в Сечь. В работах исследователей отмечается, что из захваченных пушек был вылит колокол для Успенской церкви в Полтаве, который называли «Казикермен»⁴²⁰.

Запорожским казакам достались пушки из крепости на Таванском острове: в более поздних письмах говорится, что оставленные на острове

⁴¹⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 71. Лл. 259 об.-260.

⁴¹⁷ См. Приложение 2. № 74.

⁴¹⁸ См. Приложение 2. № 75.

⁴¹⁹ См. Приложение 2. № 76.

⁴²⁰ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 115; Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття. С. 386.

пушки никак не могли поделить между собой стрельцы и запорожцы⁴²¹. (Сохранилась жалоба царю от думного дворянина Семена Протасевича Неплюева о невозможности поделить две медные разорвавшиеся пушки, снятые с Мустриткермена, и о том, что запорожские казаки не хотят эти пушки отдавать стрельцам⁴²².) Запорожцы, согласно царскому указу, считали все найденные ими предметы в захваченной Таванской крепости своей собственностью.

Шереметев перечисляет высшие чины пленных татар и турок, сдавшихся в плен после падения нижнеднепровских укреплений. В отписке боярина царю идет речь также о том, как распорядились с плененными турками и татарами (сохранились списки за подписью Мазепы поименно записанных всех плененных турков и татар, отправленных в Москву с сопровождением⁴²³). О пленных немного упоминает Самовидец⁴²⁴. Военнопленных впоследствии могли обменивать на плененных солдат и казаков. Иногда пленных можно было обменивать на выкуп. Такой подход доминировал на протяжении всего средневековья, и был характерен также для турецких подданных, охранявших пограничные территории. Гарнизон пограничной крепости, особенно добровольцы, входившие в него, были менее заинтересованы в уничтожении врага, чем в захвате добычи и пленных. В связи с этим потери в войсках были не столь велики, что объяснимо: пленные могли быть в дальнейшем выкуплены и принести финансовую выгоду. Такая тенденция сохранялась в пограничных крепостях до возникновения и распространения регулярных армий⁴²⁵. Рассказ Величко о жестокой расправе запорожских казаков над пленными (взрослыми и детьми, мужчинами и женщинами), которые не крестившись, задумали

⁴²¹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 19. № 198. Лл. 11-84, Лл. 11-13.

⁴²² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 22-48 об., Лл. 11-29

⁴²³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. Лл. 1-60; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 71. Лл. 187-214. См. Приложение 2 № 76, 77.

⁴²⁴ Літопис Самовидця. С. 155.

⁴²⁵ Agoston G. Military Transformation in the Ottoman Empire and Russia, 1500-1800. *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*. 2011. № 12.2. P. 281-319.

хитростью привести Войско Сечевое к гибели, не подтверждается архивными документами.

По указу Петра⁴²⁶ гетману велено было отправить пленных сначала в Москву, а потом в Воронеж на работы, и дальнейшего размена⁴²⁷. Пленных у гетмана было «триста шездсят» (иногда указывается число 357 или 362 человек). Москва была очень важным пунктом по пути следования, т.к. большое количество пленных символизировало мощь победителя (государства и его правителя)⁴²⁸. Также это наглядно показывало, какую весомую роль сыграли войска Мазепы в победе над турками и татарами⁴²⁹. В Москве все пленные «по указу великого государя те турчаня и татаровя при думном дьяке при Емельяне Игнатьевиче Украинцове с товарищи на болшом посолском дворе пересматриваны»⁴³⁰. Осмотр был не случаен, всех работоспособных пленных не высокого чина «молодых летами» (рядовых), в отличие от «начальных и старых» людей, отправили на строительство кораблей в Воронеж, их было 330 человек⁴³¹.

Все военнопленные содержались в тюрьмах под строгим надзором. Старались сохранить жизни людей, «чтоб не померли, потому что они надобны для розмену»⁴³². Для этого гетман даже просил прислать вина, чтобы выдавать его как лекарство больным пленным. (В декабре 1695 г. Мазепа просит денег на покупку вина и табака для облегчения болезней турок и татар, которым надо сохранить жизнь, потому как они нужны в дальнейшем для обмена⁴³³.) Однако, смертельные случаи в плену случались, поэтому подробные списки умерших и здоровых пленных постоянно высылали в Москву. Эти документы, «роспись турчаном и татаром

⁴²⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Л. 686.

⁴²⁷ См. Приложение 2. № 78, 81; Костомаров Н.И. Мазепа. С. 85.

⁴²⁸ См. Приложение 2. № 79.

⁴²⁹ См. Приложение 2. № 80.

⁴³⁰ См. Приложение 2. № 81, 82.

⁴³¹ См. Приложение 2. № 81, 83.

⁴³² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Л. 962. См. Приложение 2. № 84.

⁴³³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Лл. 226-229 об., Лл. 254-255, 264.

казыкерменского взятъя» с перечнем имен и указанием, из каких они городов, сохранились в фондах Малороссийского и Разрядного приказа⁴³⁴.

Были также такие пленные жители нижнеднепровских крепостей, о существовании которых гетман знал и сообщал царю, однако, не мог прислать в Москву, т.к. они «по розным полкам утаяны, ... заведомо моим розными людьми для розмены их свойственников в неволе сущих суть розораны»⁴³⁵.

Есть сведения в документах о побеге: плененный запорожцами один из десяти ага крепости Мустриткермен сумел подкупить кошевого атамана запорожцев Максима Сергиевского сразу после пленения, после чего бежал⁴³⁶. Скорее всего, в связи с этим все пленные в дороге тщательно охранялись, к Москве 250 пленных сопровождали гетманские казаки за денежное вознаграждение: «розных полков полковников и знатных войсковых товаросщей Михайла Бороховича с товарищи»⁴³⁷ (Гадяцкий полковник) совместно со старшиной Миргородцкого и Лубенского полков, а также Киевский полковник Костянтин Мокеевский и Переяславский полковник Иван Мирович⁴³⁸. Позже, по дороге из Москвы, турок и татар сопровождали московские стрельцы также за плату⁴³⁹. Такие предосторожности и меры были необходимы. Согласно указу надо было «тех турчан и татар назирать и беречь с великим раденьем, чтоб они с голоду не померли, и на переправах не потонули, и до Воронежа довезены и отданы были все на лицо в целости ... смотреть и беречь накрепко, чтоб те турчаны и татаровье в дороге не разбежались или б зла каково и убивства над собою или над провожатыми не учинили»⁴⁴⁰.

⁴³⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 957-964; Лл. 967-972.

⁴³⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 148 об.-157.

⁴³⁶ См. Приложение 2. № 86.

⁴³⁷ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. Лл. 7-8.

⁴³⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 71. Л. 189.

⁴³⁹ См. Приложение 2. № 85.

⁴⁴⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. Л. 25.

3.3. «Государево жалованье»: награды за поход

За службу казикерменякую Петр «жалует и премилостиво похваляет» гетмана и обещает, что «имети в милости нашей государственной незабвенно, а служба ваша ... забвенна не будет, а наше жалованье за тую казыкерменскую службу послано тебе з думным дворянином с Василем Борисовичем Бухвостовым и с дьяком с Иваном Волковым»⁴⁴¹. И действительно, обещанные щедрые подарки были посланы в Батурин, а также жалованье передано запорожцам.

В начале 1696 г. в январе по приказу царя из Сибирского приказа было отправлено в качестве жалованья «гетману и запорожцам локотного товару из Казенного приказа и собелей по указу в государственной Посолской и в Малороссийской приказы сороками и парами безденежно» с подробным перечнем⁴⁴². В феврале 1696 г. послы по наказу Петра поехали в гетманскую столицу Батурин с особой миссией привезти подарки казакам за Казикерменский поход (сохранилось два одинаковых списка привезенного жалованья в фондах Малороссийского приказа⁴⁴³). Полностью документ приведен в Приложении 1.10.

Подробное описание встречи двух послов и гетмана со старшиной находится находим в этих документах. С соблюдением всех церемониальных действий послы передают жалованье казакам с формулировками: «за ту ж вышеобъявленную воинскую против неприятелей готовость, и за скорую их приход с их царского величества верным подданным гетманом х Казыкерменю ж, и за верную ж и мужественную их под тем турским городом воинскую храбрость в добывании оногo приступами, и за показанную многую к ним великим государем кров, и за раны жалуют милостиво и

⁴⁴¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102.

⁴⁴² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Лл. 387-392 об.

⁴⁴³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 1. № 224. Наказ Андрею Виниусу; РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 26 об.-43 об. См. Приложение 1.10.

премилостиво похваляют»⁴⁴⁴. В документе гетман особо указал заслуги реестровых полков и сердюков («первые головами своими со всеми полками на приступе были»⁴⁴⁵) и вклад двух стрелецких полков «на боях, и в приступе»⁴⁴⁶. Это еще раз подтверждает наши предположения, высказанные во второй Главе (См. §2.2, 2.4, 3.1).

Петр I особенно щедро одарил Мазепу «за ево ж гетманскую службу». В царское жалованье входили драгоценные ткани, меха, золотой кафтан с алмазными запонками, подбитый соболями, а также сабля с золотой оправой, украшенную драгоценными камнями⁴⁴⁷. Из документов можно выяснить более подробное описание того кафтана и сабли, которые привезли в дар гетману⁴⁴⁸. (Для сравнения приведем данные о том, что в 1692 г. за успешное противостояние 20-тысячной татарской орде калги-султана совместно с Петриком в качестве награды Мазепе выслали только роскошную шубу⁴⁴⁹.)

Значительно позже, в феврале 1700 г., Петр сделал гетмана вторым кавалером ордена Андрея Первозванного «за многие ево в воинских трудах знатные и усердно радетелные верные службы, которые он с ево великого государя неприятелей салтана турского и хана крымского чрез тринадцать лет воинские многие храбрые победы чинил». Крест был украшен 25 алмазами⁴⁵⁰. Борис Петрович Шереметев был награжден орденом Андрея Первозванного 30 декабря 1701 г. за одержанные победы во время Северной войны. Также гетман был пожалован обширными землями⁴⁵¹ (в 1695 г. «за верную и усерднорадетелную службы» получил местечко Янполе «со крестьяны и со всеми належащими к нему угоды владеть, всякие доходы употреблять»⁴⁵², т.е. за взятие Казикермена). Нет оснований сомневаться, что

⁴⁴⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Л. 28 об.

⁴⁴⁵ См. Приложение 2. № 87.

⁴⁴⁶ См. Приложение 2. № 88.

⁴⁴⁷ См. Приложение 2. № 89.

⁴⁴⁸ См. Приложение 2. № 90.

⁴⁴⁹ Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 106.

⁴⁵⁰ Там же. С.12; РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. № 19. Л. 3.

⁴⁵¹ Оглоблин О.П. Гетьман Иван Мазепа та його доба. С. 98.

⁴⁵² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Л. 46.

Петр был объективен в оценке вклада военачальников в победу против турецко-татарского войска.

Помимо подарков непосредственно гетману в Батурин привезли дворцовые запасы продуктов: вина, рыбы, масла⁴⁵³.

Генеральной старшине, а также десяти городовым полковникам и семи охотничьим полковникам жалованье за поход было выделено соболями и драгоценными тканями практически одинаковое (за исключением того, что полковникам не полагалась ткань «камка лаудан»)⁴⁵⁴.

Гетман в благодарность за государево жалованье «поклонился ниско опершися рукою до земли, а говорил за премногую де пресветлейших и державнейших монархов великих государе их царского величества милость не може он гетман заслужить ничем, толко кровию своею заслужить готов»⁴⁵⁵.

Время празднования наступило в конце всей описанной процедуры передачи государственного жалованья: в церкви был отслужен молебен, накрыт богатый стол, за которым «пили кубки стоя за здоровья государя», и последовали выстрелы из орудий «на дворе гетманском из 30 пушек пред светлицами»⁴⁵⁶.

Помимо этого, денежное жалованье полагалось запорожским казакам⁴⁵⁷. В сентябре 1696 г. по указу царей запорожцам во главе с кошевым атаманом Иваном Гусаком было позволено выехать из Батурина в Москву, чтобы получить жалованье «за нынешнюю их низовую Днепровую службу»⁴⁵⁸, которое мы можем сравнить с жалованьем запорожским казакам за службу в предыдущие годы⁴⁵⁹. Традиционно ежегодно в Сечь кошевому атаману, судье, ясаулу и писарю посылалось «великих государей

⁴⁵³ См. Приложение 2. № 91.

⁴⁵⁴ См. Приложение 2. № 92.

⁴⁵⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Л. 28.

⁴⁵⁶ Там же. Лл. 42 об-43 об.

⁴⁵⁷ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 128 об.-130 об., 137 об.-139.

⁴⁵⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Лл. 130-130 об.

⁴⁵⁹ Там же. Лл. 128 об-130.

обыкновенного жалованья по вся годы» (драгоценные ткани и меха и на все войско «500 золотых червонных 150 половинок сукон амбурских, 50 пуд зелья свинцу тож»⁴⁶⁰). В 1687 г. запорожцам было выделено «ис Крымского походу из большого полку денег 500 рублей, хлебных запасов 1000 чети», в 1688 г. за строительство города на Самаре 100 червонных золотых, 500 рублей денег и 50 половинок сукон амбурских, в 1689 г. «на тот год и жалованья не послано, а дано в том году в Крымском походе в большом полку 1000 рублей», в 1693 г. за верность царю и то, что «к вору и изменнику Петрушке не престаи» 1000 золотых червонных и 100 половинок сукон амбурских. В январе 1696 г. из Москвы, сделав остановку в Батурине, где гетман распределил царское жалованье между запорожскими казаками, выехали стольник Семен Перфильевич Хлопов и подъячий Внифантий Парфеньев в Сечь, куда они добрались в конце марта. Помимо «обыкновенного годового» жалованья «сверх того за Казыкерменскую службу» казакам полагалось прибавочное жалованье: 500 золотых червонных и 100 половинок сукон амбурских⁴⁶¹. Эта сумма в два раза меньше, чем благодарность за верность запорожцев, выданная царем в 1693 г., однако, значительно превышает все остальные суммы за предыдущие военные походы. Напомним также, что в качестве добычи Петр также выделил им одну из крепостей. Запорожцы «жалованье приняли ... учтиво и с великим благодарением»⁴⁶².

3.4. Результаты похода

Результаты похода будем рассматривать не в совокупности с Азовской осадой 1695 г., а только одного Днепровского направления (так называемого «воинского похода под Казикермен»). Хотя, главное значение похода на турецкие городки, по мнению большинства исследователей, заключалось в

⁴⁶⁰ См. Приложение 2. № 93.

⁴⁶¹ См. Приложение 2. № 94.

⁴⁶² См. Приложение 2. № 95.

отвлечении противника от помощи крепости на Дону, «пока войска государские под Азовом будут»⁴⁶³. С этой задачей военачальники во главе соединенного российско-украинского войска справились великолепно. Гетман писал, что даже после осадной операции на Днепре, когда войска отошли от границ, не стоило бояться появления крымских татар под Азовом, «которые с нурадин салтаном, и Ширинбеем под Аслан городок на помочь Казыкерменю приходили», а после остались в Крыму для защиты полуострова. Мазепа был уверен в том, что под Азов не двинутся крымские войска, т.к. «поганцы о взятии Казыкерменя, и иных крепостей устрашившись»⁴⁶⁴.

В следующем 1696 г. аналогичным отвлекающим маневром стал поход на Очаков (в равной степени было важно, чтобы татары и турки «удержались от Азовской помочи и от наступления на Таванской город») и действия запорожских казаков в Черном море⁴⁶⁵. По плану войска противника «принуждены будут имети в разорвании своей силы». При этом действиям на воде отводилась немаловажная роль, как и под Казыкерменем: запорожцы должны были отправиться «для воинского промыслу Днепром», чтобы не допускать турецкий флот под Азов⁴⁶⁶.

Если исходить из точки зрения, предложенной историком О.П. Оглоблиным⁴⁶⁷, что уже со второго Крымского похода стала очевидна необходимость прикрывать тыл для успешного наступления против татар на Крымский полуостров, то переход правого фланга (нижнеднепровских крепостей) в руки союзного войска успешно реализовалось в 1695 г. Помимо этого была устранена угроза нападения на Запорожскую Сечь и перекрыт путь к владениям Османской империи на Правобережье. Однако всего этого было недостаточно для решения главного вопроса выхода к Черному морю (Азовское море закрывал Керченский пролив, контролируемый турками, а

⁴⁶³ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 71. Лл. 738.

⁴⁶⁴ См. Приложение 2. № 96.

⁴⁶⁵ См. Приложение 2. № 97, 98, 37.

⁴⁶⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 71. Лл. 436.

⁴⁶⁷ Оглоблин О.П. Гетьман Іван Мазепа та його доба. С. 93-94.

ниже по течению Днепра находилась еще одна крепость противника – Очаков). Надо заметить, что, исходя из слов захваченных запорожскими казаками пленных, о чем писал в письмах к гетману кошевой атаман Иван Гусак в декабре 1695 г., крепости на Днестре не только закрывали дорогу к Черному морю, сколько стояли на защите подступов к Крымскому полуострову и были ключом к Очакову⁴⁶⁸. Таким образом, самой важной задачей, с которой успешно справились войска Шереметева и Мазепы, было «отворение на Черное море» и «очищение днестровского в Черное море проезду»⁴⁶⁹. Об этом неоднократно пишет гетман и запорожцы (письмо от 24 августа 1695 г.)⁴⁷⁰.

Гетман после удачи под Казикерменом закономерно опасался ответного рейда на территорию украинских городов, информацию о котором получал неоднократно от пленных («турской салтан ... всеми силами хочет те городки по прежнему во владение себе добывать»⁴⁷¹). Подобная тактика была характерна для татар («неприятельского на отмщение обыклого бывающего предприятия», «взаимно они бусурманы ища нам отмщения»⁴⁷²). Турки не собирались мириться с потерей своих позиций в низовьях Днестра, они постарались приложить максимум усилий и предприняли две попытки вернуть крепости в 1697 и 1698 гг., настаивали на возвращении Таванской переправы даже спустя 5 лет во время обсуждения мирного договора в Константинополе и долго не соглашались с их утратой. В качестве основного аргумента в пользу сохранения за собой этих земель турецкие дипломаты утверждали, что им крепости необходимы для удержания казаков от походов в низовья Днестра и Черное море. Еще раз необходимо сказать о близости захваченных территорий по отношению к землям противника. Крымский хан был серьезно обеспокоен тем, что из Казикермена российско-украинские

⁴⁶⁸ См. Приложение 2. № 99.

⁴⁶⁹ Листи Івана Мазепи. 1687-1691. 1 т. № 120. С. 281-282.

⁴⁷⁰ См. Приложение 2. № 100, 101.

⁴⁷¹ См. Приложение 2. № 99, 102, 103.

⁴⁷² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115. См. Приложение 1.5.

войска могли дойти в Крым всего за одну ночь⁴⁷³. Это подчеркивает важность как самих крепостей, так и завоеваний 1695 г на Днепре.

Позже победа приобрела общехристианское звучание («всеу христианству надобно», «все христианские государства могут быть обрадованы»⁴⁷⁴). Осадная операция стала важным этапом на пути противостояния с мусульманами для христианских народов, соединившихся в коалицию, а аллегория этой победы получит символическое изображение. В предисловии к изданию Киево-Печерского патерика 1702 г., предназначенного для подношения Петру и его сыну Алексею⁴⁷⁵, вставлены комментарии и гравюра⁴⁷⁶. Вероятно, эта гравюра принадлежала Леонтию Тарасевичу, о чем свидетельствует подпись на первом листе в левом нижнем углу «LT». Вся композиция подчинена идее заключенного мира с побежденными турками, изображенными в виде змея, и будущей победе над шведами в недавно начатой новой войне. Швеция символично изображена как лев, которого топчет копытами всадник, христианский монарх в рыцарском облачении (Петр). Два города, изображенных на гравюре, Азов и Казикермен, сравниваются с библейскими городами: «Паде паде Градь Великій Вавилонъ. Азовъ.»; «и Ты Капернаумъ до Небесъ вознесыя низвержен еси Кизикермен»⁴⁷⁷.

3.5. Мировая реакция на известие о победе

П. Гордон описывает в своем дневнике, как он под Азовом во время осады стал свидетелем того, как посланцы Мазепы и Шереметева привезли

⁴⁷³ Станіславський В. В. Запорозька Січ у політичних відносинах з Кримським ханством (початок XVIII ст.) С. 3-4; Богословский М. М. Петр I : материалы для биографии. 5 т. Посольство Е. И. Украинцева в Константинополь. 1699-1700. 315 с.; РГАДА. Ф 89. Сношения России с Турцией. № 7. Л. 385.

⁴⁷⁴ См. Приложение 2. № 100, 104.

⁴⁷⁵ ФРК РНБ. Патерик или Отечник печерский, содержащий жития святых преподобных отцов наших просиявших в пещерах / К. : Типография Киево-Печерской лавры, 1702. 260 л.; См. Приложение 1.11

⁴⁷⁶ См. Приложение 3.6

⁴⁷⁷ См. Приложение 1.11, л. 2.

весть о взятии нижнеднепровских крепостей. Это известие стало причиной всеобщего ликования и празднования в связи с радостным событием. Гордон описывает, как 19 августа всем полковникам «приказано явиться к [царскому] шатру, торжественно встретить письма и дать 3 залпа из пушек и мелкого ружья». Об этом салюте очень кратко упомянуто в «Походном журнае» Петра I⁴⁷⁸.

«Полковники собрались у шатра, приняли письма боярина и гетмана от их посланцев. Когда оные прочли во всеуслышание ... стали пить сперва за императоров, затем за боярина и гетмана, а затем за всех верных слуг в войсках. При каждой [здравнице] давался залп из пушек и мелкого ружья во всех 3 станах и апрошах, что встревожило турок в городе и в полях»⁴⁷⁹. Победителями над турками и татарами называли православных монархов, хотя ни Петр, ни Иван, как часто бывало в то время, не только не руководили штурмом, но даже не присутствовали при этой удачной осадной операции. Заслуги непосредственных руководителей операции должным образом также были отмечены царем.

Благодаря архивным документам можно сравнить события 19 августа в лагере под Азовом и празднование рождения дочери царя Ивана в гетманской столице Батурине. (24 сентября 1695 г. родилась дочь Параскевия у Иоана Алексеевича.) В Батурине в честь этой новости был отслужен молебен, а потом гетман пригласил царского посланца, привезшего эту новость, на торжественный обед, где присутствовала вся генеральная старшина. За обедом поднимали тосты за «многолетное здоровье» великих государей и за здравие новорожденной великой государыни. Празднование сопровождала стрельба из пушек⁴⁸⁰. Можно отметить много общих моментов. Салют и большой праздничный стол был накрыт по обоим

⁴⁷⁸ См. Приложение 2. № 105.

⁴⁷⁹ Гордон П. Дневник 1690-1695. С. 391; Устрялов Н.И. История царствования Петра Великого. С. 247-248; Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 115.

⁴⁸⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Лл. Л 210 об.-214 об.

случаям, и можно утверждать, что с не меньшим усердием в ставке царя праздновали взятие крепости, чем появление царского наследника.

Помимо высокой оценки Петром совместных действий Шереметева и Мазепы под Казикерменом (что становится понятно по количеству отправленных в Батурин подарков), незамедлительно последовала реакция других деятелей после получения известия об этой победе. Московский патриарх Андриан, киевский митрополит Варлаам Ясинский, ректор Киево-Могилянского коллегиума Стефан Яворский – отреагировали на победу 1695 г. поздравлениями и похвалою к казацким полкам, чему в летописи Величко посвящен большой эпизод. Автор ввел в свой текст письма патриарха Адриана, гетмана Великого княжества Литовского Сапеги и коронного гетмана Речи Посполитой Яблоновского с пожеланиями успеха в предстоящем военном походе, а также благодарственные и похвальные грамоты от Варлаама Ясинского, патриарха московского Адриана, игумена Кирилловского монастыря Инокентия Монастырского и Стефана Яворского (в рукописи прикреплены оригинальные документы на польском языке)⁴⁸¹. Обратимся к документам, написанным по случаю победы гетмана над турками и татарами.

«За поворотом Гетманским в Батурин з под Казикермена, во-первых Преосвященный Варлаам Ясинский, митрополит Киевский, приветствуючи военного благополучия над Казикерменом з монастыра своего катедрального, августа 22, писал до Гетмана лист свой»⁴⁸², в котором единственными словами, сказанными про победу, были: «...благодарение воздаем о неисповедимом Его даре, давшому победу ныне неисповедимо триумфальную Велможности Вашей над врагами самого ж Бога». Однако митрополит приводит слова из Святого писания, согласно которым победителю (в данном случае Мазепе) сулит вечную жизнь и возможность в

⁴⁸¹ Летопись событий в Юго-Западной Росси в XVII веке. Составил С. Величко. С. 272-279, 285-292.

⁴⁸² Там же. С. 285-286.

будущем «сести со мною на престоле моем», т.е. рядом с Богом. Напомним, что гетмана и митрополита связывали достаточно дружеские отношения⁴⁸³.

За приведенным выше письмом, пришедшим из монастыря Свято-Софийского Киевского, следует второе письмо из Москвы с поздравлениями Мазепе от Святейшего Адрияна, патриарха Московского. 28 августа (видимо, когда информация о победе над турецкими крепостями достигла столицы) патриарх отослал благодарственную и похвальную грамоту «тое-ж над Казикерменом приветствуючи победе»⁴⁸⁴.

Самое же интересное поздравление гетману было отослано из Киева 29 августа, спустя неделю после письма киевского митрополита. Написали гетману «превелебные отцы Инокентий Монастырский, игумен монастыря Кирилловского, и Стефан Яворский, префект Коллегиум Братства Киевского», «приветствуючи ему Гетману щасливого под Казикерменом звитяжства»⁴⁸⁵. В тексте этого письма идет речь о «победоносной» и «безсмертной славе», которую заслужил этой победой себе гетман. «Это будет приобщено к числу дел безсмертных», «этим подвигам все рукоплещет христианство», торжественная похвала разнесется «по всему христианству, и еще более по Русскому миру». Мазепа предстоит как славный воин, русский Ахиллес, побеждающий врага своей «великой рыцарской булавой», «несравненно храбрый ... в делах воинских», имя которого будет занесено «в книгу вечности рыцарскую». Эта победа прославит его «на будущее время ... подобными же победами на удивление света, на славу отечества». И, действительно, «удивление света» незамедлительно последовало, о чем мы можем узнать из иностранной периодической печати.

Приведенное письмо можно сравнить с панегириками и гравюрами, написанными также в честь взятия турецких крепостей на Днестре. Авторы этих писем и хвалебных стихов были выходцами одной школы – Киево-

⁴⁸³ Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства». С. 35-36.

⁴⁸⁴ Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил С. Величко. С. 286-287.

⁴⁸⁵ Там же. С. 288-290; Таирова-Яковлева Т. Г. Мазепа. С. 115.

Могилянської академії (Братства). Стефан Яворський учився в Києво-Могилянській академії, де пізніше став професором поезії, риторики і філософії⁴⁸⁶. В 1695 г. він займав пост префекта. Уже раніше він посвящав свої твори Мазепі: в 1689 г. в Києві видана похвала Мазепі під назвою «Ехо глосу...»⁴⁸⁷, написана по випадку другого Кримського походу. В зв'язі з початком нових військових зіткнень з Кримом і Османською імперією закономірно, що тема, пов'язана з війною знову стає актуальною⁴⁸⁸. Звернемо увагу, що неодноразово гетьмана представляли як лицаря, зображали в лицарських обладунках і порівнювали з Марсом або Геркулесом. В частині, в панегіриці Мазепі «Ехо глосу...» також є зображення гетьмана в воїнському лицарському одязі на колісниці, запряженій двома левими, поруч зі своїм гербом⁴⁸⁹. Гравіром, виконавшим зображення, був Інокентій Щирський.

Частіше за все такі твори створювалися в Києво-Могилянській академії і Чернігівському колегіумі. В частині в Чернігові, в друкарні колегіума, в 1695 г. вийшов панегірик «Слава героїчних дел ясновельможного його милости пана Бориса Петровича Шереметева» (на польській мові)⁴⁹⁰ на честь Шереметева. Його автором був Петро Терлецький, служивший у боярина і воєводи. Вероятно, Терлецький отримав освіту в Києво-Могилянській академії, тому в його творі помітний вплив Яворського. Можна навіть сказати, що Терлецький бере за основу текст «Ехо глосу...» і без змін вставляє епізод про похвалу залізного

⁴⁸⁶ Radyszewskyj R. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 1: Monografia. Kraków, 1996. S. 327.

⁴⁸⁷ Radyszewskyj R. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 1. S. 225, 232.

⁴⁸⁸ Radyszewskyj R. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 1. S. 222.

⁴⁸⁹ Radyszewskyj R. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 1. S. 226.

⁴⁹⁰ Rokoszański Parnas. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 2: Antologia. Kraków, 1998. S. 335.

Марса и Беллоны⁴⁹¹, хотя в его панегирике не упоминается участие в походе Мазепы, а только имя Бориса Шереметева: за победу над наследниками Батые (вероятно, татарами) «в Казикермане, над Днепру водами ... надо благодарить тебя, Шеремето»⁴⁹². Предположение, что на гравюре, помещенной в панегирике изображен портрет Мазепы, а не Шереметева, выполненного Леонтием Тарасевичем⁴⁹³, маловероятно, т.к. такое содержание не соответствует тексту.

Тарасевич и Щирский были очень близки, являлись выходцами одной школы и авторами двух практически идентичных изображений на военную тематику («сцены батальной»): в панегирике Терлецкого (гравер Леонтий Тарасевич) и на дедикации в честь Мазепы (гравер Иннокентий Щирский). Гравюра Щирского украшает «тезы», сочетание словесной и пластичной формы, выпущенные в Киеве к определенному событию. Текст дедикации, написанный Лаврентием Крщоновичем, обращен к Деве Марии Ильинской, покровительнице казачества, чья икона и золотые «царские врата», подаренные Мазепой, находились в Чернигове, а именно в Кирилловском монастыре, где игуменом был Монастырский, тот самый, который написал хвалебное письмо Мазепе в честь его победы над турками. По нашему предположению, на самом документе стоит дата 1695 г., значит, гравюра Щирского посвящена непосредственно победе гетмана под Казикерменом. А вторая аналогичная гравюра Тарасевича посвящена победе Шереметева.

Еще один ученик Яворского, выпускник Киево-Могилянской академии, Филипп Орлик в 1695 г. написал произведение в честь Мазепы в Вильно. В его панегирике «Алцид российский» идет речь о том, как гетманская булава в Крымской земле покарала гидру в бусурманских крепостях на Днепре

⁴⁹¹ Radyszewskyj R. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 1. S. 232.

⁴⁹² Roksołański Parnas. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 2. S. 335.

⁴⁹³ Подробный словарь русских граверов XVI-XIX вв. С. 984-985; Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства»; Степовик Д.В. Українська гравюра бароко.

(перечисляются крепости Казикерман, Тавань, Асламгород). Таким образом, также как в похвале гетману Монастырский и Яворский, Орлик использует аллереорию: проводит аналогию между битвой Геркулеса с гидрой и сражением Мазепы и турецко-татарскими войсками⁴⁹⁴. Точно также как Яворский, он называет гетмана российским Ахилессом.

Таким образом, на территории Российского государства известие о победе, одержанной над турками и татарами, сразу после его появления получило большой общественный резонанс и высокую оценку.

Мы можем узнать, какая реакция последовала на новость о взятии крепостей на Таванской переправе в Османской империи, о чем рассказывают пленные татары. Слухи, зафиксированные в документах Разрядного приказа⁴⁹⁵, отображают настроения рядовых жителей Крымского полуострова. В этих показаниях и расспросах говорится, что перекопские татары «в великом были страху» и «многие о тех крепостях плакали». Жители близлежащих к Крымскому острову территорий были уверены в продолжении военного похода в глубь татарских земель: «опасаясь войск на Крым приходу»⁴⁹⁶ или даже так рассуждали, что, минув Крым и Казыкермен, войска могут пойти дальше, на Белгородчину и Буджак. Поэтому белгородские орды были крайне обеспокоены известием о падении Казикермена⁴⁹⁷. Эта же информация об опасении крымских и буджакских татар подтверждается другими письмами: от кошевого атамана Гусака⁴⁹⁸ и Папия⁴⁹⁹. Зафиксированы даже сведения, что турецкое правительство пыталось не распространять информацию («таили») о взятии крепостей на Днепре среди своего населения и, наоборот, дезинформировало людей⁵⁰⁰.

⁴⁹⁴ Radyszewskýj R. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 1. S. 233, 240.

⁴⁹⁵ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 124 об-125, Лл. 311 об.-322.

⁴⁹⁶ См. Приложение 2. № 106.

⁴⁹⁷ См. Приложение 2. № 108.

⁴⁹⁸ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Л. 133 об.

⁴⁹⁹ См. Приложение 2. № 107.

⁵⁰⁰ См. Приложение 2. № 109.

Кроме того, действительно, татары постарались сразу же после своего поражения на Днепре обезопасить себя, т.к. не успевшие подойти вовремя на помощь Казикермену татарские орды, ушли прикрывать путь на Крым⁵⁰¹ (что подтверждается расспросами пленных).

Успешный штурм крепости 1695 г. вызвал реакцию в европейской прессе, будучи немаловажной победой русских над турками. Информация об этом событии появилась, прежде всего, в периодической печати союзников Священной лиги. В нескольких европейских газетах за 1695 г., освещавших события в мире, известие о военных столкновениях между «московитами и турками» поставлена на первые страницы выпуска за август этого года⁵⁰². Эта новость опередила даже рассказы о победах главных европейских государств-союзниц антиосманской коалиции, Венецианской республики и Священной римской империи, Речи Посполитой. Примеры таких публикаций в нескольких периодических изданиях можно найти в: *Theatrum Europaeum*. T.XIV. 1695; *Amsterdamse courant*. Amsterdam, 1695; *Gazette de France*. Paris, 1695.

«Amsterdamse courant» и «La Gazette» (другое название «Gazette de France») были первыми еженедельными журналами в Нидерландах и во Франции. «La Gazette» выпускался с 1631 г. «Theatrum Europaeum» - аналог для немецкоговорящих территорий, выпускался на немецком языке. Для Священной римской империи журнал «Theatrum Europaeum» дал развернутое описание осадной операции под Казикерменом⁵⁰³. На территории Речи Посполитой к тому моменту не появилась еще практика печати периодических изданий, однако отображение известия о победе над турками в низовьях Днепра находим в дневнике коронного гетмана Речи Посполитой Яблоновского, в информации за 1695 г.⁵⁰⁴ Можно сказать, что достаточно

⁵⁰¹ См. Приложение 2. № 110, 111.

⁵⁰² Мацьків Т. І. Гетьман Іван Мазепа в західноєвропейських джерелах 1687-1709. Т. І. Мюнхен, 1988. 286 с.; *Theatrum Europaeum*. T. XIV. 1695. P. 747-748; *Amsterdamse courant*. Amsterdam, 1695; *Gazette de France*. Paris, 1695.

⁵⁰³ См. Приложение 2. № 112.

⁵⁰⁴ *Dziennik Jana Stanisława Jabłonowskiego*. Warszawa, 1865.

подробное описание событий в правильной последовательности говорит о высокой степени информированности агентов, посылавших новости в европейские страны, об этом походе.

В тех же самых периодических изданиях помещена информация о попытках захватить Азовскую крепость в 1695 и 1696 гг. Без сомнения, информация об успехах Петра в 1696 г. стала широко известна. Однако как первый значительный успех в войне с турками представлена победа в низовьях Днепра, которая явно стала важным событием для европейских стран. Можно констатировать, что уменьшение значения похода на нижнеднепровские крепости по сравнению с победой под Азовом появилась позже, изначально же событие активно обсуждалось, было известно широкому кругу людей в разных странах и всколыхнуло европейскую общественность. Имена гетмана Мазепы и боярина и воеводы Шереметева были у европейцев на слуху. А.И. Заозерский упоминает, что в Варшаве, Вене, Риме и на Мальте Шереметева даже значительно позже, во время его дипломатических поездок, принимали как знаменитого победителя «неверных»⁵⁰⁵.

⁵⁰⁵ Заозерский А.И. Фельдмаршал Б.П. Шереметев. С. 53.

Заключение

Под прикрытием нижнеднепровских крепостей татары переправлялись через Таванскую переправу на другую сторону Днепра и дальше шли Черным шляхом с целью опустошения украинских земель. Данные укрепления закрывали выход в Черное море. Неоднократные столкновения украинских казаков с турецко-татарским войском на протяжении 1689-1695 гг. свидетельствуют об острой необходимости решения южного вопроса.

После проведенного анализа карт, чертежей, планов, гравюр, икон с изображением крепостей и нарративных источников, которые были использованы для нашей реконструкции, мы пришли к выводу, что укрепления на Таванской переправе составляли единую фортификационную систему и относились к турецкой архитектурной школе. Крепость Казикермен была самой большой, представляла собой прямоугольное укрепление и состояла из нескольких линий обороны: цитадели (верхнего города), среднего города и нижнего города. Крепость была окружена рвами, вырубленными в скалах, глубоким оврагом, валом и укреплена бастеями, (башнями, предназначенными для тяжелой артиллерии). Цитадель находилась на возвышенном каменном плато, а две башни, северо-восточная и юго-восточная, прикрывали фланкирующим огнем подступы со стороны Днепра. В этих башнях, а также на северной и северо-западной стенах крепости располагалось самое мощное огнестрельное оружие. Крепости Мубереккермен и Асламкермен на левом берегу были построены в форме квадрата с четырьмя башнями по углам. Со стороны суши Мубереккермен дополнительно защищали глубокие рвы. Мустриткермен, самое небольшое укрепление, был расположен на низком Таванском острове.

На основе архивных документов Разрядного приказа был проанализирован состав войска, принимавшего участие в осаде и штурме Казикермена. В результате мы пришли к выводу, что непосредственно под

стенами крепости под руководством Шереметева находилось 25 тысяч человек, в его войско входили Белгородский разрядный полк, часть Смоленского и Московского разрядных полков, а также слободские полки казаков. Севский разрядный полк и Путивльский полк под Казикерменом не были. Мазепа возглавлял войско реестровых (десять городовых полков) и охотничьих казаков (шесть полков) в количестве порядка 35 тысяч человек. Запорожские казаки могли составлять отряд из 2 тысяч человек. Таким образом, соединенное войско Шереметева и Мазепы, по нашему предположению, варьировалось в пределах 60-65 тысяч человек. В укреплениях на Таванской переправе, на наш взгляд, было сосредоточено порядка 3-4 тысяч человек крепостного гарнизона, при этом войско нуреддин-султана и Ширин-бея, предназначенное для помощи Казикермену, могло достигать 30-40 тысячи человек, включая дополнительный отряд калги-султана. Таким образом, преобладание в численном составе было на стороне соединенного российско-украинского войска над соединенным турецко-татарским войском.

Тактика нападения на Казикермен вырабатывалась в течение походов казаков в течение 1689-1695 гг. Во время осадной операции с целью захвата Казикермена соединенные войска использовали несколько подходов к принуждению крепости к сдаче: блокирование, постепенную атаку, бомбардирование и штурм. Все этапы были рассмотрены в работе и проанализированы.

Осада нижнеднепровских крепостей началась с блокирования (первого этапа), осуществленного благодаря маневру запорожских казаков и двух городовых полков гетмана, которые спустились на лодках вниз по течению реки к Таванской переправе и предупредили возможность перехода с крымского берега татарских войск нурредин-султана и Ширин-бея для помощи осажденному Казикермену. Таким способом войска прервали коммуникацию по воде Казикермена с другими крепостями и с татарами, что стало основной предпосылкой к успешной осаде. Прослеживается аналогия с

осадой Азовской крепости 1696 г., когда плотное блокирование города принесло успех.

Обложение, включая постройку контрвалационной линии, стало следующим этапом осады крепости. Войска Шереметева и Мазепы подошли к Казикермену 24 июля вечером, и после того, как отбили вылазку турецкого гарнизона, расположились близ города, вне досягаемости крепостных пушек. После обложения осаждающие войска использовали тактику постепенной атаки: в ночное время 25 июля продвинулись ближе к стенам города, где стали обозами и приступили к строительству шанцев (траншей). Тогда же Шереметев и Мазепа распределили полки на разные участки осады и будущего штурма. В дальнейшем осаждающие войска приближались к стенам крепости с помощью новых прорытых шанцев (апрошей), ведя подступы зигзагами.

Наряду с земляными работами с ночи 25 июля начинается бомбардировка городских укреплений с помощью артиллерии (по ночам вести огонь было возможно из мортир), с рассветом осаждающие войска стали стрелять из всех орудий. Мортирные батареи для навесного огня были расположены к северу и северо-западу от крепостного рва и к югу от оврага, с западной стороны были установлены орудия для прицельного огня по стенам и башням (брешь-батареи). С восточной стороны от крепости, на Днепре, заняли позиции запорожцы, которые также обстреливали городские стены верхнего и нижнего города. В результате пятидневного непрерывного применения артиллерии с ночи 26 до 30 июля были повреждены верхние боевые галереи стен, где находились защитники гарнизона, и конструкции для прикрытия пушек, т.е. был подавлен огонь противника. Для данной осадной операции характерно эффективное бомбардирование города разрывными снарядами и при этом малоэффективное действие ломовых орудий, в результате разрушить стены, чтобы в стенной пролом (брешь) можно было войти штурмующим войскам, артиллерия не смогла.

Для приближения следующего этапа (штурма) и принуждения гарнизона крепости к сдаче 29 июля казаки согласно плану Мазепы начали насыпать земляной вал с северной стороны нижнего города для того, чтобы засыпать ров и с этой позиции осуществить штурм. Насыпной вал не стал решающим маневром, приведшим к победе, поскольку в момент начала штурма не достигал необходимой высоты (вровень с городскими стенами). Использование вала в рассматриваемый период являлось уже устаревшим приемом, но после успеха Казикерменской осадной операции он был применен повторно под Азовом в 1696 г.

Другой способ, к которому прибегнули, – подрыв городских стен с помощью мины. 30 июля войсками было закончено строительство подкопа и заложена мина, вследствие чего в 5 часов утра была взорвана башня среднего города в юго-западном углу крепости, со стороны Очакова. Данный прием на протяжении XVII в. был широко распространён, особенно часто его успешно использовали турки, но к концу столетия подкоп стал выходить из употребления. Осада Казикермена 1695 г. – один из последних случаев, когда войска пытались взять укрепления при помощи подкопа, причём удачно.

После взрыва 30 июля был осуществлен решающий штурм крепости войсками, вошедшими в средний город через пролом в юго-западной башне и прилегающей стене (кульминационная фаза осады). В соответствии с предписанием военных теоретиков штурмовать укрепления в дневное время, а именно в первой половине дня, приступ Казикермена начался в 5 утра. Было соблюдено и другое правило эффективного штурма: атаковать сразу в нескольких местах для разделения сил осажденных, поэтому войска, расположенные с северной стороны крепости, также активно принимали участие в этом этапе операции. Штурм был поддержан артиллерией, войска усиленно стреляли с батарей и из шанцев гранатами и бомбами, отчего в городе возник пожар. Такая практика была широко распространена в последующем во время операций Северной войны: перед решающим штурмом войска осуществляли стрельбу из большого количества орудий. На

месте пролома завязался рукопашный бой, который длился пять часов и завершился в 10 часов успехом осаждающих.

Средний город в результате приступа оказался в руках украинских и российских войск. В нижнем городе пылал огонь. Защитники Казикермена приняли решение сдаться на милость победителя после того, как их попытка спастись в цитадели, а оттуда уйти по реке, не удалась. Сигналом для осаждающих войск о желании коменданта вступить в переговоры (следующих этап) стали опущенные турецкие знамена на стенах крепости. Занятие победителями бреша произошло также 30 июля: Мазепа и Шереметев расставили свои войска по стенам среднего города. Вечером 30 июля в ближних шанцах были проведены переговоры об условиях сдачи, а подписание договора с казикерменским беєм о капитуляции и торжественная передача ключей от города прошли в лагере российско-украинского войска.

После того, как 30 июля сдался Казикермен, блокированный запорожцами Мустриткермен оказался в безвыходной ситуации, и его комендант решил также сдаться на милость запорожских казаков. Крепости Мубереккермен и Асламкермен не были атакованы войсками Мазепы и Шереметева, но 30 июля, покинуты и гражданскими, и военными жителями, которые ушли в Крым, оставив военные припасы и пушки. Последний этап осадной операции турецких крепостей заключался во введении российско-украинских войск в крепости, выводе гарнизона и жителей из города в качестве пленных и раздаче их по полкам победителей, что было осуществлено 31 июля.

Капитуляции Казикермена способствовали успешно реализованные разные этапы осадной операции: массированный обстрел крепости и земляной подкоп, штурм, маневр запорожских казаков на Днестре, а также одновременное наступление союзников. Рассмотренная осадная операция уникальна тем, что в ней были использованы практически все подходы для принуждения крепости к сдаче (хотя гораздо чаще гарнизон принимал решение капитулировать на более ранних этапах осады), в том числе

устаревшие способы (подкоп и земляной вал), характерно сочетание старых и новых способов. Опыт осады, полученный под Казикерменом, успешно был использован для завоевания Азовской крепости.

Ход осадной операции и роль отдельных полков украинских казаков были уточнены в результате анализа людских потерь и ранений. Во время осадных земляных работ (в шанцах) можно выделить Киевский, Гадяцкий, Лубенской и Миргородский полки, а также действия конных охотничьих полков Пашковского, Кузменка, Ростьковского. В подрывных минных работах сыграли немалую роль сердюки Шулки, Фалковского, Чечеля, полки Полтавский и Миргородский. Основная роль в штурме в войске Мазепы принадлежала охотничьим пехотным полкам, особенно казакам Дмитрия Чечеля, полк которого, вероятно, пошел на штурм первым. Отличились во время штурма также Лубенской, Переяславский, Киевский, Миргороцкий и Гадяцкий полки. Перечислим имена руководителей этих полков: Гадяцкий полковник Михаил Борохович, Миргородский полковник Данила Апостол, Лубенской полковник Леонтий Свечка, Киевский полковник Константин Мокиевский и Переяславский полковник Иван Мирович. Яков Лизогуб, возможно, руководил возведением земляного вала.

Войску Запорожскому и запорожским казакам за одержанную победу над турками и татарами в начале 1696 г. было выдано царское жалованье, а также богатые подарки гетману и старшине. Помимо высокой оценки Петра после получения известия об этой победе незамедлительно последовала реакция других видных деятелей. Среди них были московский патриарх Андриан, киевский митрополит Варлаам Ясинский, игумен Кирилловского монастыря Иннокентий Монастырский, ректор Киево-Могилянского коллегиума Стефан Яворский. Они предсказывали Мазепе бессмертную славу, которую он заслужил этой победой. В честь победы были написаны специальные литературные произведения: панегирик Петра Терлецкого, посвященный Шереметеву, дедикация Лаврентия Крщоновича и панегирик Филиппа Орлика в честь Мазепы. В первых двух произведениях были

помещены гравюры Леонтия Тарасевича и Иннокентия Щирского с изображением «сцены батальной», на которых представлено взятие нижнеднепровских крепостей. Успехи в низовьях Днепра в 1695 г. вызвали реакцию в европейской прессе. Информация об этом событии с описанием осадной операции под Казикерменом появилась в периодической печати за 1695 (газетах «Theatrum Europaeum», «Amsterdamse courant», «Gazette de France»). Известие о победе над турками в низовьях Днепра было отмечено в дневнике коронного гетмана Речи Посполитой Яблоновского. Можно констатировать, что изначально после победы над Османской империей в низовьях Днепра данное событие имело резонанс как в Российском государстве, так и в европейских странах.

Взятие турецких крепостей на Днепре в 1695 г. стало генеральной репетицией и прологом к одержанию победы под Азовом в 1696 г., а также ключом к успешному завершению Азово-Днепровских походов.

Список сокращений, использованных в работе

АЮЗР - Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, созданные и изданные Археографической комиссией

АЗР - Акты, относящиеся к истории Западной России, созданные и изданные Археографической комиссией

ВИМАИВиВС - Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи

ГИМ - Государственный исторический музей

ЖЗЛ – серия книг «Жизнь замечательных людей»

ИИ СПб РАН - Института истории СПб РАН

Институт археологии НАН Украины - Институт археологии Национальной академии наук Украины

Институт истории НАН Украины - Институт истории Национальной академии наук Украины

ИЖФ РНБ - Иностранный журнальный фонд Российской национальной библиотеки

НБУВ ИР - Национальная библиотека Украины им. В.Вернадского НАН Украины. Институт рукописей

НТШ - Научное Товарищество им. Шевченко

ОР РНБ – Отдел рукописей Российской национальной библиотеки

ФРК РНБ - Фонд редких книг Российской национальной библиотеки

РГАДА – Российский государственный архив древних актов

НБУВ СКВ - Национальная библиотека Украины им. В.Вернадского НАН Украины. Институт рукописей. Сектор картографических изданий

ХКМ – Херсонский областной краеведческий музей

УІЖ - Український історичний журнал

Список источников и литературы, использованных в работе

1. Источники

1. Архив Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук (Архив СпбИИ РАН). Ф. 83. Оп. 1. № 1. Описание сундуков с украинской скорописью: письма белорусские к изменнику Мазепе от разных полковников и старшин, и сотников, и атаманов, и прикащиков, обращающихся под ево кумандою, о всяких полковых делах и о сборе провианту и фуражу, так ж и о домо[вы]х ево делах, и от него Мазепы к ним [о разны]х делах, а противных писем нет. Л. 72–73.

2. Архив СпбИИ РАН. Ф. 111. Н.А. Протасова. № 46. «В озовско походе за православною христианскою веры постродаша и от неприятельского меча падоша в первых силах...».

3. НБУВ. Ф. СКВ. № 17445. План крепости Казикермен.

4. НБУ ИР. Ф. II. Архив полковника И.Ф. Новицкого. № 13960 – 14816.

5. РГАДА. Ф. 79. Сношения России с Польшей. Оп. 1. №. 226.

6. РГАДА. Ф. 89. Сношения России с Турцией. № 7. 1699 г.

7. РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. № 15.

8. РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. № 19. 1700 г.

9. РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 5. № 20. Переписка гетмана Мазепы (копии). 1691-1695 гг.

10. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 6д. Книги Белгородского стола. № 167. 1694-1695 гг. Приездные списки служилых людей разных чинов, полков и городов, ведавшихся Белгородским столом, участвовавших «в воинском промысле над Казикерменом», с приложением списков нетчиков, убитых и раненых этого похода. 1282 л.

11. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 9. Столбцы Московского стола. № 788. Разрушение городов на Днепре. 680 л.

12. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 12. Столбцы Белгородского стола. № 1362. Переписка Разрядного приказа с Шереметевым.

13. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 12. Столбцы Белгородского стола. № 1406. Приготовление к походу и охрана границ.

14. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 12. Столбцы Белгородского стола. № 1422. Война с Турцией (поход под турецкие городки на Днепре).

15. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 12. Столбцы Белгородского стола. № 1423. Жалованье за службу в Казыкерменском походе.

16. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 12. Столбцы Белгородского стола. № 1424. Документы, касающиеся войну с Турцией и Крымом. 1695–1696 гг.

17. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 12. Столбцы Белгородского стола. № 1437. Переписка Разрядного приказа с Шереметевым. 1695–1696 гг.

18. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 12. Столбцы Белгородского стола. № 1489. Переписка Разрядного приказа с Шереметевым.

19. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 12. Столбцы Белгородского стола. № 1644. Поход Мазепы и Долгорукова, оборона Казикермена 1697 г.

20. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 19. №. 198. Лл. 67-67 об. Чертеж крепости Казикермен, 1698 г.

21. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 19. № 198. Дела о Тамани и Казыкермене. 1696-1697 гг. Л. 11-84.

22. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 1. № 117. О разборке кезикерменских пленных, о посылке части их к гетману Мазепе, о количестве их, о направлении всех их в города близ Воронежа для размена.

23. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 1. № 224. Наказ Андрею Виниусу.

24. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 59.

25. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 65.

26. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 67.

27. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 71. 1695 год

28. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 73.

29. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 74. Награды. 1695 г.

30. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75.

31. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 76. Взятие Казикермена. 1696 г.

32. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 81. Починка крепостей.

33. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 84. Росписной список с 1700 по 1705 год по городу Нежину о принятии у окольного и воеводы черниговского города Нежина. Л. 1-60, 295–330.

34. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 86. Сообщение Лизогуба о взятии Кезикермена.

35. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 93. Решение Белопольского съезда.

36. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 95. 1695 г. Грамоты в Киев и Новобогородицк о починке пушек для похода войск воеводы Б.П.Шереметева (под Азов). 1695 г. Л. 1-10 об.

37. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 97. Отписки.

38. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 101. Опись документов Малороссийского приказа. 1695-1696 гг.

39. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Статейный список посольства думного дворянина В.Б. Бухвостова и дьяка Посольского приказа Ивана Волкова в Батурин к гетману И.С.Мазепе. Сообщения о походе Мазепы против татар; о раздаче жалованья служилым людям; о походе 1695 г. воеводы Шереметева и Мазепы под Казыкермень; о подготовке похода под Азов; о «прелесных» письмах Петрика (Петра Иваненко). 1697 г. Л. 22-48 об.

40. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 117. Укрепление Казикермена и Тавани. 1696 г.

41. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 225. Починка Казикермена и Тавани. 1698 г.
42. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 225. 1698 г. Л. 1-24.
43. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 5. № 516. Подготовка к Азову. 1695 г.
44. ХКМ. Ф. Арх. План города Берислава. Конец XVIII в.
45. ХКМ. Ф. Арх. № 177. Проектированный план заштатного города Берислава Херсонской губернии.
46. ФРК РНБ. Патерик или Отечник печерский, содержащий жития святых преподобных отцов наших просиявших в пещерах / К. : Типография Киево-Печерской лавры, 1702. 260 л.
47. ИЖФ РНБ. Theatrum Europaeum, oder ausführliche und wahrhaftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger Geschichten..., Frankfurt a. M.. 1695. Т. XIV.
48. ИЖФ РНБ. Amsterdamse courant. Amsterdam, 1695.
49. ИЖФ РНБ. Gazette de France. Paris, 1695.
50. Акты, относящиеся к истории Западной России, созданные и изданные Археографической комиссией / СПб., 1853. – 5 т. (1633-1696 гг.) – 300 с.
51. Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, созданные и изданные Археографической комиссией / СПб., 1879. – 13 т. – 766 с.
52. Архив Юго-Западной России / издаваемый временною комиссією для разбора древних актов высочайше учрежденною при Киевскомъ Военном, Подольском и Волынском Генерал-Губернаторе / К. : В Типографии Е. Федорова, 1868. – Ч. 3. – Т. II: Акты о козаках (1679-1716 г.). - 1038 с.

53. Боплан Гийом Левассер де. Описание Украины / Пер. с фр. З. П. Борисюк ; редакция перевода А. Л. Хорошкевич, Е. Н. Ющенко. – М. : Древлехранилище, 2004. – 576 с.
54. Військові кампанії доби гетьмана Івана Мазепи в документах / Упорядник С. Павленко. – К. : «Києво-Могилянська академія», 2009. – 1057 с.
55. Гетман Иван Мазепа: Документы из архивных собраний Санкт-Петербурга. В 2 вып. Вып. 1. 1687-1705 гг. / Сост. Т. Г. Таирова-Яковлева. – СПб. : Изд-во С-Петербур. Ун-та, 2007. – 255 с.
56. Грабянка Г. Действия презельной и от начала поляков кравшей небывалой брани / Г. Грабянка. – К., 1854. – 445 с.
57. Гордон П. Дневник 1690-1695 / П. Гордон ; Пер. с англ., статья и примеч. Д.Г. Федосова. – М. : Наука, 2014. – 620 с.
58. Доба гетьмана Івана Мазепи в документах / Упорядник С. Павленко. – К. : «Києво-Могилянська академія», 2007. – 1144 с.
59. Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил Самоил Величко, бывший канцелярист канцелярии войска Запорожского, 1720 / Врем, комис. для разбора древних актов. — К. : Типогр. Иосифа Вальнера, 1855. — 3 т. — 568 с.
60. Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки / Пер. із староукр. — К.: Т-во «Знання» України, 1992. — 192 с.
61. Літопис Самовидця / видання підготував Я. І. Дзира. — К.: Наукова думка, 1971. — 208 с.
62. Листи Івана Мазепи. 1687-1691 / І. Мазепа ; упоряд. та авт. передм. В. Станіславський ; відп. ред. В. А. Смолій ; НАН України, Інститут історії України. – К. : Інститут історії України НАНУ, 2002. –1 т. – 480 с.
63. Листи Івана Мазепи / І. Мазепа ; Національна академія наук України, Інститут історії України ; упор. та авт. вступн. дослідж. В. В. Станіславський. – К., 2010. – 2 т.: 1691-1700. – 752 с.

64. Маркевич А. И. Список с статейного списка подъячего Василия Аитемирева, посланного в Крым с предложением мирных договоров // Записки Императорского одесского общества истории и древностей. – Т. XIX. – Одесса, 1896. – С. 49.

65. Письма и бумаги императора Петра Великого / СПб., 1887. – Т.1. – 998 с.

66. Список со смотренного списка Смоленской шляхты полку боярина Борис Петровича Шереметева бывшего в Ыкерманском (?) походе 1695 г. [Электронный ресурс] Режим доступа:

http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVII/1680-1700/Spisok_smolensk_sljachty_1695/text.htm

67. Смоленская шляхта. Т. II. Списки шляхты, хранящиеся в Российском Государственном архиве древних актов / М. : Российское экономическое общество, 2006. – 368 с.

68. Походный журнал [Петра Великого] за 1695—1724 гг. — 2-е изд. — СПб., 1910—1913.

69. Універсали Івана Мазепи (1687–1709). Ч. 2. / НАН України, Інститут української археографії та джерелознавства ім. М. С. Грушевського НАНУ; упоряд. І. Бутич. – К. : Львів: Наук. т-во ім. Шевченка у Львові, 2006. – 798 с. (Універсали українських гетьманів).

70. Царский М. Список с отписки к государям царям и великим князьям всея Руси Иоанну Алексеевичу и Петру Алексеевичу Боярина Бориса Шереметева о взятии и разорении города Казыкерменя // Записки Одесского общества истории и древностей. — Одесса, 1853. — Т. 3. — С. 269-272.

71. Эвлия Челеби. Книга путешествия: (Извлечения из сочинения турецкого путешественника XVII в.) : Перевод и комментарии. Вып. 1: Земли Молдавии и Украины / Институт востоковедения АН СССР. — М. : Изд-во вост. лит., 1961. — 338 с.

72. Dziennik Jana Stanisława Jabłonowskiego. — Warszawa, 1865.

74. *Collectanea z dziejopisów tureckich rzeczy do Historii Polskiej służących.* — Warszawa, 1825.

73. Senkovskij O. *Collectanea z dzijopisow tureckich rzeczy do Historii Polskiej sluzacych.* — Warszawa, 1825.

75. Terlecki Piotr. *Sława heroicznych dzieł ... Borysa Petrowicza Szeremety.* Чернігів, 1695.

2. Литература

1. Аваков П. А. Мазепа и Азовские походы Петра I: Историографические мифы и реальность прошлого / Аваков П. А. // Украинский кризис: предпосылки, формы и проявления: Материалы круглого стола (1 октября 2014 г., Ростов-на-Дону). — Ростов н/Д., 2014. — С. 191–205.

2. Анисимов Е. В. *Время петровских реформ XVIII в., 1-я четверть* / Е. В. Анисимов. — Л. : Лениздат, 1989. — 496 с.

3. Анисимов Е. В. *Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века : монография* / Е. В. Анисимов ; Рос. акад. наук. Ин-т рос. истории. Санкт-Петербург. фил. — СПб., 1997. — 331 с.

4. Анисимов Е. В. *Императорская Россия* / Е. В. Анисимов. — СПб. : Питер, 2008. — 640 с.

5. Анисимов Е. В. *Петр Великий : личность и реформы* / Е. В. Анисимов. — СПб. : Питер, 2009. — 446 с.

6. Антонович В. Б. *Содержание актов о козаках на правой стороне Днепра (1679-1716)* / В. Б. Антонович // *Архив Юго-Западной России.* — К. : В типографии Е. Федорова, 1868. — Ч. 3. — Т. 2.

7. Апанович О. М. *Запорозька Січ у боротьбі проти турецько-татарської агресії. 50-70-ті роки XVII ст.* / О. М. Апанович. — К., 1961. — 300 с.

8. Апанович О. М. Збройні сили України першої половини XVIII ст. / О. М. Апанович. — К. : Наукова думка, 1969. — 224 с.
9. Артамонов В.А. Страны Восточной Европы в борьбе с османской империей (1683-1699) / В.А. Артамонов. — Османская империя и страны Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы в XVII в. — М., 2001. — Ч. 2. — С. 298-315.
10. Багалій Д. Нарис української історіографії. / Д. Багалій. — К. : Друк. ВУАН, 1923. — 138 с.
11. Бантыш-Каменский Д. Н. История Малой России. Ч. 3. От избрания Мазепы до уничтожения Гетманства / Д. Н. Бантыш-Каменский. — 3-е изд. — М. : В. Логинов, 1842. — 239 с.
12. Бовгиря А. М. Козацьке історіюписання в рукописній традиції XVIII ст. / А. М. Бовгиря ; НАН України, Інститут історії України. — К. : Інститут історії України, 2010. — 304 с.
13. Богословский М. М. Петр I : материалы для биографии. В 5 т. / М. М. Богословский. — М. : ЗАО Центр-полиграф, 2007. — 1 т. Детство. Юность. Азовские походы. 1672-1697. — 479 с.
14. Богословский М. М. Петр I : материалы для биографии В 5 т. / М. М. Богословский ; ред. В. И. Лебедев. — М. : ОГИЗ, 1948. — 5 т. Посольство Е. И. Украинцева в Константинополь. 1699-1700. — 315 с.
15. Брикнер А. Г. Иллюстрированная история Петра Великого / А. Г. Брикнер. — СПб. : Тип. П.П. Сойкина, 1902-1903. — 393 с.
16. Будзиновський В. Т. Гетьман Мазепа / В. Т. Будзиновський. — Джерзі Сіті: Свобода, 1916. — 60 с.
17. Великанов В. С. К вопросу об организации и численности российских вооруженных сил в 1699 г. [Текст] / В. С. Великанов // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Труды Четвертой Международной научно-практической конференции, 15-17 мая 2013 года. — СПб. : ВИМАИВиВС, 2013. — С. 335-350.

18. Возгрин В. Е. Исторические судьбы крымских татар / В. Е. Возгрин. — М., 1992. — 224 с.
19. Возгрин В. Е. История крымских татар : в 4 т. / В. Е. Возгрин. — СПб., 2013.
20. Володарі гетьманської булави : Історичні портрети / Авт. передмови В.А. Смолій. - К. : Варта, 1994. - 555 с.
21. Всеобщая история архитектуры : в 12 т. / М. : Стройиздат, 1969. — Т. VIII. Архитектура стран Средиземноморья, Африки и Азии VI-XIX вв. — 490 с.
22. Галенко О.И. Три України, два Крима і одна історія – всесвітня / О.И. Галенко // Крим в історичних реаліях України. — К., 2004.
23. Галенко О.И. Про татарські набіги на українські землі / О.И. Галенко // УІЖ. — 2003. — № 3. — С. 52-68.
24. Гетьман. Шляхи : науково-популярне видання / К. : Темпора, 2009. — 272 с.
25. Гетьмани України. Історичні портрети: Зб. / Упоряд. журн. «Україна». — К., 1991.
26. Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам / Голиков И.И. — М., 1837. — 1 т. — 670 с.
27. Готвальд В. Мазепа / В. Готвальд. — М. : Дело, 1912. — 96 с.
28. Груздев В. Ф. Материалы по организации медицинской службы на русском флоте в первой четверти XVIII века. / В. Ф. Груздев. — Ленинград : Военно-морская медицинская академия, 1954. — 66 с.
29. Дворцовые разряды, по Высочайшему повелению изданные III отделением собственной Его Императорского Величества канцелярии / СПб., 1855. — 4 т. (с 1676 по 1701 гг.). — 1158 с.
30. Дзира Я. Самійло Величко та його літопис / Я. Дзира. // Історіографічні дослідження в Українській РСР. — К. : Інститут історії України НАН України, 1971. — С. 198-223.

31. Дорошенко Д. И. Нарис історії України / Д. И. Дорошенко. — Варшава, 1933. — 2 т. — 370 с.
32. Дядиченко В. А. Участь українських козацьких полків в Азово-Дніпровських походах 1695-1696 рр. / В. А. Дядиченко // Наукові записки Інституту історії України АН УРСР. — К., 1952. — Т. 4. — С. 160-180.
33. Дядиченко В. А. Украинское казачье войско в конце XVII — начале XVIII вв. / В. А. Дядиченко // Полтава (к 250-летию Полтавского сражения). — М., 1959. — С. 246-268.
34. Ефименко А. Я. Исторія Украйны и ея народа / А. Я. Ефименко. — СПб. : Типография Товарищества «Общественная польза», 1907. — 174 с.
35. Енциклопедія історії України : У 8 т. / Редкол.: В.А.Смолій (голова) та ін. — К. : Наук. Думка, 2007. — Т. 4 : Ка-Ком. — 528 с.
36. Заозерский А. И. Фельдмаршал Б.П. Шереметев / А. И. Заозерский. — М. : Наука, 1989. — 312 с.
37. Заруба В. Н. Украинское казачье войско в борьбе с турецко-татарской агрессией: Последняя четверть XVII в. / В. Н. Заруба. — Харьков: Основа, 1993. — 167 с.
38. Заруба В. Н. Українське козацьке військо в російсько-турецьких війнах останньої чверті XVII століття / В. Н. Заруба. — Дніпропетровськ: ПП Ліра ЛТД, 2003. — 464 с.
39. Іван Мазепа та його доба. Історія, культура, національна пам'ять : Матеріали міжнар. наук. конф. / Нац. ун-т "Києво-Могилянська Академія" ; ред. В. Брюховецький. — К. : Темпора, 2008. — 486 с.
40. Иконников В. Опыт русской историографии. / В. Иконников. — К. : Типография Императорского университета Св. Владимира, 1908. — Т. 2. — Кн. 2. — С. 1584-1597.
41. История военной медицины России. VII-XVII вв. / Сост. А. А. Будко, Е. Ф. Селиванов, И. М. Чиж, А. В. Шабунин. — СПб. : Военно-Медицинская Академия, 2002. Т. 1. — 168 с.

42. История отечественного судостроения IX-XIX вв. / В.Д. Доценко, И.В. Богатырев, Г.А. Вахарловский, П. А. Кротов, А.Г. Сацкий. — СПб.: Судостроение, 1994. — Т. 1. — 472 с.
43. Історія Русовъ, или Малой Россіи / М., 1846. — 366 с.
44. История Украины : научно-популярные очерки / Под редакцией В. А. Смолия. — М. : ОЛМА Медиа Групп, 2008. — 1070 с.
45. История Украинской ССР. / К., 1969. — Т. I.
46. Історія Української РСР. / К., 1979. — Т. 2.
47. Історія міст і сіл Української РСР. Херсонська область / К. : Головна редакція УРЕ АН УРСР, 1971.
48. Історія міст і сіл Української РСР. Херсонська область / К. : Головна редакція УРЕ АН УРСР, 1983.
49. Історія українського козацтва : нариси. У 2 т. / Редкол.: В. А. Смолій (відп.ред.) та ін. — К., 2006.
50. Історія української культури. У 5 т. Т. 3. Українська культура другої половини XVII–XVIII століть / К. : Наукова думка, 2003. — С. 726–741.
51. Історія України в особах. Козаччина / В. М. Горобець [та ін.] ; упоряд., авт. передм. В. М. Горобець. - К. : Україна, 2000. - 301 с.
52. Ихсаноглу Э. История Османского государства, общества и империи / Э. Ихсаноглу. — М. : Восточная литература, 2006. — 1 т. - 367 с.
53. Карпенко И. В. Вопросы медицинского обеспечения русской армии в законодательных документах XVIII века / И. В. Карпенко // Военно-медицинский журнал. — 2006. — № 6. — С. 81–84.
54. Карпов Г. Критический обзор разработки главных русских источников, до истории Малороссии относящихся, за время: 8-е января 1654 - 30-е мая 1672 года. / Г. Карпов. — М. : Тип. Грачева, 1870. — 191 с.
55. Києво-Могилянська академія в іменах. XVII-XVIII ст. / К. : Вид. дім "КМ Академія", 2001. — 736 с.
56. Клепацький П. Літопис Величка / П. Клепацький. // Записки Полтавського Інституту народної освіти. — 1925. — Т. 2. — С. 37-76.

57. Ковалевська О. О. Зображення крізь віки: іконографія козацької старшини XVII–XVIII ст. В 2-х ч. Ч. 1: Монографія / НАН України ; Інститут історії України. – К. : Інститут історії України, 2014. – 314 с.
58. Костомаров Н. И. Исторические монографии и исследования. Собрание починений в 12 т. / Н. И. Костомаров. – СПб., 1863-1872.
59. Костомаров Н. И. Мазепа / Н. И. Костомаров. — М. : Республика, 1992. — 335 с.
60. Красножон А. В. Крепость Белгород (Аккерман) на Днестре: история строительства / А. В. Красножон. — Кишинев: Stratum Plus P.R., 2012. — 412 с.
61. Крикун Ю. В. Пам'ятки кримськотатарської архітектури (XIII-XX століття) / Ю. В. Крикун. — Сімферополь: Тавріда, 2001. — 168 с.
62. Крим в етнополітичному вимірі. / М. Панчук, Г. Бекірова, В. Ганкевич, О. Галенко. — К. : Світогляд, 2005. — 568 с.
63. Крип'якевич І. П. Історія Українського Війська. У 2 ч. Ч. 2. Запорозьке Військо / І. П. Крип'якевич. — Львів: Видання Івана Тиктора, 1936. — 568 с.
64. Крип'якевич І. П. Історія України / І. П. Крип'якевич ; Відп. редактори Ф. П. Шевченко, Б. З. Якимович. — Львів: Світ, 1990. — 520 с. (Пам'ятки історичної думки України).
65. Кротов П. А. Гангутская баталия 1714 года / П. А. Кротов. — СПб.: Лики России, 1996. — 248 с.
66. Кротов П. А. Битва при Полтаве (К 300-летней годовщине). / П. А. Кротов. — СПб.: Историческая иллюстрация, 2009. — 416 с.
67. Ласковский Ф.Ф. Материалы для истории инженерного искусства в России / Ф.Ф. Ласковский. — СПб. : тип. Имп. Акад. наук, 1858. — Т. 1.; СПб. : тип. Имп. Акад. наук, 1861. — Т. 2.
68. Ласковский Ф.Ф. Курс фортификации / Ф.Ф. Ласковский, В.Н. Болдырев. — СПб. : Тип. В. Головина, 1868. — Ч. 1.

69. Лобин А.Н. Артиллерия московских стрелецких полков в 1670–1680-х гг. [Электронный ресурс] / А. Н. Лобин // История военного дела: исследования и источники. — 2012. — Т. I I. — С. 1-41. — Режим доступа: <http://www.milhist.info/2012/07/23/lobin>

70. Лобин А. Н. Битва под Оршей 8 сентября 1514 года / А. Н. Лобин. — СПб., Общество памяти игуменни Таисии, 2011. — 264 с.

71. Лобин А.Н. Пушки и знамена Белгородского разряда в 1686 году / А. Н. Лобин. // Белгородский краеведческий вестник. — Белгород, 2006. — Вып. 6. — С. 75-90.

72. Лобин А.Н. Русская артиллерия в царствование Ивана Грозного [Электронный ресурс] / А. Н. Лобин // История военного дела: исследования и источники. — 2012. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. — С. 104-158 — Режим доступа: http://www.milhist.info/2012/12/15/lobin_1

73. Ленченко В. О. Рукописні плани міст і фортець Південної України та Криму XVII–XVIII століть. / В. Ленченко // Український археографічний щорічник. Збірник наукових праць. — 2006. — Вип. 10-11. — С. 199-222.

74. Мальченко, О. Художнє лиття гармат у Гетьманщині за часів правління Івана Мазепи / О. Мальченко ; Національна академія наук України, Інститут української археографії та джерелознавства ім. М. С. Грушевського НАНУ. — К., 2007. — 159 с.

75. Марченко М. Українська історіографія (з давніх часів до середини XIX ст.). / М. Марченко. — К. : Вид-во Київського університету. — 1959. — 259 с.

76. Мацьків Т. І. Гетьман Іван Мазепа в західноєвропейських джерелах 1687-1709 / Т. І. Мацьків. — Мюнхен, 1988. — 286 с.

77. Мегорский Б.В. Осадные операции Северной войны: опыт типологии / Б.В. Мегорский // Война и оружие: Новые исследования и

материалы. Труды Четвертой Международной научно-практической конференции 15-17 мая 2013 года. — СПб., 2013. — Ч. III. — С. 219-230.

78. Мегорский Б.В. Русская артиллерия в осадах Северной войны: теория и практика применения / Б.В. Мегорский // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Научно-практическая конференция 12-14 мая 2010 г. — СПб., 2010. — Ч. II. — С. 91-104.

79. Мегорский Б.В. Штурмы крепостей: опыт Северной войны и военная мысль эпохи барокко / Б.В. Мегорский // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Вторая международная научно-практическая конференция 18-20 мая 2011 года. — СПб., 2011. — Ч. II. — С. 40-53.

80. Михайлов А. А. использование списков раненых для изучения русской военной истории XVII в. / А. А. Михайлов. // Россия в X – XVIII вв. Проблемы истории и источниковедения. Тезисы докладов и сообщений вторых чтений, посвященных памяти А.А. Зимина. Москва, 26-28 января 1995 г. — Ч. 2. — С. 355-358.

81. Михайлов С. С. Медицинская служба русского флота в XVIII веке: Материалы к истории отечественной медицины / С. С. Михайлов. — Ленинград: Медгиз, 1957. — 232 с.

82. Мыцык Ю. А. Украинские летописи XVII века : учебное пособие / Ю. А. Мыцык ; ред. Н. Г. Лемешко; Днепропетр гос. ун-т им. 300-летия воссоединения Украины с Россией. — Днепропетровск: ДГУ, 1978. — 87 с.

83. Нефедов С. А. Война и общество. Факторный анализ исторического процесса / С. А. Нефедов. // История Востока. — М. : Территория будущего, 2008. — 190 с.

84. Оглоблин О. П. Гетьман Іван Мазепа та його доба / О. П. Оглоблин. — 2-е доповнене видання. — Нью-Йорк — Київ — Львів — Париж — Торонто, 2001. — 464 с.

85. Оглоблин О. П. Чорноморська проблема в українській політиці гетьмана Івана Мазепи (1687 — 1709) / О. П. Оглоблин // Український Самостійник. — Мюнхен, 1954. — Ч. 8.

86. Оленковський М. П. Археологічні пам'ятки Бериславського району Херсонської області. Археологічна карта. / М. П. Оленковський. — Херсон: Айлант, 2007. — 108 с.

87. Оленковський М. П. Археологічні пам'ятки Каховського району Херсонської області. Археологічна карта / М. П. Оленковський. — Херсон: Айлант, 2004. — 72 с.

88. Оленковський М. П. Турецькі археологічні та історичні пам'ятки у пониззі Дніпра (проблеми охорони та дослідження // Україна і Туреччина. Тез. доп. міжнар. науков. конф. з нагоди 80-річчя заснування Турецької Республіки. — К., 2003. — С. 51-53.

89. Оленковський М. П. Історія Херсонщини (з найдавніших епох по козацькі часи) : навчальний посібник / М. П. Оленковський. — Херсон: Айлант, 2010. — 112 с.

90. Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII век : в 9 т. / Под ред. Н. Дружинина. — М., 1955. — Т. 6. — 1032 с.

91. Павлова И. К. Хроника времен Сефевидов. Сочинение Мухаммад-Масума Исфাহани «Хуласат ас-сийяр». / И. К. Павлова. — М., 1993. — 120 с.

92. Петровський М. Псевдо-діаріуш Самійла Зорки / М. Петровський. // Записки історико-філологічного відділу Всеукраїнська академія наук (ВУАН). — 1928. — Кн. XVII. — С. 160—204.

93. Пенской В. В. Великая огнестрельная революция / В. В. Пенской. — М.: Эксмо, Яуза, 2010. — 448 с.

94. Пенской В. В., Пенская Т. М. Первые годы существования Белгородского пехотного полка (1697—1705) [Электронный ресурс] / В. В. Пенской, Т. М. Пенская // История военного дела: исследования и источники. — 2012. — Т. II. — С. 431-455. — Режим доступа: <http://www.milhist.info/2012/10/02/penskoy-penskaya>

95. Плохій С. М. Козацький міф. Історія та націєтворення в епоху імперій / С. М. Плохій. — К. : Laurus, 2013. — 440 с.

96. Подробный словарь русских граверов XVI-XIX вв. : в 2 т. / Сост. Д. А. Ровинский. — СПб. : Тип. Имп. Акад. наук, 1895. — Т. II. — 1248 стб.
97. Подробный словарь русских гравированных портретов : в 4 т. / Сост. Д. А. Ровинский. — СПб., 1886–1889.
92. Полонська-Василенко Н. Д. Історія України : у 2 т. / Н. Д. Полонська-Василенко. — 3-е вид. — К.: Либідь, 1995. — 2 т. : Від середини XVII століття до 1923 року. — 608 с.
98. Рабинович М. Д. Полки петровской армии 1698-1725 : краткий справочник / Под редакцией доктора исторических наук Л. Г. Бескровного. — М. : Советская Россия, 1977. — 56 с.
99. Радишевський Р. П. Іван Мазепа в сарматсько-роксоланському вимірі високого барокко / Р. П. Радишевський, В. Свєрбигуз. — К. : Просвіта, 2006. — 551 с.
100. Рігельман О. І. Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі / О. І. Рігельман ; Вст. ст., упор. та примітки П. М. Саса, В. О. Щербака. — К. : Либідь, 1994. — 768 с.
101. Рубан В. Г. Краткая летопись Малыя России с 1506 по 1776 год, с изгнанием настоящего образа тамошняго правленія й с приобщением списка прежде бывших гетьманов, генеральных старшин, полковников й иерархов / В. Г. Рубан. — СПб., 1777. — 252 с.
102. Семека С. А. Военная медицина в вооруженных силах Московского государства в XVII веке. / С. А. Семека. — М. : Медгиз, 1952. — 40 с.
103. Словник української мови: в 11 томах. / К. : «Наукова думка», 1970. — Т. 1. — С. 733.
104. Смирнов В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века. / В. Д. Смирнов. — СПб.: Университетская типография, 1887. — 768 с.

105. Соловьев С. М. Сочинения : в 18 кн. Кн. 7. История России с древнейших времен / С. М. Соловьев ; Отв.ред.: Иванов Н.А. — М. : Голос ; Колокол — Пресс, 1997. — 13–14 т. — 746 с.

106. Сокирко О. Г. Конотопська битва 1659 р.: Триумф в час Руїни / О. Г. Сокирко — К. : Темпора, 2008. — 72 с.

107. Сокирко О. Г. Лицарі другого сорту. Наймане військо Лівобережної Гетьманщини 1669-1726 рр. : наукове видання / О. Г. Сокирко — К. : Темпора, 2006. — 280 с.

108. Сокирко О. Г. Полтавська битва 27 червня 1709 р.: Український рубікон : в 2 ч. / О. Г. Сокирко. — К. : Темпора, 2008. — 104 с.

109. Сосин В. В. Петр I: «Здесь изнеможенный воин найдет себе помощь и успокоение» / В. В. Сосин; А. А. Будко. // Военно-исторический журнал. — 2004. — № 1. — С. 54–59.

110. Станіславський В. В. Дніпровські походи 1697-1689 років в недрукованих листах Івана Мазепи до Петра I / В. В. Станіславський // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до кінця XVIII ст.). — К. : Інститут історії України НАН України, 2006. — № 6. — С. 489-508.

111. Станіславський В. В. Запорозька Січ у політичних відносинах з Кримським ханством (початок XVIII ст.) / В. В. Станіславський // Український історичний журнал. — К. : «Наукова думка», 1995. — № 6. — С. 3-21.

112. Станіславський В. В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (1) / В. В. Станіславський // Український історичний журнал. — К. : «Наукова думка», 1998. — № 6. — С. 3-11.

113. Станіславський В. В. Політичні відносини Запорозької Січі з Річчю Посполитою та Правобережною Україною в 1686-1699 рр. (2) / В. В. Станіславський // Український історичний журнал. — К. : «Наукова думка», 1999. — № 1. — С. 18-31.

114. Станіславський В. В. Участь лівобережного та запорозького козацтва в боротьбі з Османською імперією (за даними неопублікованих епістолярій гетьмана Івана Мазепи 1695-1696 років) / В. В. Станіславський // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до кінця XVIII ст.). — К. : Інститут історії України НАН України, 2005. — № 5. — С. 581-596.
115. Степовик Д. В. Українська гравюра бароко / Д. В. Степовик. — К. : КЛЮ, 2013. — 494 с.
116. Субтельный О. М. Україна Історія / О. М. Субтельный. — К. : Либідь, 1993. — 720 с.
117. Таїрова-Яковлева Т.Г. Літопис Самійла Величка: до питання про нове академічне видання / Т. Г. Таїрова-Яковлева. // Український історичний журнал. — К. : Інститут історії України НАН України, 2012. — Вип. 2. (№ 503). — С. 190-198.
118. Таїрова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. История «предательства» / Т. Г. Таїрова-Яковлева. — М. : Издательство Центрполиграф, 2011. — 525 с.
119. Таїрова-Яковлева Т. Г. Мазепа / Т. Г. Таїрова-Яковлева. — М. : Молодая гвардия, 2007. — 271 с. — (Жизнь замечат. людей: ЖЗЛ : сер. биогр. ; Вып. 1041).
120. Таїрова-Яковлева Т. Г. Московські статті гетьмана Івана Мазепи / Т. Г. Таїрова-Яковлева. // Український археографічний щорічник. — К., 2006. — Вип. 10/11. — С. 450-457.
121. Тимченко В. М. Таванська переправа на Дніпрі у XVI-XVII ст. (за археологічними та писемними джерелами) / В. М. Тимченко. // Археологічні відкриття в Україні 2001-2002 рр. — К., 2003. — С. 328-334.
122. Травкіна О. Мазепина брама: Царські срібні ворота іконостасу колишнього кафедрального Борисоглібського собору м. Чернігова / О. Травкіна. - Чернігів, 2007. — 34 с.

123. Топографическое описание доставшимся по мирному трактату от Оттоманской порты во владение Российской империи землям. 1774 г. // Записки Одесского общества истории и древностей, 1868. — Т. 7.
124. Україна крізь віки. У 15 т. / К. : Альтернативи, 1999. — Т. VIII. Гетьманська Україна. — 303 с.
125. Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого / Н. И. Устрялов. — СПб., 1858. — 2 т. — 379 с.
126. Чиж И. М. Основные этапы развития государственного военного здравоохранения России / И. М. Чиж; А. А. Будко; А. А. Ларьков; Л. Л. Галин; Д. А. Журавлев. // Военно-медицинский журнал. — 2006. — № 6. — С. 4–12.
127. Чухліб Т. В. Козаки та яничари. Україна у християнсько-мусульманських війнах 1500 – 1700 рр. / Т. В. Чухліб. — К., 2010. — 456 с.
128. Энциклопедический словарь Военной Медицины: В 6 т. Т. 1: Абсцесс—Глаз / М. : Госиздательство медицинской литературы, 1946–1947. — Стб. 82–86.
129. Яворницкий Д. И. Источники для истории запорожских казаков / Д. И. Яворницкий. — Владимир, 1903. — 2 т. — 1143 с.
130. Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків / Д. І. Яворницький. — К. : Наукова думка, 1993. — 3 т. — 557 с.
131. Яковенко Н. М. Нарис історії середньовічної та ранньомодерної України / Н. М. Яковенко — К. : Критика, 2006. — 584 с.
132. Яковлев В.В. История крепостей / В.В. Яковлев — М. : ООО «Фирма «Издательство АСТ»; СПб. : ООО «Издательство Полигон», 2000. — 400 с.
133. Agoston G. Firearms and Military Adaptation: The Ottomans and the European Military Revolution, 1450–1800 / G. Agoston. — Journal of World History. — 2014. — № 25.1. — P. 85-124.

134. Agoston G. *Guns for the Sultan: Military Power and the Weapons Industry in the Ottoman Empire* / G. Agoston. — Cambridge : Cambridge University Press, 2005.

135. Agoston G. *Military Transformation in the Ottoman Empire and Russia, 1500-1800* / G. Agoston. — *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*. — 2011. — № 12.2. — P. 281-319.

136. Agoston G. *Ottoman Artillery and European Military Technology in the Fifteenth to Seventeenth Centuries* / G. Agoston. — *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae* / G. Agoston. — *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*. — 1994. — № 47.1-2. — P. 15-48.

137. David N. *Ottoman Fortifications 1300-1710* / N. David. — 2010. — 64 p.

138. Radyszewskýj R. *Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 1: Monografia.* / R. Radyszewskýj ; *Prace Komisji Historycznoliterackiej Oddziału PAN w Krakowie.* - Kraków : DWN, 1996.

139. *Roksolański Parnas. Polskojęzyczna poezja ukraińska od końca XVI do początku XVIII wieku. Cz. 2: Antologia* / *wybrał i oprac. R. Radyszewskýj.* - Kraków : DWN, 1998. - 415 s.

140. Subtelny O. *Ukraine: A History* / O. Subtelny. — Toronto-Buffalo-London: Univ. of Toronto Press, 1988. — 666 p.

Гильом Левассер де Боплан. Описание Украины.

Текст приводится по изданию: Боплан Гийом Левассер де. Описание Украины / Пер. с фр. З. П. Борисюк ; редакция перевода А. Л. Хорошкевич, Е. Н. Ющенко. – М.: Древлехранилище, 2004. – С. 90-96.

Остров Носаковка продолговатый, около 2-х миль длиною, безлесный, весною затопляемый водою. Татары переходят через этот остров, как и через Каир и Космаку, который имеет всего полмили протяжения. Между этим островом и русским берегом находится канал, называемый Космака; по нем пробираются казаки, когда они отправляются в море и боятся быть замеченными турецкой стражей, постоянно находящейся в том месте, где лежат развалины старинного замка, известного под именем Аслам-Городище, и оберегающей узкий таванский пролив.

Тавань — это пролив и большая татарская переправа, т. к. река течет здесь одним руслом и имеет не более 500 шагов в ширину: русский берег очень высок и обрывист, противоположный же, образуемый островом Таванью, низкий, не заливается водою и представляет очень удобное место для постройки здесь форта, чтобы удерживать казаков и препятствовать им выходить в море. Речные воды собраны здесь в одно место, т. е. речное русло представляет здесь один канал на протяжении двух миль, затем начинает разделяться и снова образовывать острова и протоки между ними.

Остров Тавань занимает в длину около 2,5 миль и треть мили в ширину; проток, который отделяет этот остров от татарского берега, есть та р. Конские-Воды, о которой мы говорили раньше; если река не в разливе, то ее можно легко переходить вброд; более половины острова подвержена наводнениям, именно с западной стороны. <...>

От Кичкаса до Очакова существует пять переправ, где татары могут переходить реку: первая — Кичкасов, вторая — Носаковка; последняя очень неудобна, т. к. имеет более 3/4 мили в ширину, переполнена островами и тростником, который затрудняет переправу через многочисленные каналы; кроме того, татары опасаются казаков, которые обыкновенно находятся неподалеку от этих мест и часто устраивают им засады. Третья и лучшая переправа - это Тавань, более удобная собственно потому, что она отстоит всего на один день пути от Крыма и имеет всего два канала: первый — Конская Вода, которую в этом месте легко переходить вброд, и затем — Днепр, который здесь не особенно широк, хотя имеет 500-600 шагов в ширину и через который надо переправляться вплавь. Четвертая переправа есть Бурганка, менее удобна, чем предыдущая; она имеет три очень широких русла для перехода: Конскую Воду и два раза Днепр; все три не имеют брода.

Пятая и последняя переправа — Очаковская, находящаяся при устье Днепра, шириною в добрую французскую милю. Татары переправляются через нее следующим образом: они имеют очень плоские лодки, поперек которых прикрепляют жерди, к последним привязывают лошадей в ряд, одну

за другой, в одинаковом количестве с обеих сторон лодки, чтобы сохранить равновесие; затем кладут в лодку свой багаж и начинают переправу: привязанные лошади следуют таким образом и тихо переплывают лиман; лошади положительно выбиваются из сил, но, привязанные довольно коротко к поддерживающим их жердям, при медленном движении судна, они переплывают реку легко; разумеется, все это возможно только в хорошую, тихую погоду. В мое время турки переправляли таким образом свою кавалерию, состоявшую из 40,000 лошадей, которую послал султан для осады Азова или Азака. <...>

Но возвратимся к Очакову и заметим, что этот город лежит при устье Днепра, принадлежит туркам и называется ими Джанкрименда; этот город служит убежищем для галер, которые стерегут устье Днепра, чтобы воспрепятствовать казакам выходить в Черное море. Здесь нет гавани, а только хорошая якорная стоянка. Под защитой замка находится два города, расположенные на склонах по обе стороны балки и хорошо прикрытые оврагами с юго-запада на северо-запад. Стены замка имеют до 25 футов высоты, но городские — значительно ниже. Число жителей этого города простирается до 2000 человек. К югу от этих городов находится другой маленький замок, в виде платформы, на которой расположено несколько пушек, чтобы обстреливать через реку противоположный берег Днепра (в этом месте Лиман имеет более мили в ширину); в замке существует башня, где турки держат стражу, чтобы издали открывать появление казаков в море и давать там сигнал галерам; но казаки смеются над этим, ибо они умеют проходить в море и возвращаться назад, не будучи замеченными, о чем я расскажу впоследствии.

Эвлия Челеби. Книга путешествия. Отрывок из XII главы. О походе на страну казаков. О местах наших стоянок во время похода, предпринятого в упомянутый год в области мятежных казаков.

Текст приводится по изданию: Эвлия Челеби. Книга путешествия: (Извлечения из сочинения турецкого путешественника XVII в.) : Перевод и комментарии. Вып. 1: Земли Молдавии и Украины / Институт востоковедения АН СССР. — М. : Изд-во вост. лит., 1961. — С. 521-526, 558.

Описание малой крепости Шахин-Керман.

Эту крепость основал хан Шахин-Гирей в ... году. Это довольно красивая крепость на Днепре в виде квадратного каменного сооружения. Если идти вокруг нее по песчаному берегу, длина ее окружности составит тысячу сто шагов. В крепости имеется двое ворот с пятью превосходными башнями, крытыми черепицей. Одни из них — это большие ворота, обращенные в сторону кыблы с уклоном на восток. Другие ворота смотрят на северную сторону. Это железные ворота на берегу Днепра, и они ведут к пристани, напротив которой на том берегу Днепра находится крепость Газикерман, или Доган-гечит. Внутри крепости имеется только около восьмидесяти татарских домов с земляной крышей и одна мечеть. Она принадлежит султану Шахин-Гирею. Всего там восемь лавчонок. Но постоянных дворов и бань там нет. Красивая мечеть крепости расположена у ворот, обращенных в сторону Крыма. Со стороны суши имеются глубокие рвы. В крепости есть комендант и пятьсот человек гарнизона. Необходимый провиант доставляют туда татарские ханы, потому что крепость эта принадлежит им. Однако территория крепости находится во владении рода Османова, потому что лежит за пределами крепости Ор.

Причина сооружения этой крепости такова. Ветроподобные татары прежде всегда беспечно переходили Днепр, грабили области поляков и казаков; и когда они при возвращении переправлялись в этом месте через Днепр на крымскую сторону, кяфиры-казаки укрывались на суше и в прибрежном тростнике. Когда же татары с трудностями и бедами переходили Днепр, кяфиры побивали и сокрушали их, забирали обратно все имущество и добычу и уходили в свои области.

В конце концов Гази Шахин-Гирей-хан по разрешению султана Мурада хана IV основал эту крепость на этом самом мелете, и татарские воины благополучно, без страха и боязни прошли сюда под прикрытием пушек и обосновались здесь в безопасности.

Вплоть до настоящего времени крепость является прекрасным убежищем и местом, удобным для брода и переправы. И теперь у крепости находится семьдесят-восемьдесят лодок и баркасов, которые всегда стоят в бухте у крепости.

А за пределами крепости есть несколько сараев и питейных Домов. Садов и палисадников там нет, однако много огородов, обнесенных

заборами. Там славятся дыни, арбузы и просо; потому и татарская буза известна хорошими качествами.

Это — крайний рубеж крымских земель, и здесь встречаются удивительные храбрецы, смельчаки и герои, которые всегда сражаются с поляками, москвитами и мятежными казаками. Из этих мест до Крыма расстояние в три перехода. И все это степь Хейхат.

Отсюда все татарские воины, — кто на судах, а многие тысячи — на своих конях, — смело устремились в Днепр и благополучно переправились на другой берег. А я, недостойный, взойдя на суда с его высочеством ханом Гази Мухаммед-Гиреем, переехал на противоположную сторону, и там мы сделали остановку.

Описание мощной крепости — пристанища безопасности Гази-керман, или крепости Доган.

В старые времена на месте этой крепости в ... году хан Тохтамыш-Гирей из крымских ханов, которого еще называют Доган-хан сын Дурмуш-хана, основал большую крепость. Впоследствии мятежный Тимур-хан пришел в эти места из Кыпчакской степи и разрушил эту крепость до основания. И вплоть до эпохи султана Баезида Вели эта крепость Доган-хана оставалась разрушенной и заброшенной, а когда султан Баезид Вели вызволил крепости Аккерман и Килия из рук молдаван и мятежных казаков, по Днепру приехало множество неверных из казаков и они разграбили крепости Аккерман и Килия. Потом султан Баезид Вели на месте упомянутого Доган-Гечит построил на старом фундаменте большую крепость и нарек ей имя Гази-керман.

И тогда крепости Аккерман и Килия обрели безопасность от набегов кяфиров — мятежных казаков.

Но так как султан Баезид Вели уже много лет был занят войной в Анатолии против своего родного брата шахзаде Коркуда хана, в этой стороне казаки выбрали удобный случай, взяли крепость Доган-гечит и сравняли ее с землей, подобно тому как это сделал Тимур-хан.

И вот, когда я, недостойный раб, отправился в год 1051 (1641-42) из Крыма вместе с ханом Ислам-Гиреем в Краковскую и Данцигскую области, мы переправились через Днепр и, когда вместе с другими воинами ислама перешли его, получили возможность отдохнуть. Осмотрев территорию крепости Доган, мы убедились, что это — место, на котором крепость должна быть удивительно сильной и неприступной.

И тогда хан Ислам-Гирей произнес такую речь: «О род Османов, все было бы защищено от казацких набегов — и крымский край, и очаковские области, и черноморская сторона, если бы ты воздвиг в этот же год здесь на высоком берегу крепость». Я, недостойный, тотчас прочел Фатиху по случаю произнесения этой блистательно импровизированной речи и еще раз прочел Фатиху из семи стихов в память многих тысяч павших за веру мусульманских праведников и во славу присутствующих, и при этом все руками провели по лицам.

Потом опять вместе с ханом мы пешком пошли к развалинам

крепостных ворот, и я, недостойный, увидел, что на четырехугольной мраморной плите, лежащей на земле, рядом с тремя строчками о живой воде высечено: «Год 889 (1484) ввел нас в дату основания этой крепости Доган-Гази-керман» и еще написано золотыми буквами: «Надпись грешного раба шейха в прославление и благословение Аллаха всевышнего». И мы узнали отсюда, что это тарих святейшего шейха, высеченный им при постройке этой крепости во времена Баезида Вели. Ведь известно, что он был одним из каллиграфов дорогого и высокочтимого Баезида хана Вели.

Позже, когда в 1067 (1656-57) году мы снова пришли в это место, освободив от неверных крепость Очаков и сокрушая на своем пути неверных, то я уже не смог увидеть камень, на котором была высечена эта прекрасная надпись.

Слава господу, события, о которых мы вместе с ханом Ислам-Гиреем молились, говоря: «Да будет снова выстроена эта крепость Доган-хан», совершились. В год 1076 (1665-66) в царствование султана Мехмеда хана IV под водительством бывшего великого везира

Сулейман-паши и по указу великого везира Мехмед-паши Кёпрюлю 5 здесь собралась армия, подобная морю,—сто пятьдесят тысяч воинов: войска татарского хана, войска эйялетов Румелии и Очакова и буджакских татар, а также неверные из Валахии и Молдавии. Тогда крепость Доган-гечит снова стала неприступной и сильно укрепленной. И поныне она возвышается посреди земель мятежных казаков. Таким образом, было по существу две крепости. Так как в прежние времена здесь находилось здание крепости Доган-хан, татарский народ ошибочно считает именно эту крепость известной крепостью Доган, а османы называют ее Гази-керман. <...>

Тарих на сооружение крепости Доган (сочинен Эвлией):

Эвлия сказал этот тарих, вознеся благодарственную молитву. Да сделает всевышний господь эту крепость защищенной от врагов. Год 1072 (1661-62).

Другой прекрасный тарих:

Да сделает господь народы ислама защищенными от коварных врагов. Год 1072 (1661-62).

Еще один прекрасный тарих.

Итак, крепость Доган, согласно надписи Мехмеда хана IV, была резиденцией санджакбея в Очаковском эйялете. Ее бей получает от падишаха годовое содержание, ибо этот эйялет и его районы расположены в стране кяфиров, которые рыщут по ее окрестным заставам. Это крайний рубеж, и под властью династии Османов нет другой такой легко уязвимой крепости, как крепость Гази-керман. В ней нет ни тимара, ни зеамета, ни алайбея, ни черибаша. И даже сто-двести человек не могли бы без риска выйти за пределы крепости.

Крепость эта представляет собой красивое каменное здание, вытесанное наподобие стены Искандера в виде прямоугольника, и находится на крутом берегу Днепра. Она в тысячу раз прочнее крепости Бендеры. Это сильная крепость с двумя рядами стен; корпус ее имеет по окружности

тысячу двести больших шагов. Во внутренней части крепости в общей сложности около ста семидесяти больших и малых зданий. Есть там красивая на вид мечеть Хункяр-джами, минарет ее не очень высок. Дороги крепости выложены плитами, вырезанными из крепкого камня.

Описание наружной части крепости. Ворот, ведущих наружу, двое: одни — на берег Днепра, другие — со стороны суши. Крепостная стена, если смотреть изнутри крепости, идет к берегу Днепра, то поднимаясь, то опускаясь, в два ряда, с двумя рядами зубцов и с красивыми, стройными и прочными башнями. Наружные рвы вырублены в скалах. В очень прочных башнях, обращенных к берегу Днепра, имеются пушки бал-емез. А дома, тесно поставленные один к другому, обращены к Днепру.

Цитадель находится на отвесном обрыве и представляет собой мощное укрепление с пятью-десятью башнями, которое с одной своей стороны защищено от опасности подкопа и нападения с тыла. И только одни ворота из цитадели ведут наружу — в укрепленный пригород. Здесь, кроме домов коменданта, имама, муэззина и начальников над музыкантами, а также военных складов и амбаров, нет ни торговых рядов, ни базара, ни постоянных дворов, ни бань.

Но все же это очень прочная и красивая крепость. И все пушки бал-емез, обращенные ко рвам, на север и северо-запад, превращают эту крепость в седло с ежовыми иглами. Имеются здесь и пушки шахане. Та сторона стены, которая обращена к суше, представляет собою вал ровно двадцати семи аршин в высоту и в двадцать шагов шириной, так как основная опасность крепости грозит именно с этой стороны. И пять укрепленных башен на этой стороне крепости являются бастионами большой прочности.

Здесь есть комендант, двенадцать аг, а также шесть ода знаменитых газиев-оружейников и их начальник — джебеджи-баши. Янычар здесь совсем нет. А имеется еще две ода пушкарей с их начальниками. Есть здесь также тысяча восемьсот воинов [гарнизона] крепости и восемьсот татарских воинов карасака. И все они во время сражения составляют три тысячи отборных воинов. Боеприпасов и продуктов здесь очень много. И всего там восемьсот шесть малых и больших пушек. Лучшие пушки обращены в сторону суши и в сторону Днепра; на башнях же имеются такие большие орудия бал-емез, что даже в крепости Очаков таких пушек нет. Разве что есть такие пушки в очаковской крепости Хасан-паша.

Эта крепость является местом, откуда по три перехода до крепостей Очаков, Бендеры и вышеупомянутой крепости Ор, расположенной у перехода к Крымскому острову. И во все стороны от нее — степи.

Эта крепость расположена на крутом выступе скалы, у берега Днепра, словно сокол, сидящий на обрыве. И название ее в соответствии с сущностью обозначаемого им — крепость Сокол, и сокол этот всегда высматривает добычу. И пусть всегда она будет в готовности и да сделает ее всевышний господь неизменно защищенной от врагов. Аминь.

Уместен другой тарих. Я, недостойный Эвлия, составил этот тарих во имя четырех эпитетов [бога]: «О высокочтимый, о прозорливый, о

могущественный, о непобедимый». Год 1072 (1661-62).

Тарих с этими прекрасными эпитетами я начертил на стене в мечети Хункяр-джами. В благоговение к этим эпитетам, о великий Аллах, сделай эту крепость безопасной и сохранной.

А была эта крепость сооружена в самом зрачке глаза неверных, в удалении от страны ислама в четыре-пять переходов.

Еще когда этой крепости не было, мы, будучи обращены в бегство при походе на Збараж, бежали семь дней и семь ночей, и, когда пришли в это место, кяфиры вынудили нас засесть в осаде. Когда наши кони и воины, усталые и обессиленные, пришли сюда, кяфиры опередили нас и завязали бой. Мы же побросали все взятое нами имущество и добычу и всех пленников и, смело бросившись в Днепр, переправились на противоположную сторону к крепости Шахин-керман и спаслись. Но пока несколько сотен наших коней и воинов барахтались в воде, кяфиры убили пулями прямо в воде шестьсот наших воинов, а больше тысячи воинов выбрались на эту сторону ранеными. И даже один раб и два коня из числа принадлежавших мне, недостойному, потонули в это время в водах Днепра.

Но, благодарение богу, теперь, т. е. с тех пор как заново сооружена крепость, даже небольшие группы воинов — по два-три всадника — могут переправляться из Шахин-кермана в Доган-керман. Они забирают добычу в стране неверных и, как соколы со своей добычей, возвращаются ночью с награбленным добром в крепость Доган, откуда без страха и опасения переправляются в Шахин-керман, а уже отсюда уходят в Крым.

В этой крепости, в наружной ее части, есть около семидесяти-восьмидесяти только что отстроенных больших и малых лавчонок. А теперь здесь воздвигается еще и постоянный двор. Снаружи крепости есть также небольшая баня, двадцать-тридцать шинков, крытые камышом сараи и помещения для хранения бузы. Это такая крепость, где и сейчас идет строительство... У этой крепости со стороны суши нет ни поселений, ни палисадников, ни садов, но очень много окруженных плетнем огородов. Климат там очень холодный.

Между этой крепостью и крепостью Шахин-керман на Днепре есть большие и обширные острова. И если на одном из этих островов род Османа, приложив усердие, обоснует надежную крепость, то казацкие суда совсем не смогут проходить здесь. А если еще род Османа захватит имеющиеся в этих местах солеварни, то казаки не будут иметь и горсти соли. А ведь все их доходы зависят от этих солеварен.

Пока мы осматривали крепость, татарские воины благополучно переправились на эту сторону. Заиграли трубы Афрасиаба, и мы двинулись в путь. Пройдя восемь часов на север, мы перешли большую реку Буг вброд у Катуна, и хан решил остановиться на недолгий отдых.

Эта река Буг течет из мест, лежащих между Московией и поляками, протекает посреди земель казаков Серка и впадает в Днепр пониже крепости Доган у острова [казака] Андрея.

Под годом 1067 (1656-57) подробно описано, что Днепр течет то на

север, то по направлению к кыбле и приходит из мест, расположенных между Московией и страной поляков, протекает через эти земли и впадает в Черное море перед крепостью Очаков, у выступа, образуемого крепостью Хасан-паша.

От брода Катун на реке Буг мы шли на север двенадцать часов.

Крепость Доган.

Здесь из крепости хана приветствовали пушечным салютом. Хан же пожаловал агам крепости в качестве платы за постой сто коней и волов и десять человек пленных.

И в ту же ночь при полной луне все воины ислама переправились через Днепр — кто на конях, а кто на судах, и на той стороне мы пошли по направлению к кыбле по степи Хейхат в пределах земель Крымской страны и в конце степи Хейхат подошли к стоянке крепости Шахин-керман. <...>

Крепость Шахин-керман.

Из этой крепости также стреляли пушки, приветствуя хана, и тоже была дана начальникам крепости плата за постой. Отсюда мы двинулись и пошли при свете полной луны по степи Хейхат в сторону кыблы к стоянке Канглыджак. На татарском языке это значит «тележная дорога». В этом месте хан Шахин-Гирей стоял ранее укрепленным лагерем. Однако, когда его высочество хан отправился воевать в страну неверных, то сразу же объединились друг с другом десять тысяч казаков из числа казаков Серка, казаков Барабаша, андреевских и запорожских казаков и две тысячи неверных из калмыцких татар. Среди казаков было семь гетманов. Все они пришли в это место, думая, что крымские области сейчас беззащитны, и укрепились здесь, чтобы разорять Крым.

Сколь велика мудрость Аллаха! Как раз в то время, когда эти неверные собирались идти на крепость Ор в Крыму, они увидели коней воинов хана и в мгновение ока заперлись внутри лагеря. Мы же с войском, подобным морю, остановились на стоянке вблизи этого лагеря. Высокородный хан устроил совет с карачеями и старшинами, с племенами ширин и мансур, и все в полном согласии решили дать сражение.

Письмо Мазепы запорожцам 12 сентября 1695 г.
РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 162 об.-166.

«Не поединожды то уже писалось, к милости вашей всему Войску Низовому, что хотя есть то дело росийским народом, и всему христианству надобно, что неприятельские бусурманские на реке Днепр обретающиеся в крепости суть побраны и разорены, однако, как наипаче вы того желали и требовали, так мы гетман по вашему Войска Низового непрестанному прошению, безпрестанне великим государем нашим и царскому пресветлому величеству докладываньями нашим о том докучали, дабы не толко нам гетману с полками регименту нашего, на то намерение итит позволено, но чтоб и великоросийским войскам тудаж итить указано, и учинилось помощью всемогущаго бога, а тцанием монаршеским их царского пресветлого величества то вещи желаемое совершенство, так что неточию вы Войско Низовое отворением запертой днепровой дороги стали удовлетворены, но и вси народи росийские и вси христианские государства могут быти обрадованы, как та днепровая дорога к морю Черному отворенная наипаче малоросийскому народу, а особливо вам Войску Низовому есть надобно, понеже нелюбо вам было то прежде сего, что во время бытности турков в тех городех не в миру будучи, не имеете себе безопасного никуды из Сечи выходу, а в миру будучи, имели есте за всякие свои на низ чинящиеся платити им паганцом добычи, а ныне то все збито и разорено, и стала вам всецелая во всем свобода, так должны вы братия наша все совокупно крепко и прилежно о том тцитиися, чтоб та превеликая вещь движением многих сил, и истощанием много монаршеской казны, и многою кровию нажитая и присвоенная могла быти удержана, для вашей же в будущия времена свободы, и пожитку, того для мы гетман предлагаем и указом пресветлых монархов наших извещением нашим гетманским крепко приказываем, естли на сие, или на пред будущее время имели б неприятели, бусурманы каким своим немалым собранием на Тавансокой остров, для добычи людей наших христианясиких в том городке осажденных приходить, дабы естели братия, наша в то время все свои иные промыслы, и тцания отложить попечение кончая шли на помочь к своим, а на отпор им паганцом, дабы есте при помощи божии на те поры покамест по указу великих государей туда в болшом числе войско прислано будет, могли оборонити того городка, и людей в нем сущих в целости, а належит вам всецело о задержании того городка попечение имети, понеже не толко вы есте великих государей своих подданные, и должны есте их монаршеску во всем исполняти службу, но что наипервейшее ваше обовязывает вас в том пребывание, чтоб есте того неприятели, что есть великих войск трудами и кровию к добыче и к пожитку вашему присвоено, понеже сохрани боже за потерю такой вещи великой, опять бы ваши стеснены были».

Отчет боярина и воеводы Бориса Петровича Шетеметева.

Текст приводится по изданию: Царский М. Список с отписки к государям царям и великим князьям всея Руси Иоанну Алексеевичу и Петру Алексеевичу Боярина Бориса Шереметева о взятии и разорении города Казыкерменя // Записки Одесского общества истории и древностей. — Одесса, 1853. — Т. 3. — С. 269-272.

ЗСД (1696) года список отписки Великим Государем Царем и Великим князем Иоанну Алексеевичу, Петру Алексеевичу всеа Великия и Малыя и Белыя Росии Самодержцем, холопи ваши Бориско Шереметев с товарищы челом быют. В нынешнем, Государи, в, СГм, году указали вы Великие Государи Цари и Великие князья всея Руси Иоанн Алексеевич и Петр Алексеевич нам холопом вашим, с вашими Великих Государей ратными конными и пешими людми, да по данному Вашему Великих Государей войска Запорожскаго от обоих стран Днепра гетману Ивану Степановичю Мазепе регименту ево с полками, иттить для промыслу под Турецкие над Днепром стоячие городки, а имянно под Кизыкирменом и о взятии того города чинить воинской промысел и поиск, со общаго с ним гетманом совету и согласию, сколько Всемилосердый Господь Бог помощи подаст. И по тому вашему Великих Государей указу мы, холопи ваши, с вашим Великих Государей ратными людми, а гетман Иван Степанович регименту своего с полками к городу Кизыкирменю пришли Июля в 24 числе, часа за два до ночи; и тогож дни в вечер полков наших у ратных людей с Казыкирменцы, которые выходили ис того города на выласку, был бой, и на оном бою взяли языка, волошенина, Казыкерманскаго жителя. А Июля, Государи, в 25 числе с того места мы холопи ваши пришли, и став обозами от города в ближних местех, и по общаго с ним гетманом совету и согласию, вашими Великих Государей ратными людми при нас будущими, город Казыкермень осадили накрепко, и где которым полкам стать велели мы холопи вашим ратным людям для приступа, к тому граду учинить шанцы; и спрося у Всемогущаго в Троице славимаго Бога милости, и у Пречистыя его Богоматери Преславные Владычицы наша Богородицы и присно Девы Марии и у всех Святых помощи и заступления, мы холопи ваши с вашими Великих Государей ратными людми согласясь, а гетманом Иваном Степановичем к тому городу Казыкирменю, с которых сторон было возможно, чинити промысл, Июля с 25-го числа по 30-е число денно и ночью неотступно, нещадя голов своих, со всяким прилежным и усердным радением, и ис пушек верхние бои и туры, которые были на городской стене, сбили; також и пушки, где в которых местех стояли и приведены были на обозы наши и на шанцы, отбили. И тогож Июля 30-го числа, часу в пятом дни, наугольную башню, которая стояла на углу Ачаковской стороны, от поля и от болшаго рва, подкопом взорвало и пушки с той разметало; и от того подкопнаго взорвания, також в

тоже число от гранатной стрельбы в городе загорелось, и гранатными нарядными ядрами почело рвать и метать; от которой гранатной стрельбы, явно было не того города, людей духом поднимало и за город бросало. И в то время ваши Великих Государей ратные люди, з знамяны и з борабаны в тот башенной в розломанной пролом вошли на городовую стену, и с теми неприятельскими людьми, на тот пролом, был свальной бой, часов с пять, и милостию Божиею и благопоспешением, предательством Пресвятыя Владичицы нашея Богородицы и присно Девы Марии, и помощью и заступлением всех Святых, а вашими Великих Государей праведными молитвами и счастием, на том приступе, их босурманов Турчан, и Волошен, и Татар, и иных многих людей, которые с ними в том городе в осаде сидели, и в том числе приводцов их, побили. И ранено многое число, и взято на томже бою их босурманских два знамя; а около города, на посадах, дворы их со всяким строением и заводы пожгли все без остатку; и они босурманы, Казыкирменския сиделцы, видя то у себя всеконечное безсилие и что в их городе, в болшом и в среднем и в меншем мужеска и женска полу, также лошадей и скоту побито и ранено многое число, и от пушечных и от ручных зажигательных ядр почело быть вредительство и воздух тяжелой, и что больше город почал гореть, ушли и заперлись в меншой город. И видя то, что ис того города рекою Днепром уйти было им не мочно, для того, что ущинути и иных их босурманские водные суды у них отняты и спущены вниз Днепром рекою, учинилось у них босурманов в том городе крик и вопль болшой, и от такова своего всеконечнаго безсилия они Казыкирменцы, осадные сидельцы, выбежав из меншаго города, на тое проломную стену, знамена свои приклонили и замахали шапками и кричали чтоб их не побить и дать им живот, а город их остаточной, и пушки взяли; и для того выслали к нам, холопом вашим в шанцы, и старшин своих Шебана писаря с товарищи. И мы, холопи ваши, ево, с общаго совету и согласия з гетманов с Иваном Степановичем, тогож часу послали ваших Великих Государей ратных людей, и велели взять и привести к себе Казыкерменскаго Бея, и ага, и иных урядников которые в том городе были; в том проломе и по городской стене, поставили ратных людей, покамест ево Бея к нам раненого, и иных ага и старшину привели. И как он Бей с товарищи к нам в обоз приведен, и взяты у них городовые ключи, и мы, холопи ваши, по общему с ним гетманом совету велели ратным людем отступить в ближние шанцы, а их Бея и агов с товарищи велели принять для бережения к себе в обоз, покамест они босурмане ис того города все выдут. Июля же, Государи, 31 числа мы, холопи ваши, также и гетман Иван Степанович с старшиною, по общему совету, для принятия их Казыкерменских сидельцов мужеска полу и женска, чтоб их как они из города будут итить, ратным людем, о-бажече Черкасы, Запорожцы, урвався в город для добычи и пожитков их не порубали, и пакостиб между собою какие не учинили, выехав из обозов своих, стояли у города, и до тех мест – в которые ворота они шли, - стояли ваши Великих Государей ратные люди по обе стороны в строю, и как они босурмане из города вышли, и мы, холопи ваши и гетман Иван Степанович, велели их

принять, и отдать для бережения по полкам; а иных поимали к себе, ваши Великих Государей, ратные люди, такоже гетманского регаменту войсковые люди и Запорожские казаки. А пушки, которые от огня уцелели, велели мы холопи ваши, взять к себе в обоз, четырнатцать; а сколько с Казыкерменским Беем ага и иных старшин ныне у нас холопей ваших в обозе, и каковы знамя и пушки мерою, и тому роспись под сею отпискою; а у гетмана Ивана Степановича сколько таких Казыкерменских и от иных старшин, и что пушек, о том к Вам Великим Государям он гетман Иван Степанович писал от себя в отписке своей. А как, Государи, ис того города они босурманы к нам холопом вашим также и к гетману в обоз приняты, и пушки взяты, и тот город с общаго совету и согласия з гетманом с Иваном Степановичем, велели мы, холопи ваши, ратным людям розрыть и разорить до основания, чтобы тот город им неприятелем впредь для пристанища не был, по тому, что того города разломаны и худые места, где пушками разбито, зделать и починить против прежняго состояния, построить было не чем потому, что камни и извести и лесных припасов готовых, также и каменного дела мастеров, кому то городовое дело за обычай, нет. А в том городе болшом, и среднем, и в меншем палаты, и всякое строение погорело все без остатку, и башни и городовыя стены от пороховой казны взорвало и обрушило на многие сажени, и за тем ваших Великих Государей ратных людей оставить в том городе ни которыми делы не возможно; а что, Государи, их Казыкерменских жителей присыльных к нам осадных сиделцов ныне к нам, холопом вашим, в обоз взято и роздано для бережения по полкам, кроме тех которых взяли ратные люди и гетманского регамента войсковые люди и Запорожцы, и каких они мер и чинов, и хто имяны, и тому всему учиня подлинно переписная роспись, и самых их с женами и з детми к вам Великим Государем к Москве пришем из Бела-города впредь с нарочными посылщики, для того, что в Беле-городе их за караулом держать будет не возможно по тому, что Белгород Украинской, и от Крымских степных мест в близости. А сею службою с сеунчом, ис полку, послал я холоп ваш Бориско, столника князя Александр княж Иванова сына Волконскаго, Августа в 1-й день и велел ему явитца и сее отписку подать в Розряд боярину Тихону Никитичу Стрешневу с товарищи; а в генералские полки, под Азов к генералом, против вашего Великих Государей указу о всем для ведома, мы холопи ваши писали, и с сей отписки послали список, сего ж Августа вышеписанного числа.

Бей А (1) человек, В (2) знамя турецких, Агов I (10) человек, ДІ (14) пушек медных, Г (4) ключа городских.

Распросные речи гетманского посланца Якова Жураховского о взятии казыкерменском и о некоторых трудностях в держании Таванска. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 98 -115.	
л. 98	204 года сентября в 13 явился в приказе Малыя Росии Войска Запорожского обоих сторон днепра Гетмана Ивана Степановича Мазепы посланец знатной войсковой товарищ Яков Жураховской, а в допросе сказал, при отпуске де ево из Гадяча, приказал гетман Иван Степанович донести думному дьяку емельяну Игнатьевичу Украинцову 1 что Казыкерменя в целости сохранить, и людьми осадить было не возможно, для того, что как боярин и воевода, и он гетман, с их великих государей ратными людьми учили приближатца х Казыкерменю, тогда неприятели были на отпор во всегдашней готовности
л. 98 об	и бодрости, а как приблизились к самому городу тогда учили неприятели бить по ним из города ис пушек, и боярин и воевода и гетман приказали ратным людем итить к городу валами и шанцами, и пришед к городу учили того ж дня, как пришли к городус вечера бить в городовую стену, ис пушек не преставаая ни единые минуты, и на дая отдохновения бусурманом, и не смотря на жестокой их из города огненной отпор, а сверх, того велели в город кидать нарядные ядра, и вести подкоп; и от того стреляния ис пушек; и от гранат, и от подкопу в стенах учинилося знатное повреждение, и неприятелем де бусурманом пришед от того во ужас, и в трепет здались, и той ночи как они здалис неведомо от чего учинился
л. 99	пожар с ту сторону где они приступали, от которого пожару, и в среднем, и в верхнем городе деревяное строение все выгорело, да и стены городовые учинилися же повреждены, а наипаче то повреждение в стенах городских учинилося от порохов в тех же городех бывших, и боярин де и воевода и гетман видя то, что совершенно те города в стенах повреждены, и людей в них осадить не возможно, приказали до основания стены ис пушек збить. А естли б де людей в Казыкермене осадить, то надобно б их было починить, толко де того делать было трудно, потому что на починку того надобно б был камень, и известь, и кирпичь, и каменного дела мастера, а извести де, и кирпичю, и мастеров к

	тому де делу взят было там негде, а старым,
л. 99 об	каменем починивать того невозможно, потому что весь розбит, и для тех де причин тот город людьми, и не осажен, а со общего совету боярина и воеводы он гетман осадили людьми городок, что на Тованском острове против Казыкерменя Мустриткермень, которого городка жители здались в то ж время, как казыкерменцы здались. А что в нем людей осажено, о том де гетман наперед сего пространнее к великим государем писал в розных числах, 2 Что по взятии и разорении Казыкерменя боярин и воевода и гетман с ратными людьми не задерживались там, и вскоре к Днепру полши опасаяся приходу
л. 100	великих бусурманских сил на себя, другое то что от голоду многие лошади пали, третьи что ратные люди в хлебных запасах оскудали, да и от солнечного зною великую трудность приняли, да и в добывании крепости Казыкерменской учинились утруждены, а которые де хлебные запасы остались было у самого гетмана, и у знатных людей, те все собраны, и отданы тем ратным людям, которые оставлены в Таванском городке, а к добыванию де тех бусурманских крепостей великую помощь учинили ратные люди, которые прежде приходу их боярина и воеводы и гетмана пришли плавною к городкам, и заградили чрез Днепр путь бусурманом, а если б де те передовые плавные ратные люди толко единым днем к Казыкемену
л. 100 об	не пришли, и в переправе бусурманом помешки не учинили, то граб де великая от них бусурманам в том воинском промысле над Казыкерменем была ратным людям препона, и помешка, и в людях урон, и едва б тот их поход счастливо так совершился, как ныне, а сверх того и в том явилася трудность, что уже от великого солнечного зною, и от суши учали гореть в степи травы, да и порошу, и свинцу у войсковых людей стало быть оскудение, потому что чрез шесть дней, и ночей непрестанно ис пушек, и ис мелкового ружья стрелил. А порох де, и свинец войсковые люди покупают сами, на свое иждевение; А что де в Таванском городке было жителей, и пушек, и всяких полковых припасов
л. 101	и то все взяли запорожцы, и отвезли в Сеч, потому, что тот городок отняли они запорожцы, Как де гетман возвратился ис походу воинского, и пришел в Гадяч, тогда писал к нему гетману полковник Переяславской, что в некотором месте нашел на Палея бусурманы, и многих полчан

	ево Палеевых побили <...> Гетман ... опасаясь удара Белгородской орды около Киева или на полк Переяславский, приказал перейти на ту сторону Днепра охотниковым полкам 4м
л. 101 об	конным и двум пехотным, ... Белгородская орда вся в домех, ... опасается поляков, ... послали эти полки в верховья Самары реки и к Миравскому шляху для бережения малороссийских городов ... Списк с листа белоруского письма гетмана
л. 102	Писал с посланцом своим знатным Жураховским с товарищи в 204 году сентября 13 дня ... божей милостью... великим государям царям и великим князям Иоанну Алексеевичу и Петру Алексеевичу Всея великия и малыя и белыя России самодержцам
л. 102 об	Войска Запоржского обоих сторон Днепра гетман Иван Степанович Мазепа ... С Шереметевым после взятия возвратились и в Переволочной перешли Днепр
л. 103	... И предприняли есмь пусть, он бояприн и воевода к Белегороду, а я гетман намеряя к Батурину, а имели есмы в разговоре, и в разсуждении нашем, что надо б но б нам было не разпуская войск задержатца обозами у реки Днепра до вашего монаршеского милостивого указу, толко отнють того учинить не могли есмы, потому что войска той великим под Казыкермень походом за далными переходами, и недовольными водами, а наипаче в шанцах около добывания ево кладеными трудами зело учинилися утруждены и истомлены, и хлебными запасами совершенно оскудали (которых запасов и у меня гетмана в особых своих елегах, и по полкам
л. 103 об	под Казыкерменем осталось было те все кроме того, что на переход дорожной осталось) собрав отдали есмы в Тованской городок, те запасы войсковых вашего царского пресветлого величества людей, и ис под regimentу моего, и ис полку боярина и воеводы в том городке оставленных довольно узапасили, так же площади все позались быть. Ради тех далных путешествей, и во дюне довольных в последнем, изнеможении, ис которых многие и померли, потому, что под Казыкерменем стоя в кормех конских имели есмы немалую трудность посылая для них по дватцати, и по дватцати пяти верст, и для таких скудостей, и нужд, еще до реки Днепра не доходя многие regimentу моего всех полков люди
л. 104	прежде нас в дома свои побежали, и так полковники мало с кем полчан своих отстав беспрестанно мне гетману прошением своим докучали, чтоб их и самих с последними полчанами отпустил в

	дома докладывая, что буде бы их неволею при обозах держать, то не с ким будет им и наряду полкового на место надлежащее отвесть, а сверх того при тех своих докладах, те говорили полковники, что их полчания и в прошлых временах на всякое лето, и всякие зимы пребывали в работах, и в трудах воинских и никогда не могли в домех своих совершенно отдохнуть, и пристойно уготовитися на воинское дело все тем, и зимою, и летом мялись, что на воинские ходили работы, од иново на оборону малороссийских стран, против пришествия бусурманского. А в друго ред...
л. 104 об	наступателно на их бусурманские жилища, о чем о всем в прежние времена было от меня гетмана вам великим государем донесено, а еще чают то что неприятелем бусурманы, и в будущия времена, а имянно сей наступающей осени. Или в первых за зимьех похотят похотят для отмщения нынешняго своего сицеваго урону великого приходить под малороссийские города, против которых на отпор, перво им должно будет без отхожно из домов своих пойти, а к той речи своей тут же (неприятелского на отмщение обыклого бывающего предприятия) поминали два недавные примеры, один таков, что за то, что с стороны королевского величества, корунные и литовские гетманы с войски при них будучими в прошлогодную осень от хлебных запасов в Каменец Подолской прово
л. 105	жаемых орду отгнади, и те запасы побрали в свои руки, тот час в зимнее время они неприятели солтан сын ханской со всеми белгородцкими ордами великою силою в Полскую державу под самой Лвов падогнади, предместье тамошние огнем и мечем разорили, и много везде починили урону, другой таков, что за то, что стороны вашего царского пресветлого величества regimentу моего войска гетманского, с полковником черниговским в Белгородчину посыланное хан кишило и извесные около ево бусурманские села в прошлогодную осень разорили, взаимно они бусурманы ища нам отмщения учинили. А немогуца за великими в нынешнее лето в Днепре сущими водами на сю Днепра сторону вступить тож великою силою, салтан с ордами местечко Хвастов обогнали, и обожгли, и великие
л. 105 об	Семену Палею в людех, и в нажитках люцких нанесли повреждение, о чем мы из распросных речей взятого к нам присланного языка тогда ж вам великим государем доносили, а и то тут же они же полковники мне гетману говорили, что около добывания Казыкерменя прилежное тщание прилагая все свои полковые в порохах и в ядрах к пушкам бывшие запасы истожили, да и у полчан их у всякого рядового товарища пороху, и пуляк не стало, понеже те полчания, как оружейныя порядки сами себе делая, так порохи, и пулки, и из нищетного своего

	домовитства покупая, не могут имети изобилного в том себе запасу, и ради того всех запасов оскудения, и силою, и крепости изнажания, хотят де их с последними полчанами в обоз удержат
л. 106	то не могут имети готовности ни х какому воинскому делу, и промыслу, и я гетман по таким беспрестанным докладом, и докукам разсудив то, что они полковники все мне по истинне доносят, что по истинне и делаетца, а к тому памятуя милостивый ваш царского пресветлого величества указ в прошлом 1692 году, ко мне присланный, в котором то доложено, чтоб я гетман когда нибудь на вашей монаршеской службе, по совершении воинского дела, не держал войска в обозовом собрании, и напрасно ево не приводил в нужду, а наипаче оберегая того, чтоб долгим в обозах стоянием жилым в малой росии людем, в хлебах, и во всяких нажитках, а наипаче в лесах, которые здесь в ровной почести хлебу, или и болшей цене ставятца не было разорения, поволили вы великие государи мне
л. 106 об	подданному своему не отписываясь с вами великими государи полки по домом ропущать, принужден есм ныне их распустить, а так иные еще полки на той стороне Днепра, лубенской, переяславской, миргородцкой, и прилуцкой отпущены прилучились, которые чрез Днепр переправливаться на тех же пристанях, на которых и туда идучи имели переправу, а другие полки черниговские, киевские, и нежинские, стародубовские, гадяцкие, и полтавские на одних пристанех со мною гетманом, чрез тое ж реку Днепр переправясь уже на сю сторону попоизволению моему пошли в дома свои, а охотничьи полки конные Ильи Новицкого, Григорья Пашковского, и Михайла Кузменка, а пехотные Лукьяна Шулки, и Ивана Фалковского с компанею конною Ро
л. 107	стыковского оставил было на той стороне Днепра, прикав им стоят у устья реки Тясмина, имея такое намерение, чтоб они там как сами отдохнув, так и коней от кормя, а запасов хлебных на два месяца изготовив, пришло осеннего пристойного на то время пошли под Ачаков, или в Белгородчину, для чинения промыслу военного, а сам я гетман с старшиною при мне будучею, с снарядам войсковым имея при себе два полка стрелецкие столников, и полковников Степана Матвеевича Стрекалова, и Григорья Ивановоча Анненкова, и полк один пехотной сердюцкой Дмитрея Чечеля, приехал есмь под Гадяч, и стал у речки Псула табором, где, августа 25 дня, ис под Азова, чрез посыльного моего человека принесен ко мне статья за приписью думного дьяка
л. 107 об	господина Никиты Зотова, таков ваш царского пресветлого величества указ, дабы я гетман обще з боярином и воеводою

	Борисом Петровичем по общему с ним совету нашему на казыкерменской стороне Днепра с войсками региментов наших задержалися до вашего царского пресветлого величества указу, имянно до последних чисел сентября, дехствуя знатными войсками под неприятелские жилища на розные места посылками беспрестанны с промыслы военные, которой ваш царского пресветлого величества препоощный указ рад бы вседушно верною моею, и усерднорадетелною, исполнили службою, но сего времени того учинит отнюд стало мне не возможно, за неже как выше о том имянновано, все полки регименту моего городо
л. 108	вые для выше описанных великих нужд, и для наступающей в будующие времена вашей монаршеской службы, из обозу по домам учинилися розпущены, и в том коротком времени перед последними числами сентября изготовитца им, и сприспособитца к воинскому делу, а готово обратца невозможно, тем ж под ноги вашего пресветлого монаршеского престола упадая, прошу препокорственнее милостивого себе вашего царского пресветлого величества в той мере презрения, а всецело мы гетман с старшиною, и с Войском Запорожским надежны есмы на превеликую вашу монаршескую царского пресветлого величества милость, что труды и работа наша гетмана со всем войском запорожским под Казыкерменем верно и храбро
л. 108 об	раненные, и ненастье туда и сюда в путешествии от беспрестанных солнечных зноев, и всяких скудостей поднятые приняты будут в превеликое, и премилсердное ваше монаршеское рассмотрение, занеже сие в том походе вам великим государем вашему царскому пресветлому величеству премилосерджным своим монархом служили есмь, и радели, как нам по бозе совести. И вера наше христианская велела, ибо не точию в шанцах под валами, и стенами Казыкерменских заперши бусурманов в осаде городской, и не дав им зренья ко отпору с пролитием многих кровей, с отложением смертным от оружия бусурманского многих голов храбрых от среди войска ратоборцав были явныя святыя труды наши (чего всего покажутца
л. 109	от нас совершенные на писмах пространных пред пресветлым вашим монаршеским престолом свидетелство, когда вы великие государи укажете нам послов наших с полоняниками в царствующии великии град Москву прислать. Но и то мы гетман истинным нашим радением пред походом воинским очищенным сотворили есмы, что плавным обычаем регименту нашего полковники, черниговской, и киевской с полками их (х которым боярин и воевода Борис Петрович часть ваших государски ратных придал людей) были вниз реки Днепра, посланныи, которым образом, по частым моим гетманским листовным увещеванием, как запорожцы з бусурманв розмирились и по моему ж

	гетманскому приказу вместе с теми полковниками немалым
л. 109 об	собранием из Сечи своей пошли чолнами под те бусурманские крепости, тогда на первой знатной на бусурман пал страх, что не точною в крепостей тех будучие поганцы усумнелись, но и в поле с нурадыном салтаном, и Ширинбеем обретающиеся немалые орды усесемобдеружимы не могли, и не имели ис крымского краю, на казыкерменскую чрез Днепр переправлятися сторону, по которым мерам Казыкерменская так знатная крепость учинилась беспомочна, а нам вождам с вашими царского пресветлого величества войсками под оную приход стал свободныи, и чрез тот плавной промысл во все время добывания той Казыкерменской крепости вашим царского пресветлого величества
л. 110	Войскам, в обозах и в шанцах будучим никакой от орд крымских (хотя и поталися оные Тованским островом х Казыкермену прибыти) не было препоны, а если б тот плавной не изобрелся промысел, а орды б крымские с нурадын салтаном, и Ширинбеем будучии, имея на то удобность на казыкерменскую переправитися сторону, и одно подбегами своими под обозы наши, а другое паленьем степи нам докучали, то всеми б многого нам учинилося от толь помешки, трудности, и препоны; не толко до совершенного взятъя Казыкерменя, но до и пришествия под оныи, и до возвращения назад, как о том есть пример с первого Крымского генералного походу, которые и без боев с неприятелями, и без подбегов их поганских, одними
л. 110 об	пожарами учинился ни во что, обращен. Нестыдно о том нам пред вами великими государи хвалитися, и пред всем светом того рещи, что тот промысл, и посылка плавного войска самим истинным основанием, того удачного нашего дела, которое в добытии Казыкерменя и иных крепостей к поумножению преславной вашей монаршеской славы, на радость всему христианству есть оказан, однако то великое дело, мы не нашему тщанию, и промыслу, но вседействующей бога всемогущаго за молитвами крепкой помощницы пресвятыя девы богородицы збывшейся помощи, а вашему православных одних подслagem в блистании сияющим монархов христианских праведному щастию причитая ту ныне
л. 111	шнюю верную службу нашу с прошлыми всеми радениями подданско полагаем в превеликое ваше монаршеское милосердие всецело надеючися, что те службы храбрые, и труды нашеи, а при том положении голов, и разлитей крови, которые за достоинство превысокого вашего монаршеского имени творены суть, будут нам сугубо награждены пребогатою вашею монаршескою милостию, ко умножению, и впред ко утверждению наших войсковых прав и вполностей, а понеже невозможно нам быть

	показалось сего настоящего времени наскоре собрат розпущенных полков, и стат в належаших промыслах военных, того ради сколько мочно радея дозлетворение учинит вашему царского пресветлого величества ис под Азова к нам присланному указу
л. 111 об	приказал я гетман дабы оные регименсту моего, конные, и пелотные охотничьи полки, на той стороне реки Днепра оставленные тот час на сю сторону переправлялися, и шли прямо ко мне под Гадяч, а отселя имею их послати на вершины речки Самары, и ... шляхом муравским для страху неприятелю ордам крымским придав им, и сей полк пехотный Дмитрея Чечеля, которой при мне в походе даже сюда к Гадячу приблизился, также и городовых полков людей тех, которые от Казыкерменского походу были при городах для охранения малороссийского краю оставлены, где разсуждаю за речь быти пристойную; дабы и околничей и воевода князь Петр Лукич Львов с ратными вашим царского
л. 112	пресветлого величества ево полку людьми, как еще ни в каких трудах военных не будучими, с Коломака туды ж на самарские вершины подвигнутся; дабы тем больше оные неприятели на такое ополчение засмотревшись не смели, как Азову давати помочи, так и под украинные ваши царского пресветлого величества приходити гоороды, о чем изволте вы великие государи ему околничему и воеводе наскоре свои монаршеские повелительныи прислати указ, а понеже совершенно из языков подлинных есть нам ведомость, что хан с ордами крымскими и белгородцкими, по указу салтана турецкого пошел на помочь войскам турецким в землю угорскую, где при салтане турецком,
л. 112 об	на войне будучем он хан принужден будет вступить в великое дело военное, и имеет он там замешкати до зимняго времени. Ибо всегда он там бывая даже в декабре месяце назад в Крым возвращаетца тогда от него хана. И орд с ним будучих не чаю я нималой под Азов помочи, да и Белагороцкая орда которая по отшествии на войну хана, в домах для обороны осталася, не может итти к Азову, потому что имеет осматриватися на войска полские, в собрании ныне будучие, а естли те орды по выходе хана в Крыму остальные, которые с нурадин салтаном, и Ширинбеем под Аслан городок на помочь Казыкермену приходили, похотели итти уже по взятии
л. 113	Казыкерменя к Азову, то нам оных в пределении реки Днепра будучих, трудно было с той казыкерменской стороны, в том намерении удержати; толко ж мню я верный ваш царского пресветлого величества подданный, что они поганцы о взятии Казыкерменя, и иных крепостей уstraшившись, и осмотревши, что ныне река Днепр, от них поганской области стала очищена, и людьми Войска вашего царского пресветлого величества

	Запорожского, как низовыми из Сечи, так и городовыми из Малой Росии наполнена; боясь дабы впредь к урону их, как водою, так и сухим путем на Крым не учинился приход, принуждены будут для бережения домов своих задержатися; понеже
л. 113 об	я гетман имею снизу из Запорожья ведомость подлинную, что с шесть тысяч низового, и городского войска пошло на устье реки Днепра к Черному морю; часть для добычи соленой, а часть для промыслов военных, на какое войско принуждены будут они поганцы, не без ужасу осматриватися; а посылке тех вышереченных полков охотничьих, конных, и пехотных с придачею сотен городских на Самару к местам вышереченным; отпустил отсюда ж ис под Гадяча в Путивль, столника и полковника Степана Матвеевича Стрекалова с полком ево стрелецким, а сам я с припасы войсковыми
л. 114	и с полком стрелецким, и столника, и полковника Григорья Ивановича Анненкова пошел в Батурин; с сим листом моим посылаю к вам великим государем в царствующий град Москву, знатного войскового товарища Якова Жураховского, а на Дон под Азов чрез почту послал я с одного слово в слово список в полки генералские; при сем яко наипокорнее отдаюся премилосердной вашей царского пресветлого величества благодетельности, ис табору, ис под Гадяча августа в 30 день 1695 году
л. 114 об	Вашего царского пресветлого величества верный подданный и нижайший слуга ... Иван Мазепа

Летопись Самовидца.

Текст приводится по изданию: Літопис Самовидця [Текст] / видання підготував Я. І. Дзира. — К.: Наукова думка, 1971. — С. 155.

Того ж року, навесну, повелі́л его царское величество Петр Алексі́евич ити войною под Азов и гетманові Івану Мазепі́ под городки Казикермен, що и зараз вийшли и царского величества боярин Борис Петрович Шереметов, и у Переволочной тие войска переправились на тот бок Днепра о святом пророку Ілї́ї, и пойшли под городьки войска великі́е.

Місяця ію́ля стали наши войска под Казикерменом и оточили войска шанцями армати около муров, и подкоп один учинили, которі́е вал вирвали. Там же великі́е гранати в город пускали, которі́е барзо великую трудность чинили турком, в городі́ застаючим. Чого не могли витривати турки — почали просити у згоду, и тот город отдали, але и самих побрано в неволю и розобрали часть москва и часть гетман межи свої́ войска. Также и другі́е городки: Ослам городок и Тавань учинили, и усі́, що там били, в козацких руках zostали. И в той потребі́ полковник миргородский, Данило Апостол (которий послі́ и гетманом бил) знатную паче протчі́х показивал храбрость. И того ж часу́ Казикермен розвалили войска догрунту, а в других городках войска козацкі́е стали за росказані́ем гетмана запорожского Івана Мазепи́, а тое стало ію́ля 31.

Летопись Грабянки.

Текст приводится по изданию: Літопис гадяцького полковника Григорія Грабянки [Текст] / Пер. із староукр. — К.: Т-во «Знання» України, 1992. — С. 243 – 244.

Тоді ж таки, влітку, Борис Петрович Шереметов разом з полками Білгородським, Путивльським, Сівським та Слободським, а також гетьман Мазепа разом з усіма малоросійськими, компанейськими та сердюцькими полками, з козаками низового війська запорізького, що були з ними під проводом свого кошового, взяли над Дніпром чотири турецькі фортеці з каменя змуровані, взяли якраз на Спасів м'ясопуст, а градоначальників з їхніми жінками та з дітьми в яничар полонили, їхні всі скарби, а також гарматні і військові турецькі припаси забрали та поділили і у Велику та в Малу Росію спровадили. Міста ж Казикерман, Муберек та Аслам зрівняли з землею. І тільки на Таванському острові залишили мурований замок Тавань чи Муштрит, розширили та укріпили земляний вал в ньому і поставили залог з великоруського, малоруського та низового запорізького війська. Ще думали були піти під Очаків. Проте військо зголодніло і тому цей намір облишили.

Летопись Величко.

Текст приводится по изданию: Летопись событий в Юго-Западной Росси в XVII веке. Составил Самоил Величко, бывший канцелярист канцелярии войска Запорожского, 1720 [Текст] / Врем, комис. для разбора древних актов. — К. : Типогр. Иосифа Вальнера, 1855. — 3 т. — С. 280-285, 348.

с. 280	Егда же все войска Днепръ преправили, тогда, рушивши отъ Днепра, звичайнимъ трактомъ ку Казикермену, преходили въ томъ марши розніи речки и долины, зъ степу въ Днепръ впадаючи, и прибыли подъ самій Казикермень въ среду предъ запустами Спасовскими, іюля числѣ последнихъ, и обози свои округъ оного неоподаль поставили; въ четвергъ зась скоро светъ повелелъ Гетманъ сердюкамъ и городовимъ пехотнимъ войскамъ во имя Господне ступати подъ стени Казикерменскіе, которое войско радостнимъ сердцемъ скочило охочо на промыслъ военній и увойшло мало возбраняемо въ садки и огороди Казикерменскіе, бо любо и ввійшло было килкосотъ Янчаровъ зъ Казикермена противъ Козаковъ, однакъ заразъ zostали пораженни и въ Казикермень угнанни, а Козаки неотходне тамъ же неоподаль стень Казикерменскихъ и шанци себе починивши въ нихъ залегли для далшого военного промыслу. Нощи зась тогдашної зъ четвѣртка на пятокъ совѣршенно вкругъ войска Козацкіе и Московскіе Казикермень атаковали, шанцами осипали, кошами плетенными земле понасипанними обставили, арматами многими и мортирами обвели, пехотами многими осадили, и скоро светъ пятничній началъ возсіявати, тогда зо всехъ сторонъ зъ пушокъ, мортировъ и оружія дробного Казикермень привитано; и отъ того пятничного дня до вторка, въ немъ же бяху запусти на Спасовку, чрезъ пять дней неусипно денно и ночью на Казикермень зъ пушокъ и дробного оружія бито, бомбы зъ мортировъ кидано и подкопи тайніе подъ стени Казикерменскіе подвожено, отбираючи и отъ Казикермена неподліи зъ арматъ и янчарокъ ответи, и любо Казикермень до такои прійшоль былъ тесноти, же изъ пушокъ нелзя было ему на войска Христіянскіе стрелятп, такъ якъ и Турки року 1678 Чигринове чинили, ибо егда зъ Казикермена для стрѣленя зъ пушки отворять Янчаре окно въ стене каменной, тогда зъ арматъ нашихъ двоухъ и троухъ въ тоежъ окно заразъ вдарять и
с. 281	Янчарамъ зъ пушки Казикерменской вистрелити не допустятъ. Чрезъ якій способъ не тилко армати Казикерменскіи zostали порозбиванни, станки ихъ поламанни, але и пушкаре повибыванни и пришли до того, же Бей Казикерменскій Янчарамъ

	по тридцать и по сорокъ левовъ обещался платити на день, тимъ, которіи бы зхотели быти пушкарами, но охотники къ тому не отзывалися, видячи въ томъ чину явную погибель; однакъ ижъ стени его твердимъ камнемъ згрунтованніе мало отъ нашихъ армать повреждалися, и надежда о взятю его были вонтилива и могла бы на дале протянутися, теди Гетманъ того уходячи, а намеренія своего скорій skutokъ видети желаючи, по согласію зъ Бояриномъ Шереметомъ, велель войску своему котити валъ земляній до стень Казикерменскихъ, такъ широкій и високій, жеби имъ и ровъ Казикерменскій можно было засипати и зъ стенами его поровнявшия латво въ городъ уломитися; якій нашихъ войскъ промисль велце устрасиль и въ малодушіе привель облеженцовъ Казикерменскихъ, понеже Янчарская и пушечная ихъ стрелба была уже безделна и суетна въ вали наши земляніе углебающая, а поверхъ валовъ стреливши, то и обози християнскіе куле прелетовали. Въ тихъ же пятохъ днехъ и подкопъ еденъ Московскій поламалъ стену Казикерменскую и бомбы зело ему докучали, а що найгоршей устрасиль Казикерменцовъ еденъ промисль военній Московскій, его же они чаномъ нарицаху, зъ которого одного вечера килкодесять бомбъ великихъ и гранатовъ малихъ за еднимъ разомъ въ Казикермень кинено, отъ которого промислу и огня во всехъ обозахъ нашихъ аки отъ молнії не долгое было въ тогдашній темній вечоръ просвещеніе; и аще тіи бомбы и гранаты и не все внутрь Казикермана впали, обаче въ крайное облеженцовъ его вринули отчаяніе, и гласъ ихъ плачевній тогда ажъ въ обозахъ нашихъ слышанъ баше; для которыхъ трудностей и страху и для смердящихъ многихъ купами лежавшихъ непогребенныхъ побитыхъ труповъ сво-
с. 282	ихъ бесурмане Казикерменскіе немогучи dalej войскамъ Християнскимъ оппоноватися, мусели подъ кондиціями себе полезными приклонитися Гетману и Боярину Шереметеву, и городъ Казикермень отдати на имя Козацкое предъ заходомъ солнечнимъ. Для якого договору зъ обозовъ своихъ прибыли въ шанци Гетманъ и Бояринъ, а зъ Казикермена отъ Бея тудажъ въ шанци прибыль зъ несколкома Янчарами Шабанъ Липка, albo Чемерись, писарь Казикерменскій, где о чомъ належало розговоривши и постановивши, Гетманъ и Бояринъ отъехали до обозу, а Шабанъ одійшоль у Казикермень по заходу уже слонца, за которого поворотомъ въ Казикермень Турки уведомившись о учиненной полезной себе зъ Гетманомъ и Бояриномъ капитуляціи ради были оной и надеялися безъ сомненія, же зъ стороны нашей все тое учинено будетъ що зъ Шабаномъ приговоренно, и постановлено; однакожъ они Кизикерманци, не дуфаючи приреклой тогда пріязни Козацкой и не бавящися въ своихъ

	жилищахъ, заразъ тогожь вечера уступили зъ верхнего города въ самій нижній, що надъ Днепромъ, Казикермень, караули тилко Янчарскіе по стѣнахъ каменнихъ въ верхнемъ Казикермене оставивши. Увойшли зась они Турки зъ верхнего въ нижній Казикермень, зъ лучшими именіями и вещми своми, хто шо моглъ занести, а протчіе все достатки свои и крамніе товари покинули на пропалое въ верхнемъ Казикермене. Зъ сторони зась нашої по приказу Гетманскомъ любо такожде на месцахъ приличнихъ около Казикермена крепкіи поставленни были караули, жеби въ городъ никого до свѣта не пустили, однакъ тое не исполнилося; ибо скоро ноцъ тогдасная позволила отпочинокъ чрезъ весь день въ шанцахъ трудившемуся войску, тогда оное не спочиваючи и карауловъ поставлевнихъ не слухаючи розними способами чрезъ мури Казикерменскіе натиснулося въ Казикермень верхній, и Янчаре караулніе уступили для того въ нижній. Наши зась браття
с. 283	Москале и Козаки въ Казикермене розгостившись и, не беручи въ немъ тихъ премногихъ въ немъ здобичовъ, третьей или четвертой въ ноцъ години запалили его зъ крайнего безумія своего, якое запаленіе такъ розширилося скоро, же не тилко все сокровища тамошніи Турецкіи огорнуло и палеймъ въ здобичъ взяти не допустило, але другій и здобитое покинувши заледво самъ ускробаль отъ огня того всепожирающаго. А городъ другій Мустритъ-Кермень за Днепромъ, на островѣ Таванскомъ противъ Казикермена застававшій, (зъ которого любо стреляно зъ армать на шанци и обози Козацкіе и Московскіе, однакъ мало зъ того стреляня было шкоди войску нашому, а ползи Казикермену) увидевши, же Казикермень поклонился Гетману и Боярину, поклонился и онъ войску Низовому Запорожскому, которое зъ Максимомъ Атаманомъ своимъ Кошовимъ около добываня его и промишляло, приплинувши туда отъ Сечи лотками. Другіе зась два замки каменніе Турецкіе, противъ Казикермена, надъ речкою Конскою, именно еденъ Асламъ-Кермень, на березѣ Кримскомъ, а другій Муберекъ-Кермень, чрезъ речку оную Конскую на острову Таванскомъ противъ Асламъ-Кермена обретавшійся, увидевши погибель Казикерменову и Мустрикъ-Керменову, а обе тоєи недожидаяучися люде военніи и жилии уступили зъ онихъ зо всеми именіями своими до Криму, покинувши тилко въ нихъ большіи армати. Переночовавши зась ноцъ тую въ середу рано Гетманъ и Бояринъ Шереметь прибувши зъ обозу подъ Казикермень устроили порядне войско Козацкое и Московское для пріймованя Турковъ зъ нижнего Казикермена, подлугъ приговору виходити мевшихъ, жебы не были отъ войска забивани и ошарпивани, але тое устроєніе противъ кгмену войскового мало

	що ползовало, ибо Турки тіи, що напродь зъ Казикермена вйшли, zostали чрезъ навалность войсковую ошарпани, що другіи Турки зъ стень Казикерменскихъ увидевши заразъ въ замку нижномъ замкнулися, и до умору своего не давалися, а третіи зъ жонами и
с. 284	детми и изо всеми богатствами своими Запорожцамъ поклонилися и изъ стень Казикерменскихъ въ воде Днепровой бывшихъ линами въ лотки Запорожскіе, нарочно для того подъ стену Казикерменскую приплинувшіе, поспускавшися, zostали чрезъ Запорожцовъ на островъ Таванскій подъ замокъ Мустрить-Кермень перевезени. При таковихъ деяніяхъ, якося вишшей описано, еднимъ Москалямъ и Козакамъ, що колвекъ зъ Казикермена досталося здобичи, а другимъ ничего, поневажъ сами себе зашкодили таковымъ глупствомъ, яке описано. На Таванскомъ зась островъ подъ Мустрить Керменомъ войску Низовому Запорожскому премногая Казикерменская и Мустрить-Керменская (кроме язировъ) здобичъ досталася, купами на курене по острову томъ была розложена и безобидно между ихъ разделенна. По такихъ поведеніяхъ еще все войска подъ Казикерменомъ (нимъ прибралися до рушення, и нимъ стени Казикерменскіе поламали) чрезъ дней килко забаривши рушили оттоль назадъ, и знову въ Переволочной въ Рогу Мишуриногo Гетманъ, зо всемъ войскомъ своимъ щасливе Днепръ преправивши, розпустилъ оное въ доми ихъ и самъ прибылъ въ Батуринъ, а Бояринъ Шереметь, по прежнему Днепръ пребывши, отійшоль во свояси. Обаче рушаючи отъ Казикермена Гетманъ оставилъ полкъ Сердюцкій Ясликовского, а Бояринъ полкъ стрелцовъ оставилъ въ Таванскомъ замку Мустрить-Кермене, понеже оній неповрежденъ былъ отъ стреляня нашего; оставили тежъ Гетманъ и Бояринъ тимъ двомъ полкамъ зъ потребу военныхъ запасовъ на килко месяцевъ харчевихъ вещей, нимъ зъ городовъ болшей присланно будетъ, оставили тамъ же и Запорожци отъ себе килко сотъ товариства, а прочіе все зъ Кошовимъ своимъ преречонимъ Максимомъ, зъ добичами тежъ и ясирами, повернули до Сечи: зъ которыхъ ясировъ едни доброволне покрестилися, и на Русь въ Украину зъ Сечи отпущени, другіи замитились и померли, а третіи злохитріи и погибель Кошу и всему Войску Сечовому
285	зделати умислившіи въ томъ постереженіи zostали все великіи и маліи мужеска полу и женска зъ Сечи виведенни и безъ жадного пощаденія въ пень вирубани; плакали и тяжко на Боярина и Гетмана пленники Казикерменскіе нарекали, что не такъ зъ ними поступили, якъ были зъ Шабаномъ приговорили, и аще бы ведали такую беду свою, то (мовили) волели би все померти въ Казикермене, нежели предатися въ руки начальниковъ гавурскихъ. Орда зась Белогородская для того не могла намъ подъ

	Казикерменомъ учинити препятія, что себе оберегала отъ войскъ Лядскихъ, яко показуется отчасти зъ вишписаного листу Гетмана Коронного Яблоновского.
с. 348	Того-ж року Гетман Мазепа, отдаючи хвалу Богу и Пресвятой Деви Богородици за явленная ему благодѣяния, яко от гноища возставил его пища и посадил его со князи земними и, от уз тесних Запорожскихъ висвободивши, (яко о томъ прежде написалося), поставил его Гетманомъ земли Малоросійской (зане всяка власть отъ Бога, по глаголу Апостолскому) не малим коштомъ зделалъ киотъ сребро-кованный Пречистой Богоматери в монастыру Чернеговскомъ Свято-Троецкомъ Илленскомъ чудодѣйствующой; за который отецъ Лаврентій Крщоновичъ, игуменъ тогдашній обители оной Троецкия, воздаючи Гетману благодарствіе, приписалъ ему дедикацію.

Список с белорусского письма царю Мазепы с полковником гадяцким Михайлом Боруховичем 25 марта 204 г. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 71. Лл. 187-214.	
л. 187	Список с листов белорусского письма, каковы писал к великому государю царю и великому князю Петру Алексеевичу Всея великия и малыя и белыя Росии самодержцу Войска Запоржского обоих сторон Днепра гетман Иван Степанович Мазепа с полковники розных полков з гадяцким с Михайлом Боруховичем с товарищи в нынешнем в 204 году марта в 25 день В 1х Божиею милостию пресветлейшему и державнейшему великому государю царю и великому князю Петру Алексеевичу Всея великия и малыя и белыя Росии самодержцу, и многих государств и земель восточных и западных, и северных отчичу и дедичу, и наследнику, и государю, и обладателю, его царскому пресветлому величеству
л. 187 об	Иван Мазепа гетман с Войском вашего царского пресветлого величества Запорожским, пад долища земнаго пред пресветлым вашего царского величества престолом у стопы ног монаршеских смиренно челом бью; ведомо о том вам великому государю вашему царскому пресветлому величеству, как ис покорного доношения нашего, так из самого явленного дела, как мы гетман с Войском Запорожским прошлого лета, по премощному вашему царского пресветлого величества указу, истинною верноюстию, и неусыпным радением творити належащую подданскую службу: как неиспущая удобной поры, пошли из домов, и учинили поспешение к берегу Днепровому, откуда прежде себя для возбуждения напредлежащую войну запорожцов послав плавное войско, которою скоростию, и прилежанием,
л. 188	узнав немалые, от тогдашних беспрестанных ветров препоны, и трудности, переплавлялися полками на розных местах чрез реку Днепр, которая река в ту пору великими розлита была водами, как за рекою Днепром, з ближним вашим царского пресветлого величества боярином и воеводою, и наместником Вязтцким Борисом Петровичем Шереметевым и с великоросийскими вашими царского пресветлого величества совокупився войсками, учинили есмы под Казыкермень неоплошный приход, а там как теплою охотою взялися есмы за воинский промысл, и как смело, и мужественно с неусыпным в трудах, и работах тщанием, денно, и ночью вели шанцы, валы под Казыкерменский город, где хотя небезисточения крови, и не без положения молодецких голов,

	однако то воинское дело
л. 188 об	помог нам господь бог, всемогущею своею помощию, а праведным вашим царского пресветлого величества щастием, щастливо вершити, что не толко ту бусурманскую Казыкерменскую крепость с людьми в ней будущими, и со всеми ко обороне належащими порядками взяли есмы, но и другие там будущии крепости учинились войсками вашего царского пресветлого величества руку завоеваны, ис которых одна на Таванском острове будучая, вашими царского пресветлого величества воинскими людьми есть осажена, и укреплена, ис тоєю нашею верною, и радетелною подданскою службою, в которой так знатные труды, и неусыпное тцание, и самые за превысокое ваше монаршеское достоин
л. 189	ство, разлитые оказываетца крови, и понесенные смерти. Желали есмы тогда в скором времени к вам великому государю послов наших войсковых послати; дабы полоняники того ж войска храбростию там взятые были пред пресветлым вашим монаршеским престолом неотложно представлены, на всенародное царствующаго великого града Москвы видение, для расширения превеликой вашей монаршеского во окрестных странах славы. Но не смели того посолства вершити без вашего царского пресветлого величества монаршеского указу; а хотя уже на то, и указ ваш монаршеской милостивой, декабря в 27 день одержали есмы, однако тех посланных не могли есмы послати за такою препотою, что против таких великих неприятельских бусурманских бывших нашествей, имели есмы
л. 189 об	все regimentу нашего полки двинути оным на отпор где всякому старшему, и меньшему товарищу належало на вашей монаршеской обретатися службе. Того дня ныне от тех военных упразднися дел намеренных послов наших, полковников, гадяцкого Михаила Боруховича, киевского Костянтина Мокеевского, переяславского Ивана Мировича, и иных полковников, и особ с товариством с тем вышереченной верной подданной службы нашей объявлением посылаем к пресветлому вашему монаршескому престолу, при которых, и полоняников всех, агов, янычан, сеименев, бешлеев, и ерликулов, числом триста шездесят, посылаем в царствующий град Москву, и с которых полоняников которые были по городам украинным в везении удержаны, тех во время
л. 190	нашествия бусурманского, приказали есмы провадити в Глухов, опасаяся того, дабы оные в тех украинных городах держаные каким к братии своей поганцом не ушли способом, или городам тем во обстоянии неприятельском будучим какой не учинили пакости. Сего ради тех полоняников, уже на прямом и на подлинном московском пути, в Глухове будучих, как старых, так и молодых лет, начальных, и рядовых, не разлучая всех, посылаем не

	считая, но просто уже к Москве к вам великому государю премилостивейшему нашему обладателю, рассуждая, что попремошному вашему монаршескому указу, как ваше царского пресветлого величества премудрое благоволит о том рассмотрение, возможно будет и там их разобрать, и обратиться
л. 190 об	куда кому из них належащая дорога покажетца, и мы гетман с войском по должности и нашей подданной верности, чрез тех вышереченных послов наших, полности оной нашей казыкерменской службы представляя упадаем под ноги пресветлого вашего монаршего престола, и многократно покорственно челом бьем, с препокорственным прошением, дабы вы великий государь царь ... Петр Алексеевич ..., ваше царское пресветлое величество изволили то принять в премилостливую свою монаршескую милость, и блюсти нас гетмана с старшиною, и Войском Запорожским, и с народом малороссийским, в благосердном своем монаршеском призрении. А при тех Казыкерменских верных трудах
л. 191	и радения наших, покорственно вам великому государю вашему царскому пресветлому величеству, предлагаем и другую нашу нынешнюю службу, которую нынешней зимы против силных, и многолюдных неприятельских нашествий, во многих трудах и трудолюбных действовали есмы мужедоблствиях, имея неусыпное о том тщание, дабы тех креста святого, и всего христианства неприятели, чрез многое время промыслы свои поганские распростирати, тут хотящие из богохранимой вашей монаршеской державы, наскоре прочь были выгнаны, как и благословил нам господь бог тою своею помощию, по святому монаршескому вашего царского пресветлого величества щастию, что оные не получив, в том злом намерении своем, по таким гордым хвастаньям, и по ненаслышанной
л. 191 об	своей срамности, желаемаго исполнения не без знатного убытку своего, с посрамленным назад уступить принуждены бегством; а кто из малороссийских жителей войсковых и посполитых людей в том неприятельском нашествии, разлив свою кровь, или (на плящу – приписка) на бою военном, положил свою голову, или обнищен учинился от имения своего и поселения, как то в полку миргородцком, и полтавском, то все учинилось за православную христианскую веру, и за превысокое монаршеское ваше царского пресветлого величества достоинство. Еще и третьей верной службы нашей не стыдно нам за нынешнем припомянуги случаям, что ваша царского пресветлого величества прародительная отчина, богоспасаемый град Киев, нашим при помощи божии, верным радением, от злоноснаго тех же
л. 192	неприятелей бусурман охоронен учинился предприятия, понеже они неприятели белгородския орды с сей стороны днепра назад

	возвратився, как языки их о том твердят, всяко была на то устремились, чтоб тот Киевской нижней город взят народ в нем будучей высечь, а поселения всякия, с святынями божьими, безо всякой пощады и спеселить, а к такому сооружению, воинского дела, и их поганского намерения, самим исполнити збытием было, столко сил бусурманских, понеж их болши 20 тысяч выборной орды наготовився, пришло под самой монастырь Кириловской, и мы гетман прилежно, размышляя их бусурманские хитрости, то угадываем от них; когда они не были под Киевом, идучи от своих бусурманских жилищ, как нам
л. 192 об	была пересторога от владетеля волоского, и от выходцов, то назад учиня поворот, конечно там побывать похотят, того ради послали есмы, к полковником переяславскому, лубенскому, и конному Новицкому, таков наш приказ и к Семену Палею, там же в переяславском полку, с полчаны своими в то время прилучившемуся, послали наш лист, чтоб они с полками своими наскоро поспешали на оборону Киева, и так защищением пресвятые девы богородицы, тех гор киевских (на которых веры нашей православной грекороссийской наперво святило возсияло, ныне сияет) известнейшия заступницы, и поборницы, а вашим царского пресветлого величества монаршеским щастием, праведным сдделал то господь бог, что те полковники с полками, прежде
л. 193	приходу неприятельского, пришли в Киев, и как они неприятели приходом своим, под Киевом приблизились, тогда в нем готовое к отпору себе видя войско, тот час назад безо всякой корысти, с нечаемым себе возвратились стыдом, а есть ли б те все полки от нас гетмана туды посланные, заранее поспешили, то конечно б не без знатного над ними неприятели поиску было, толко не могли они вдруг туды притить, за трудным перевозом на Днепре, потому что уже река Днепр ото лду учинилась открыта, то все покорственно донося отдаемся, премистливой вашей царского пресветлого величества благостыне, дан в Батурине февраля 28 го дня 1696 году;
л. 193 об	Вашего царского пресветлого величества верным подданныи и нижайшие слуга; Иван Мазепа Гетман Войска вашего царского пресветлого величества Запорожского; Инструкция: послом нашим полковником, гадяцкому Михаилу Боруховичу, киевскому Костянтину Мокеевскому, переяславскому Ивану Мировичу, и иным полковником с товариством, которых мы гетман с старшиною, и с войском, к пресветлейшему и державнейшему великому государю нашему

	царю и великому князю Петру Алексеевичу самодержцу
л. 194	его царскому пресветлому величеству, послали, лета 1696 году месяца февраля 1 Наинижайшим упокорением у ног пресветлого и превысокого монаршеского престола, упадая пресветлейшему и державнейшему великому государю ... самодержцу; его царскому пресветлому величеству, должны будут, послы наши от нас гетмана, старшины, и всего Войска Запорожского, наинижайшии, и найпокорнейшии отдати поклон, и объявити что мы гетман, с старшинойю
л. 194 об	и со всем Войском Запорожским, верных наших, и усерднорадетелных служб, всегдашнюю готовность, с нещадением, кровей, и голов наших, за превысокое его монаршеское достоинство, всесовершенным подданским, повиновением приносим, 2 Имеет и повинны будут послы наши покорственно пред пресветлым его царского пресветлого величества престолом, объявити и предложить, как многие суть работы и труды наши в Казыкерменском походе подняты, и в добывании Казыкерменя кладены где как в походе, и не смотря ни на какие трудности, и препоны в путешествии, и в бывшей неудобной, чрез реку Днепр
л. 195	переправе чинили есмы скоряйшее поспешение с приложением к тому неусыпного нашего тщания, так и в шанцах под оную Казыкерменскую крепостию мужественно ежедней, и ночью под стены приближаясь, и подступая ставили наши здравия, в котором деле одни таварыщи тяжелоносыные на себе понесли раны, а иные и головы свои положили, о чем для ведома ему великому государю нашему имеют подать, где належит роспись со всех полков, также под Казыкерменем зделаную. А на свидетелство то трудной, и работной службы нашей, пред пресветлым его царского пресветлого величества престолом, налицо представить, всех казыкерменских полоняников, которых мы с ними послы нашими числом 360 человек, в царствующий град Москву посылаем;
л. 195 об	3 Не менши помогло, и первым и надежнейшим к добытию Казыкерменя, и иных крепостей, есть способом, и основанием, что нашим гетманским верным к пресветлому монаршескому престолу, радением и прилежным тщанием, плавное войско, с черниговским, и с киевским, полковниками, заранее еще вовремя нашего вопче з боярином и воеводою и наместником вятцким, его

	милостью Борисом Петровичем Шереметевым с великороссийскими, и малороссийскими войски, чрез реку Днепр переходу учинилось счастию людей ратных великороссийских, на низ реки Днепра послано, и что как явными небезпроторей наших обсылками, так и тайно кому належало дачами, атаман
л. 196	кошевой, и Войско Низовое учинились от нас удоволствованы, чем они кошевой атаман, и все войско хотя в то время з бусурманы держали перемире, однако теплою ко святой вере возжегся ревностию, не токмо тот временной свой с бусурманы бывшей, тотчас розорвали союз но и в поход в обче с посланными от нас полковниками, и с их полчаны пошли из Сечи под города бусурманские, и болши ндли еще прежде нашего с войсками под Казыкермень приходу, зачали з бусурманы воинской творить бой, чиня приступ под Асланкермень, и съезжающимися на воде, из городов тех воинниками, на которое то плавное войско смотря, не толко в городах оных живущие ужаснулись бусурманы, но и орды крымские, в немалом собрании с нурадыном салтаном, и з Ширинбеем там же недалеко Асламкерменя
л. 196 об	будучие вошли в сомнение, и что намерили было чрез Днепр на казыкерменскую переходили сторону хотя обозом нашим в походе чинили препону, то того вершители не посмев, и не возмогл, принуждены были там на стороне крымской удержатися, а так мы с боярином и воеводою, с войсками царского пресветлого величества при нас будучими пришли под Казыкермень, кроме всякого припяття, а когда б не то плавное войско заранее на низ было послано, и запорожцы б перемирия своего разорвать не ускорили, и вместе с тем войском под города бусурманские не поспешили, и военного наперед не оказали промыслу, то конечно б нурадын салтан и Шинбирей с ордами крымскими при них будучими, с крымской стороны на казыкерменскую перешед сторону
л. 197	пытались бы под обозы наши подгоняти и в походележащем, как уже приспел было час горети травам, чинити помешку, которой мы за промыслом плавного войска нималые не видав, пришли есмы под Казыкермень, свободным, и пространным приходом, и обвели около той крепости шанцы, и чинили военные промыслы, и творили приступы при божьей помощи, кроме всякой окрест себя препоны, сверх того и во время добывания Казыкерменя, то плавное войско велми стало помочно, что крепко того по нашему гетманскому приказу постерегало, чтоб от орд с нурадыном салтаном, и Ширинбеем будучих, толко Казыкерменю никакова ис пересылок не было обнадеживания, но й Мустриткерменю на Таване будучему
л. 197 об	от них поган никакая в потешение, не приносилася надежда, для чего то войско с реки Днепра сверху того острова, мелким, и

	засохлым протоком, с великою работою и трудностию, песком на себе челны свои на низ перетягивали, по которым мерам они бусурманы великими зборами, на то плавное войско напирая знатные свободили бои; но помощью божиею то войско належащим им не без урону их поганского, учинили отпор, а затем и над Казыкерменем тою ж всемогущаго бога помощью, и монаршеским его царского пресветлого величества счастием намеренной без препоны совершился промысл, о чем и словесно послы наши пространные донесут покорственно.
л. 198	4 А чтоб смилотливленные пред пресветлым и превысоким престолом, могли бы обновлены, и в достаточное извещение, поданы те наши казыкерменские верные, и радетелные службы о том они послы наши имеют подати Казыкерменской чертеж, на котором суть изображены, как крепостей оных положение, так и те наши около добывания мужественно, и храбро кладены труды. 5 А что в препочтенной монаршеской грамоте такой к нам гетману прислан был премощной указ, чтоб в тех вышереченных казыкерменских полоняников, на двое разделив, одну часть начальных
л. 198 об	и старых послать к Москве, а другую часть молодых летам послать в Сумы. А ныне мы всех их в неразлучном зборе в царствующий великий град Москву, того для к ногам пресветлого монаршеского престола, многократно упадая они послы наши должны будут, препокорственные просити милостиваго его царского пресветлого величества простительного в том деле. Нам гетману, и всему войску призрения, чтоб нам сей наш поступок НЕ причтен был, в какое указу монаршеского преслушание, ибо то посицевой учинили нужде, чтоб те полоняники во время недавно прошлого неприятельских бусурманских сил, меж города малороссийские нашествия, учинилися приказом нашим гетманским, (ради того чтоб какое зло от них не учинилось) из украинских городов
л. 199	в Глухов спроважены, которое место на московском пути лежащее, а от Сум удаленное, того для перебором тех полоняников, и двочастною на розные места посылкою в позднейшую посолства нашего не в водем мешкоте дерзнули есмы в надежду превеликой монаршеской его царского пресветлого величества милости, всех в купе оных послати в царствующий великий град Москву, разсуждая к тому и то, отъявнейшаго, и люднейшаго тех полоняников в царствующем граде, пред всенародным видением, представлением, вящая, преславным

	росийского царствия скипетром в окрестных государствах может быть слава; а наша гетманская со всем войском запорожским, чрез то служба явнейшая;
л. 199 об	6 Ту превеликую монаршескую его царского пресветлого величества милость что превысоким своим, и благосердным рассмотрением, изволили указать, чтоб пушки в Казыкермене взятые при нас гетмане, и всем Войске Запорожском, всегда обретались, и принимаем со всесердечным благодарением, и чрез них прежде реченных послов наших, всепокорно, о чем ему великому государю нашему его царскому пресветлому величеству, челом бьем 7 Покорно о сем великому государю нашему его царскому пресветлому величеству, они послы наши
л. 200	донести имеет, что мы гетман по добытии Казыкермена, осадной Таванской крепости блюсти и обороняти, по указу его царского пресветлого величества вседушно рад. И для того regimentу нашего людей немалое число держим в ней, но понеже та крепость в далеком от городов обретается разстоянии, и путь к ней ко проведению хлебных запасов полями дикими, для наступлений неприятельских есть опасен, а рекою Днепром для порогов не всегда есть удобен, для каких мер, тех хлебных запасов, влежащее изобилие посылать было трудно, и ныне люди они военные, которые в той крепости обретаются, особливо полчания, гадяцкие, и лубенские, хлебом оголодев, и без строения в стужах непристанных
л. 200 об	там будучи, опчали оттуды в дома свои бегать, а и пехотного сердюцкого полку, в такой же скудости будучи с тем, к нам гетману отзываются, что не могут там устояти, которым то пехотным полчаном, по двоекратной запасов хлебных, во осени посылке хотел было попервому, сего зимняго времени, тех же запасов посылать в споможение, но отчасти за бездорожьем сее зимы будучим, а болши за неприятельским нашествием, не могли есмы того исполнить, а ныне по отшествии неприятелей бусурман с великою людем жилым доукою, ис полку гадяцкого, пяддесять, а ис полку лубенского пяддесят же подвод собрав приказал есм, сто шездесят бочек ржаного запасу, а дватцать бочек пшена с радением провадити
л. 201	однако ж, и до сего часа еще оное за тое ж не проважено трудностию. Того для как ту Таванскую крепость при таких трудностях, в далнее держать время, о том премудро разсмотрительнаго монаршеского его царского пресветлого

	величества надорбно нам указу. А того Таванского городка крепость ко удержанию, и для таких мер, показуется быть ненадежна, что есть велми тесна, людей и тысящное число в ней неуместитца для чего и ныне; как сердюцкого пехотного полку, так и полков гадяцкого и лубенского, товариства в том городку неуместились, понудились во окопе при том городку их же работаю, внов построенном, под небом без строения в самых куренях зимовати с великою своею нуждою, под емля осенние непогоды, и зимние з стуж.
л. 201 об	А в городке том сами только запорожцы сначала осев до исх времен, овогда болшою, овогда меншою купою, как люди непосидячие пребывают, как и строен тот город не для того, чтоб в нем люди сидячи, против наступателства сил великих имели стоять, толко для того, чтоб сами под казыкерменскою будучи обороною, претили запорожцам на низ реки Днепра челнами проходу, и для той: того городка тесноты, во время бусурманскогго нашествия (как ныне сколко пашей на то готовятца языки сказывают) не может быть подлинная о обороне, его надежда. Понеже не токмо, с того ж Таванского острова приступити к нему мочно, но и от казыкерменской стороны, с высоких гор чрез
л. 202	реку Днепр, гранатами кидати не трудно, а так есть ли монаршеской его царского пресветлого величества воле, по премудрому его монаршескому благоизъявлению, понадобится то, чтоб тот городок, под высокодержавною его впредь держан был рукою, то кажетца мне удобнее взяти в такое держание Казыкермень, оправя его башнями, стенами и валами испорченными, и обновив все ко обороне належащие крепости, токо на ту починку надобно и мастеров добрых, и вещей належащих здоволь, да и войск на то особо б немалого надобно собрания, потому что многие неприятельские там вблизи обретаютца силы, не похотят того презреть, дабы не смели, сухим и водяным
л. 202 об	путем, чинить в том деле препятие, но и Казыкермень оправя и обновя, надобно б в нем посадить ратных людей платежных немалое число, а такими людьми каковы суть городовые, что из домов своих, от жен, и от детей, посылаютца, и как запорожцы, что болши ходят за своими пожитками, нежели стерегут того места держать там, под неприятельскими жилищами крепости трудно занеже они не похотят на то осмелитца, дабы на той его царского пресветлого величества службе, против неприятелей устояли, всяк ев осаде неприятельской терпя нужды, о чем мы гетман, его царского пресветлого величества с посланники, з думным дворянином с Василем Борисовичем Бухвастовым
л. 203	и з дьяком, с Иваном Михайловичем Волковым, пространнее словесно говорили.

	8 Есть ли великого государя нашего, его царского пресветлого величества по премудрому рассмотрению, будет на то изволение, что держать тот Таванский городок, или Казыкермень, то надобно туды отвесьть те хлебные запасы, которые ис Киева в Переволочну привезены сут, но понеже подводы трудны, как о том в вышеописанной статье вспомянулося, потому что с украинных полков, отнюдь их для настоящих тягостей збирать не доведетца, а из далних полков збирая учинилас бы
л. 203 об	мешкота немерная з болшою для далности убогим людем тягостию, того для пристойно их теми же стругами, которые ис Киева под ними спущены отвесьть к Новобогородицкому городу, а оттуду б спущати на низ челнами чрез пороги вешнею болшою водою, которому делу по монаршескому царского пресветлого величества указу, могли б учинити доволство тамошнее новобогородицкие люди, а и кадачаном бы мы гетман приказали учинить в том помочь, о чем послы должны просить милостиваго монаршего указу. 9 Должны послы будут и о том покорное учинить донесение, что мы гетман по его
л. 204	царского пресветлого величества милостивому указу , посланного на запорожье с милостивым монаршеским жалованьем, посланных столника Семена Алферьевича Хлопова, и подячего Внифантья Парфеньева, исправя им в подводах, и в проводниках надлежащей отъезд, отпустили из Батурина в ту дорогу февраля в 22 день и от себя нарочного посланного нашего послали по прежнему обыкновению, и писали наш лист к атаману кошевому, и всему Войску Ннизовому чиня о том о всем, предложение и приказ наш, о чем в милостивой вашей монаршеской грамоте ко мне об них изображено, с которым посланным, послали им запорожцам деньги с перевозу Переволочного собранные, а обыкновенного борошня пяти сот
л. 204 об	бочек за трудностию нынешнею подводвами немогуще послать, водяными судами, в кадасо отослать велели, а к ним запорожцам писали, предлагая, чтоб оттуду к себе на запорожья лотками отыскали, 10 Выразмев из языков, что неприятели бусурманы почитают себе вещь зело прибылну, что ныне калги салтан; с крымскими и белгородцкими ордами быв меж малороссийскими городами в полках миргородцком, и полтавском, села, хуторы, и педварки

	пожгли, о чем меж мурзами такая происходит речь
л. 205	надобно де им и впредь в наступающих зимах, такими ваеликими собраниями ранее приходить, чтоб и в виных, или и во всех полках такое ж огнем нанести разорение, так себе разсуждая, есть ли, сей малороссийской край, и живущей в нем народ, а особо Войско Запорожское изнищат и обезсилят, тогда надежнейшии могут быть в своих бусурманских жилищах, желаемые себе целости, и лутчаго во всяких поведениях намерения, а будто и то желеют, что давно таких своих многолюдных нашествей не творили, какие могли знатное уд по се вермя учинить краю сему разорение, и мы гетман с старшиною и с полковники посоветовав, как сами себе то разсуждаем, что зимою
л. 205 об	как реки лдами покроютца, трудно будет нам их бусурман в великих силах сищих задержат так и широкими ворота меж малороссийскими города запретить ходу, а выбивать, и выгонять их неудобно, понеже они лехкими будучи воинами, куды похотят туды, пойдут, а его царского пресветлого величества, войскам великороссийским и малороссийским, с пушечными и таборовыми ходя тягостями, трудно их потеснить, и взять во обстояние, так приказали есмы преждереченным послам нашим бить челом ему великому государю пресветлому величеству, чтоб он великий государь его царское пресветлое величество указать изволил заранее тому предварить дабы то их бусурманское
л. 206	прекращено было нахождение, а каким бы способом заранее тем вражим предварить намерениям, то мы превысокому, и премудрому монаршескому его царского пресветлого величества вручаем рассмотрению, 11 Писано к нам гетману в перпочтенной монаршеской его царского пресветлого величества грамоте ис приказу болшие казны, каков изображая указ, чтоб мы гетман быдные станы чрез ясаула войскового генералного господина Андрея Гамалея, и чрех полковника стародубского Михайла Миклашевского с товарищи
л. 206 об	во мглинских лесах, на речке дивовце заведенные велели свести, а болши смолчуги, и потасшу не делати, а какой бы у них нашелся готовой поташь, или смолчюга, чтоб приказали оную привести к Москве, за которую будет им заплачено ис казны великого государя по указу, и мы гектман ту монаршескую его царского пресветлого величества грамоту вычет выразумели есмы, что она в приказ болшей казны есть писана по словам и извету москвитина торгового человека Алешки Паленинова ...
л. 209 об	14 По указу царя отослал Семену Палею полковнику

	охотничьему жалованье государское в Хвастов через посланного товарища сотни батуринской знакомого Палею Романа Проценка
л. 210	15 Говорили бывшему у него Бухвостову и
л. 210 об	Волкову прошение царю: полчаном миргородским и полтавским, в росписи службы воинской, сущий людем, которые, от нынешняго неприятельского бусурманского нашествия, в селитбах и имениях своих разорены и изнищены учинили
л. 211	16 Тем его царского пресветлого величества, у нас гетмана бывшим посланным, думному дворянину и дьяку говорил я словесно, что держас з бусурманы войн, надобно, чтоб запорожцы всегда на пути водяном Черного моря были в промыслах воинских, и хотя меж ими запорожцы есть таковы люди, что и сами охотятца на те водяные промыслы, однако то их намерение не может быт твердо, и неприятелем докучливо, для того, что они малыми зборами, и не с великими в тот путь выходя челнами, кой час где в неприятельской окажутца стороне, тот час и назад отходят, а когда б у них были судна водяные, в тот путь марской нарочно устроенные, и немалым бы в таковы промыслы пошли собрание, и было бы в них постоянство на долгое время, то нетолко бы береге крымской стороны морем Черным огражденные всегда
л. 211 об	от них были в стенании, но и катохчи, турецкие имели страх с ужасом, и самого Царяграда, и для того надобно бы милостивого монаршеского его царского пресветлого величества на Войско Низовое призрению, и особно на устроения судов жалованья, о чем имели они преждедеченные лица донести ему, великому государю нашему его царскому величеству и ныне послы наши имеют и повинны будут донесение о том пановить и просит покорно милостиваго монаршеского его царского пресветлого величества указу; а то мое чиню предложение, не для моих коих прихотей на имянной для приращения выщей его царского пресветлого величества славы и для совершеннейшаго воинских делех бога исправляемого его монаршеского начинания; Как те все вышеписанные статьи и имянованные в них речи подаем премашной монаршеской воле и превысокому,
л. 212	и премудрому его царского пресветлого величества, рассмотрению; так и паки пренаипокорственно под ноги пресветлаго монаршеского упадя престола пренаипокорственно челом бьем; прося о всем о том милостиваго его царского пресветлого величества указу; а обещаем от себя то что готовы есмы верною нашею все то исполнять службою что он великий

	государь наш повелит нам Иван Мазепа гетман Войска его царского пресветлого величества Запорожского
--	---

РГАДА. Ф. 229. Оп. 1. № 224. Наказ Андрею Виниусу; РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Лл. 26 об. – 43 об.	
л. 26 об	За ево ж гетманскую службу в их великих гоударей делех, усердные радения прислали к нему своего царского величества жалованья с ним думным дворянином и дьяком, Кафтан золотной на соболях з запаны алмазными в 1300 рублей, Да саблю с оправою золотою, и с розными каменьи в 50 рублей. Как тот кафтан и саблю думной дворянин гетману явил, и тот кафтан на гетмана надел, а надев кафтан, подал гетману ж саблю дьяк Иван Волков, а потом думной дворянин объявлял,
л. 27	а дьяк Иван Волков гетману подавал же великих государей жалованье: Бархат рудожелтой, Атлас золотной (по двенатцати аршин) Другой атлас золотной же (11 аршин 2 вершка) 2 портища байбереку (2 аршин) 5 касяков камок лауданов (розных цветов болшой руки) 2 сорока соболей по 300 рублей сорок, да на шапки 2 лисицы чернобурых по 60 рублей лисица 5 пар соболей по 20 рублей пара А по отдании того объявил гетману ж великих государей желованье дворцовые запасы думной же дворянин,
27 об	А говорил, Великие государи их царское величество жалуют ево ж гетмана своего государского двора запасами, Бочку ренского, 500 лимонов Да свежие рыбы Белугу болшую Да 20 белуг 100 стерлядей, Бочку уксусу новгородцкого Бочка масла орехового
28	И гетману объявили тож великих государей жалованья поклонился ниско опершиися рукою до земли А говорил За премногую де пресветлейших и державнейших монархов великих государе их царского величества милость не може он гетман заслужить ничем, толко кровию своею заслужить готов, А потом думной же дворянин говорил генеральной старшине и

	ПОЛКОВНИКОМ, ...
28 об	За ту ж вышеобъявленную воинскую против неприятелей готовность, и за скорую их приход с их царского величества верным подданным гетманом х Казыкерменю ж, и за верную ж и мужественную их под тем турским городом воинскую храбрость в добывании оногo приступами, и за показанную многую к ним великим государем кров, и за раны жалуют милостиво и премилостиво похваляют Да их же генералную старшину и полковников жалуют они великие государи их царского величества за ту службу своим государским жалованьем бархатами, обярями золотными, и атласами и камками и соболями Обозному Бархат
л. 29	Обярь золотная травчатая Атлас глаткой Камка лаудан 3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей Судье Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой Камка лаудан
л. 29 об	3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей Другому судье Бархат Обярь золотная травчатая Атлас глаткой Камка лаудан 3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей по 150 рублей
л. 30	Писарю Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой Камка лаудан 3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей Ясаулу Бархат Обярь золотная травчатая
л. 30 об	Атлас гладкой Камка лаудан

	3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Другому есаулу Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой Камка лаудан 3 пары соборей по 20 рублей пара
л. 31	Да 40 соборей во 150 рублей Хорунжему Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой Камка лаудан 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Бунчюжному Бархат
л. 31 об	Обярь золотная травчатая Атлас гладкой Камка лаудан 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Городовым полковником Киевскому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой
л. 32	3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Черниговскому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Стародубскому Бархат
л. 32 об	Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Полтавскому Бархат Обярь золотная травчатая

	Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей
л. 33	Переясловскому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Миргородскому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара
л. 33 об	Да 40 соборей во 150 рублей Нежинскому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Прилуцкому
л. 34	Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Лубенскому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара
л. 34 об	Да 40 соборей во 150 рублей Гадицкому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей Да конным охотным, и пехотным полковником Бархат
л. 35	Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соборей по 20 рублей пара Да 40 соборей во 150 рублей

	Второму Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей
л. 35 об	Третьему Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей Четвертому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой
л. 36	3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей Пятому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей Шестому Бархат
л. 36 об	Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей Седьмому Бархат Обярь золотная травчатая Атлас гладкой 3 пары соболей по 20 рублей пара Да 40 соболей во 150 рублей
л. 37	... А отдана великих государей жалованья гетману и старшине, и полковником то число, что принято на Москве. Гетману кафтан, отлас золотной травы золото с серебром потелчаты, ис под соболей пластинчатой з запаны алмазными,
л. 37 об	кругом того кафтана снур, золото с серебром обведен, да два шнура золотных вытых же з жепонки об низными пришиты под запаны, всего по цене тот кафтан со всем вышеписанным в 1300 рублей,

	сабля с отравою золотою и с разными каменые в 540 рублей, толко на той сабле нет в брайдарех и в очниве, и в наконешнике шти лаликов, да четырех бирюз да в крыже лалика з гнездом нет же; на той же сабле чехол суконной новой алого цвету завяски у того чохла линты шелковые з золотом, кисти золотные; ... Да дворцовые запасы, о которых объявлено выше сего
л. 38	... Генеральной старшине, обозному, двум человеком судьям, писарю, двум человеком ясаулом, хорунжему, бунчужному, всего осми человеком бархату флоренского по 10 аршин, да 8 портищ матерей золотных, и в том числе
л. 38 об	5 портнищ байбереков, три портнища атласов все по 10 аршин, да атласу глаткова по 10 аршин Камки лаудано по полдевята аршина человеку, по 3 пары соболей по 20 рублей пара; по сорок соболей по 150 рублей сорок человеку. Городовым полковником Киевскому, Черниговскому, Стародубскому, Полтавскому, Переясловскому, Миргородскому, Нежинскому, Прилуцкому, Лубенскому, Гадицкому, всего 10 человеком; Да конным охотным и пехотным полковником семи человеком, Оба его 17 человеком бархату флоренского да атласу глаткого по 10 аршин, им же по портищу золотном, и в том числе 15 портищ банбереков, 2 портища обяри травчетой золотной, мерою те портоща все по 10 аршин, по три пары соболей по 20 рублей пара, по 40 соболей по 150 рублей сорок человеку; ...
л. 40 об	Те де столники и полковники и полполковники во взятии города Казикермена служили великим государем их царского величеству со всяким радением, и первые головами своими со всеми полками на приступе были, и он гетман придал им тогда сердюков ...
л. 42	Потом похвалами от великих государей думной же дворянин службу Степанова полку Стрекалова и Григорьева полку Анненкова капитанов и пятидесятников и десятников и рядовых стрелцов Великие государи их царское величество показанную службу их под Казикерменем, на боях, и в приступе, в добывании того города, и за крови и за раны ... Служба их забвенна не будет.

Киево-Печерский патерик 1702 г. ФРК РНБ. Патерик или Отечник печерский, содержащий жития святых преподобных отцов наших просиявших в пещерах / К. : Типография Киево-Печерской лавры, 1702. 260 л.	
л. 1	Патерикъ или отечникъ печерскій, содержащъ житіа святыхъ, Преподобных и Богоносных Отецъ нашихъ, просіявшихъ в Пещерахъ. Составленъ прежде, трети списателми, Печерскими Стыми (святими), Несторомъ, летописцемъ печерскимъ. Сімоном, епископом Владимирским, и суждалским, И Полукарпомъ, архимандритом Печерскимъ. За благополучиыяжъ Державы Пересветлейшаго Державнейшаго, и Благочестнейшаго, Великаго Государя Нашего Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича. Всея Великія, и Малыя, и Бѣлыя Россіи, Самодержца, И Святой Великой Чудотворной Кіево-Печерской Лавре, Ставропизіи Стеншаго Архіепископа Московскаго, и Всея Россіи, и всех Северных Странъ Патріархи. При Всеутном Отце Архимандриту, тояжде Лавры Іоасафу Кроковскомъ, Третіе Твпомъ обновися. В лето от Вопрощения Бога Слова, 1702 Месяца Декембріа.
л. 1 об	Миръ дому Цареву. Лук(а): і. На его Царскаго Пересветлаго Величества Мирное знаменіе Царь Неба, Цара земна, Миромъ ограждаетъ, Со знаменіемъ МИРА, емуся являетъ. Знаменіе не нно, токмо ВЕТВЪ Маслична, ДУГА Небесна, МИРА знаменіе вечна. ПЕТРЪ и АЛЕКСІЙ, два zde Сведители сташа, МИРА Господень, яве провещааша. И ДУХЪ Святъ, МИРЪ той, чрезъ Ветвь Маслечну являет, З ОТЧЕМЪ, и СЫНОМЪ, МИРОМЪ Міръ благословляет. Зрятъ Чистою ДЕВОЮ, две совокуплены ГЛАВЫ ОРЛЕ: МИРЪ то многъ, ннбо разделены.

	МИРОПОДАТЕЛНИЧА себе избираеть КРЫЛЕ ОРЛЕ: мирно в Немъ жити изьявляетъ, Гля: Зде вселюся, да живу во веки, Яко изволихъ его, над Ангелски Лики. Даны суть ЖЕНЕ КРЫЛА две, ОРЛА Велика, А ЖЕНА ОРЛУ в союзъ, МИРЪ то, зде довека. ОРЕЛЪ яко, и когда, юность обновляетъ? О томъ Ответъ, Премудрость Иныхъ да гадаеть. ОРЛА ЦРСКА, зде видимъ яве Обновленна, ДВОЮ бо, со СЫНОМъ Ея украшенна. МИРОТВОРЦИ Предстоять, от ПЕЩЕРЪ мляще, МАТЕРЕ со СИНОМЪ, за МИРЪ благодаряще. А видяще над зміемъ Победу, тожъ просятъ, И надъ лвомъ зловерія: обеть же относятъ. Яко сотренъ змій, сице и левъ пораженный Будеть, БОГОРОДИЧЕНЪ врагъ той заглаженный. Поправши змія, й лва врага ПОБЕДИТЕЛЬ Будеть ЦАРЪ Благоверный: вещаетъ СПАСИТЕЛЬ.
л. 2	Паде паде Градъ Великій Вавилонъ. Азовъ. и Ты Капернаумъ до Небесъ вознесыся низвержен еси Кизикермен. L.T.
л. 2 об	Предисловие до его царского пресветлого величества Божією Милостію, Великому Государу И Великому Князю, Петру Алексеевичу, Всея Великія, и Малыя и Белыя Россіи Самодержцу, Московскому, Киевскому, Владимирскому, Новгородскому, Царю Казанскому, Царю Астраханскому, Царю Сибирскому, Государю Псковскому, и Великому Князи Смоленскому Тверскому, Югорскому, Пермскому, Вятскому Болгарскому, и иныхъ Государю и Великому Князю Новагорода, Низовскія земли, Чернеговскому Резанскому, Ростовскому, Ярославскому, Бело озерскому, Удорскому, Обдорскому, Кондин скому, и Всея Северныя страны Повелителю, и Государю Іверскія Земли, Карталинских и Грузинских Царей, и Кабардинскіе Земли, Черкаских, Ігорскихъ Князей, и иныхъ многихъ Государств и Земель, Восточных, и Западних, и Северныхъ, Отчичу, и Дедичу, и Наследнику, и Государю и Обладатели.

	БОГОМЪ ДАРОВАННОМУ, БОГОМЪ ВЕНЧАННОМУ, И БОГОМЪ ХРАНИМОМУ, ПРАВОСЛАВНОМУ МОНАРСЕ, ВАШЕМУ ЦАРСКОМУ ПРЕСВЕТЛОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, ГОСУДАРУ, НАШЕМУ Премилостливому, от Подающаго МИРЪ ЦАРЯ Небеснаго, Мирнаго в Державе Царской Правленія, от Заступницы Христіанов Непостыд- ная, Преблагословенная ЦАРИЦЫ, Возбранная ВОЕВОДЫ, Непреодо- ленные над врагами Победы. Преподобных и Богоносных Отець наших, Антонія, и Феодосія, и прочіихъ Святыхъ Печерскихъ, во житіи своемъ БОГА прославвшихъ, Молитвами, Непременнаго и Долговременнаго на Земле Здравствования: а по сем на Небеси Вечнаго и безконечнаго Царствования всеусердно желающе, до лица земли, Раболепное наше слагаемъ поклонение.
л. 3	Премногими, от Вашего Царского Пресветлого Величества, Богоро- дичная КіевоПечерская Обител, Всемиловитно оущедряемая Благо- деянии, яко пред всехъ Щедроть дателемъ Богомъ, и пред Благодатной Преблага- словенной Девою Богородицею, благодарну себе быти сердцемъ и оусты исповедуетъ: тако ко воздаянію техжде Благодеянии, во своей худости ни в чесомже доволна сущи, но по Бозе и Преблагословенной Деве Богородице, Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и Пещерахъ Святыхъ нетленными Мощами почивающихъ, а неусы- пными молитвами всегда по Престолу Божии бодрствующих, призываючи на благополучную, а Вашего Царского Пресветлого Величества Державы Правление оутверждающую Помощь, Богоугод- ныя ихъ Житія Твпомъ обновленныя в Даръ, аще Веліимъ Вашего Царского Пресветлого Вели- чества Благодеяніямъ несравненъ, обаче Любви Вашего Царского Пресветлого Величества, ко темжде Угодникомъ Божіимъ святымъ Печерскимъ являемой, чаемъ пріятенъ; со всесмиреннымъ до лица земнымъ нашимъ

	поклоненіємъ приносити, и предъ Монаршимъ Вашего Царского Пресветлого Величества, Божіеи Благодатію и Славою обновляемымъ Престоломъ, приесе
л. 3 об	при всеусердномъ должнаго Благодарствія нашего Поновлении явится дерзаетъ. Иногда Царица Савска со воздаяніемъ достойныя Чести Цару Соломону явившись, принесе ему в даръ Злато, Каменіе много- ценное, и вкушенія сладка, и многа зело, по писанию: Царица Савска слышавши имя Соломоне, прійде во Іерлима со силою тяжкою зело, и на Велблюдехъ принесе сладкость зеліи, и Злато много зело, и Камень драгій. Нинеже не Савска Царица, но Царское Вашего Царского Пресветлого Вели- чества Богомолие, Святой Печерская Обитель, пачеже сама Заступница ея, Царица Небесная Пресвятая Дева БОГОРОДИЦА, за премногія Вашего Царского Пресветлого Величества Благодеянія, приносить в Даръ Вашему Царскому Пресвет- лому Величеству, не Злато, и Каменіе ги- блющее, но вкушение душевное, сладости духовныя Богоугодныя исполненное. Словесабо полезная о Житіяхъ Угодниковъ Божиихъ Святыхъ Печерскихъ, Новонапечатанная, о нихъ же Истинствуєть реченіе Псаломника: коль сладка гортани моему словеса твоя паче меда оустомъ моимъ. Даръ оный прине- сенный от Царицы Савской, похваляетъ Писаніе Святое от множества и от сладости велия, глет бо
л. 4	Глет бо: Непрійде к тому такова сладость, И тако множество ея, яко Сладость сия Множествомъ, юже дастъ Царица Савская Цару Соломону. Но сей нашъ Даръ, да будетъ множайший и сладчайший, ибо превожде- ленные словеса о Угодникахъ Божиихъ, судьбы Господня хранящи: а судьбы Господня суть истинны, оправданы, вкупе вожделенны паче злата, и слаждша паче меда и сота. Царица она пришедши к Цару Соломону, прославляше его от богатства велика, и от Предстоящихъ ему, речебо: Блежени отроци твои сїи, иже ти предстоятъ. Но наша, пачеже Ваша Царская СвятоПечерская

	Обитель, приходящи ныне со Даромъ симъ, прославляти Вашего Царского Пресветлого Величества, яко достоин, недоумет и не дерзает. Явнобо ест богатство Славы Монаршего Престола, Вашего Царского Пресветлого Величества всем концемъ Земли. Сія токмо, яже Вашего Царского Пресветлого Величества Пресветлыя Породы, Знаменія преславная изображаютъ, по елику можетъ, Всесмиренымъ Сердцемъ и оусты про-вещааетъ. Во двоици естествъ несмесо Познаваемый и Прославляемый Царь Небесный ХРИСТОСЪ ГОСПОДЬ, Двоеглавному Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛУ, при инныхъ Неисчетныхъ добродителехъ, сими двоицею сочисля-
л. 4 об	сочисляемыми добродетелми, верою и Благочестием, Премудростию и Разумом, Мужествомъ и Ревностию, Крепостию и Силою, Милостию и Истинною, Правдою и Судбою, аще поблагословил ести прославлятися во всехъ концахъ земли: обаче Любвию и Миромъ, аки над инными всеми Добродетелми началствующиими; понеже Ваше Царское Пресветлое Величество, яко вся, Елико Господови Богу оугодна суть творить, тако Наипаче Любвию и Миром, Свою Царскую над всеми Оутверждаетъ и распространяетъ Область. Любовь Вашего Царского Пресветлого Величества, не токмо ко ближнымъ, но и ко врагом истинно являемая, исполняющая Заповедь Господню сию: Любите враги ваша, добро творите ненави-дящимъ васъ; Началствовать над инными добродетелми зрится, понеже Любовь вси Добродетели превосходит, по гласу Павла Святого: Ныне пребываютъ Вера, Надежда, любовь, трое Сие, болшаже сихъ Любовь. Любовь бо прево-сходитъ Премудрость, превосходить и Веру: Аще имамъ Пророчество, и вемъ тайны вся, и Весь разумъ: и аще имамъ всю Веру, яко и горы преставаютъ, Любвеже не имамъ, ничтоже еси рече Апостоль. Превосходитъ Любовь и Милостыню. и Страдание Мучениковъ: Ащебо рече, раздамъ вся имения моя, и аще предаю тело мое, во еже
л. 5	сожещи е, любве же не имамъ, никоея ползы ми ест. А понеже от Любве, Вашего Царского Пресветлого Величества и ко врагом являемая происходит

	Миръ, то явно ест, яко Миръ со Любовию въ Двоеглавномъ Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛЕ прославляющесе, вси Добродетели превосходить, и тако по согласии и Союзу добродетельныхъ техъ двоихъ Главъ, ОРЕЛЪ Вашего Царского Пресветлого Величества Двоеглавный елика творит, вся оугодна, во Дворици естествъ несметно Познаваемому Царю Небесному ХРИСТУ Господови, и мирна бывають. Показа той от Любве происходящий Миръ, в Вашего Царского Пресветлого Величества Державе, БОЖИЯ МАТЕРЬ, вшедши, и ставши посреде Вашего Царского Пресветлого Величества Двоеглавного ОРЛА, ибо, яко Сынъ ея ХРИСТОСЪ ГОСПОДЬ, ставши посреде Учениковъ своихъ, рекль имъ: Миръ вам, тако, и Всепетля Мти его, ставши посреде Вашего Царского Пресветлого Величества Двоеглавного ОРЛА, глаголет к нему, пачеже ко Вашей Царского Пресветлого Величества Державе: Миръ Ти. Зде вселюся яко изволих Его. Рече иногда Христос Господь ко Апостоламъ Своимъ: В онъже яще домъ внидете, перве глаголете: Миръ дому сему. И МИРОПОДАТЕЛНИЦА ДЕВА БОГОРОДИЦА, исполняющи Заповедь Бога Сына
л. 5 об	Своего, вшедши посреде Двоеглавного Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛА, глаголетъ: Миръ ОРЛУ сему. Миръ Дому Пресветлыя Царския Державы, Телесному, и Душевному. Изъявляющиже, кому той Миръ благоприятенъ Быти имеетъ, таможе Рече ко онымъже Ученикомъ Христосъ Господь: Аще оубо будетъ ту Сынъ Мира, почіеть на нем Миръ вашъ. И какоже Не почіеть на Вашего Царского Пресветлого Величества ОРДЕ Миръ, иже Материю Божию со Синомъ ея к Нему, и ко Державе Вашего Царского Пресветлого Величества принесетъ? Понеже Воистинну еси Синъ Мира, Пресветлейший нашъ Монархо? Ибо нетокмо Ближнихъ по Заповеди Божией, но и враговъ, хотящи с ними мирно жити, от Любве твоя не отвергаеши, Послушлив Сущи Заповедающему: любите враги ваша. Когда Божия Матерь со Синомъ своимъ, ко ОРЛУ Вашего Царского Пресветлого Величества виіде, Голубица то мысленая, со Ветвою Масличною, нетокмо Знамение Мира, но и Самый Истинный

	Миръ, ву ОРЛА Вашего Царского Пресветлого Величества, аки ву Ковчегъ, ко Монаршей Державе, аки ко Новозаконному Ною принесе: А принесе не почто инно, тако во Завете Вашей Монаршой Державе вечнаго Примирения, яко оуже кровному потопу брани, ву Области Вашего
л. 6	Царского Пресветлого Величества, не быти. Ибо яко Ковчегъ Ноевъ покровением своимъ ву себесодержимых, от потопа воднаго сохрани, тако ОРЕЛЪ Вашего Царского Пресветлого Величества, Крылома Своима от потопа крове, всехъ во своей Области Содержимыхъ имеищи, сохраняетъ. Желаящи Апостоль Святый, дабы всякъ человекъ Правоверный имель миръ со Богомъ, поучаетъ глѣ: Примиритесь Богу; Повелевающиже миръ имети со человеки, предлагаетъ сѣя: Миръ имейтеи Стыню со всеми, ихже кроме никтоже оузритъ Господа. А Псаломникъ оувещаваетъ миръ имети со самымъ собою, егда воспоминаетъ себе, аки единаго от грешникъ сетующаго: Нестъ мира ву костех моих. Сицевымъ тройственнымъ мируму, Вашеу Цервкую Пресветлого Величества Дуржаву, купно со Богомъ данною Царскою Отраслію, и со воиномъ Вашимъ Царскимъ, Благословить Самъ Богъ во ТРОИЦИ. Благословить Богъ ОТЕЦЪ, Егда глаголетъ: Миръ мой даю вамъ. Темжде Миромъ Благословить и Духъ Святый, Егда со ветвою Масличною миръ знаменующею, Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛУ, и Царской Державе является. Оутверждаетъ тойжде Миръ, й СЫНЪ БОЖИЙ, Егда при БОГОРОДИЦИ, посреде Вашего Монаршего ОРЛА сущи, яко
л. 6 об	иногда посреде Учениковъ, глаголетъ Вашей Монаршой Державе: Миръ Ти. Скорымъ МАТЕРЬ Присно Дива со Синомъ Своимъ, Ест Вашей Монаршой Державе Примирениемъ, за Покровение ея Святѣя Обители КіевоПечерския, Крылома Вашего Монаршего ОРЛА: ибо, во Завету Сего Примирения, и Крыле (ради крепчайшого Монаршея Области Сохранения) от ОРЛА Вашего Монаршего пріяла естъ. Зритель Веліихъ Таинствъ Божественныхъ Іоаннъ Святый Богословъ, виде иногда Знамение веліе на Небеси, Жену облеченну во Солнце, и даны быша ей две

	Крыла ОРЛА Велика. Болшее Знамение zde На Земли является, когда Жене Препоблагословенной Ву Женахъ Маріи БОГОРОДИЦИ, не токмо две Крыле, но всецелый, Вашего Царского Пресве- тлого Величества Власти ОРЕЛЪ Великий, ву со- хранении есть данный, и ву него, аки во Солнце Пресветлая Монаршея Породы, облеченна ест(у), и Перами его, пачеже Монаршими Вашего Царского Пресветлого Величества Добродетelmi, аки Ризами позлащенными одеянна и преукра- шенна, предстоить, и внутрь ОРЛА Вашего Царского Пресветлого Величества, сия Царица, аки ву Ризахъ позлащенныхъ, Вашего Монар- шего ОРЛА Перами, аки Рясны златыми, украшается; да Ваше Царское Пресветлое Вели-
л. 7	чество, яко Царь вожделеетъ Доброты, Сея Царицы Небесныя, и возрадуется о Обновлении ОРЛА Своего Царского. ОРЕЛЪ Состарев- Шися, да обновится Ему юност Его, по Естеству Своему, погружаетъ себе во источники водныя, от моря истекающія, и тако старъ сын, юност себе обновляетъ. Когдаже ву жеахъ Препблагос- ловенная Дева Богородица, ву ОРЛЕ Вашего Царского Пресветлого Величества пребываетъ, Источник Ест то приснотекущий, Водами Благодати Божия Изобилующи, Река то Божия, о неже Псаломник глаголет: Река Божия наполнися водъ, а водъ не инныхъ, токмо Водъ от МАРИИ, аки от Моря Благодати истекающихъ, и огонь греховный оугаслющих во человецехъ. Тая то Река Божия, Сие то Море Благодати МАРИА, толико Сотъ летъ от Предковъ Ваших Царскихъ, Благоволением Бодимъ, Вашего Царского Пресветлого Вели- чества ОРЛУ, аки во Старости глубоцей жію- щему, многочастне, й многовременно, новых й многихъ творимыхъ Добродетелех, Юность Обновляетъ; да Обновляющийся Темъ Исто- чникомъ й Рекою Божиею, Новую й Большую приобрящетъ Крепость й Силу, на противя- щихся Вашему Царскому Пресветлому Величеству враговъ. Коей то Обновлшейся Крепости и Силе, нетокмо змий вселукавый врагъ
л. 7 об	невидимый, сам(у) діаволь, но и левъ супостата видимаго, ищущий поглотити рыканіем хуленія, Честь Богородичину й Святых Божіихъ, не может

	противу стати, но от Обновлшея Вашего Царского ОРЛА Крепости и Силы вострепещеть, гонзатиже ѿ побивати понудится. Благоветствует сію будущую, ѿ непременною до конца Победу, всех врагов ПОБЕДИТЕЛНИЦА въ Царскомъ ОРЛЕ Сущи, егда ко Вашему Царскому Пресветлому Величеству глаголетъ: Наступиши ѿ попереши лва ѿ змія. Онажъ и Власть Над всеми врагами видимыми и невидимыми дарует, когда, Ваше Царское Пресветлое Величество, ѿ Воина Царского, тыми оутверждаетъ словесы: Се даю Влестъ, наступати на змію ѿ на скорпію, ѿ на всю силу вражію. Тыми то словесы оутвержденнаго Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛА, ѿ со Зміями ополчатися готоваго, мужественную Победу познаша Азовскіе ѿ Кизикирминскіе грады, ѿ знаменіемъ лва своего, Богу ѿ Пречистой Деве Богородици противящіися враги, егда гордыню свою, ногама Вашой Монаршой Державы храброго Воина, видятъ погранну ѿ оуничтоженну. За таковую Победу, Благодарствуетъ Ваше Царское Пресветлое Величество, купно со Богомданною себе Ораслію, ѿ Воиномъ своимъ, Богу и Матере
л. 8	Божіей Сіе глаголющи: Благодареніе Богу, и Богородици, Давшимъ намъ Победу, Государемъ Нашимъ ИИСУСОМ ХРИСТОМЪ. Достойно есть воистинну, Вашой Монаршой Державе Благодарити Богу, многими бо Ваше Царское Пресветлое Величество оуощедривши Богъ Дарами, яко иногда о Царствующемъ Пророку, тако ныне о Вашой Монаршой Державе глаголетъ: Вохнесохъ Избраннаго от людій моихъ, обретохъ ПЕТРА Раба моего, Елеемъ Святымъ моимъ помазахъ Его. Воистину достойно есть, Вашой Монаршой Державе Благодарити Бога, ибо, яко оуже даде, тако ѿ паки многія Дары, Вашой Державе даяти обещаваеъ, обещаваеъ бо Рукою Своею крепкою ѿ мышцею высокою, от всехъ Враговъ заступати ѿ сохранятьи. Якоже бо о Давиде иногда, тако ѿ о Вашем Царском Пресветломъ Величестве глаголетъ: Рука моя Заступитъ его, ѿ Мышца моя оукрепит его, ѿ ничтоже оуспреетъ врагъ на него: ѿ Сынъ беззаконія не приложитъ озлобити его

	Обещаваєть Вашей Монаршой Державе, вся Враги ращгнати, й оумертвити, й Область Вашего Царского Пресветлого Величества, распространити: Иссеку рече от лица Его враги Его, и ненавидящія Его побегду, истинна моя й милость моя с нимъ, й о Имени моем вознесется
л. 8 об	Рогъ Его. Обещаваєть й Благоплодной Отрасле, Вашего Царского Пресветлого Величества Первенцу, по Благополучномъ многовременномъ, Вашея Монаршея Державы житіи, вознести Его Областію Царскою, паче всехъ Царей земных, И милость свою с нимъ всегда имети. Азь рече Первенца положу его высока паче Царей Земных, во векъ сохраню ему Милость мою, й Завет мой веренъ Ему. Обещаваєть й всему Вашея Монаршея Даржавы Семени, Престоль оутверждати, во многочисленныя времена, донележе от Небесъ, дніе й часы исчисляются: Положу рече во векъ века Семя Его, й Престоль Его яко дніе Небу. И нетокмо Вашему Царскому Пресветлому Величеству, многая Благая Господь содела, й еще соделовати обеща, но, и Воина Вашея Монаршея Державы, сице оукрепилъ есть, яко хвалитися ему пред Государемъ со Псаломникомъ глаголющемъ к нему: Препоясаль Мя еси силою на брань, спяль еси вся востающія на мя под мя, й врагъ моихъ далъ ми Еси хребет, й ненавидящія мя потребил еси. Сего ради таковою силою Вионъ сей оукрепленный, показующи храброе мужество Свое, глаголетъ: Пожену враги моя й постигну я, й не возвращуся дондеже скончаются, падутъ под ногама моима. Инныи врази падут, инныи
л. 9	оуже й падоша. Изъявляют оно паденіе грады вражія, ногами Вашея Монаршея Державы храброго Воина попраныя. В той храбрости да всегда преуспевает, Вашего Царского Пресветлого Величества Воинъ, й победителнымъ мужествомъ, благополучно да исходитъ на брань, противу враговъ Вашей Монаршой Державе противящихся: Готовы суще стопы Его исправляти, Святый Апостол Петръ, и Святый Алексій, Вашей со дарованною от Бога Отраслію Монаршой Державы Тезоименитый, предстоятъ Лицу ОТЦА Присносущнаго, благополучную тщатся

	испросити Ему Помощь, Вашему Монаршему Престолу, благопріятное мира оустроение, пред Лицем Сына Божія, и Матере Его Преплагословенныя Девы Маріи, в Царском ОРЛЕ место Себе избравше, и прекланяюще колене, Преподобныи Отцы наши Антоній и Феодосій Печерскіи, со инными Преподобными, исповедуютъ Себе Благодарныхъ быти в томъ, яко ихъ Святыя целебныя, и во всемъ міре Христіанскомъ дивными чудесы прославляемыя Мощи, под Областію Вашего Царского Пресветлого Величества, честно сохраняются, и надеющесе на Ваше Царское Богоугодное Благочестіе, дабы и в предхранимы были; молятъ Всемиловитого Владыку, и всех Благъ Подателницу Деву Богородицу о будущихъ, а за бывшія оуже Ходотай-
л. 9 об	Ством ихъ Вашей Монаршой Державе данныя ДАРЫ, благодарствуютъ глаголюще: Благодарение Богу и Богородици, о Неисповедимомъ ихъ ДАРЕ. Яко оуже Божією Силою и крепостию, а Вашего Царского Пресветлого Величества всеусерднымъ тщанием, и Богомудрымъ Разумомъ, Храбрымъ Мужествомъ, многіи врази под нозе Вашего Царского Пресветлого Величества суг покорены. Благодарствуютъ и о томъ: яко о земныхъ Ваше Царское Пресветлое Величество, Свое попечение имеючи, и Небесная не презыраетъ, нетокмо мудрствуетъ земная, но наипаче и Горная. Богомудренная Ветия, хотяще показати, пачеже описати Властелина, Сердцемъ ко Богу горяща, и ко людемъ в области Сущимъ тщалива, изобразуютъ ОРЛА Двоглавнаго; Первою главою горе до Небесъ, второю низу ко земле, прилежно смотряща: с таковымъ Надписаниемъ, горе смотрящи, и нижняя не презыраю. Еда ли не можетъ, Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЕЛЪ Двоглавный, Сие надписание имети: Горе смотря и нижняя не презыраю. Когда изобразуютъ Вашу Монаршею Державы, ко Богу и Людемъ, в Области Царской сущимъ, трудолюбное тщание, Смотритъ Главами Своими Горе, и низу прилежно. Смотрит то онъ, Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЕЛЪ, Горе прилежно,
л. 10	когда в Царственном Великодержавном Пристолномъ Граде Москве, и по всехъ Градахъ и Местехъ, Вашей Монаршой Державе подсудствующихъ, в домахъ

	молитвенныхъ созыдаемыхъ, и изряднымъ благолепиемъ оукрашаемыхъ, по Богоугодномъ Вашего Царского Пресветлого Величества желанию, неусыпныя ко Царю Небесному, о соблюдении Православной Веры, и о оутверждении Монаршего Престола, со веліимъ благоговенствомъ приносятся Молитвы: в Обителехъ Святыхъ при благочинномъ строении велепно прославляется Имя Господне. Тыя то молитвы во Храмахъ Господнихъ приносимыя, Вашему Царскому Пресветлому Величеству, сице поспешествовати Готовы суть, якоже поспешествова иногда Молитва Царю Соломону: егдабо в созданномъ Богу Храме Соломонъ, о Себе и о Людехъ молитву приношаше, скоро оуслыша Его Богъ, и обеща с нмиъ быти, и Престоль Царствия Его оутверждати, рече бо к нему: Оуслышахъ гласъ Молитвы твоея и моления твоего нмже молился еси Предомною, сотвориху ти по всей Молитве твоей, и остихъ Храмъ Сей Егоже Создалъ еси, и оутвержду Престоль Царствия во Іиле во веки. Темже за приносимыя молитвы и Храмовъ Господнихъ изрядное созидание и предивное оукрашение, и Вашего Царского Пресветлого Величества Монарший
л. 10 об	Престоль оутверждается, и всегда оутвержденъ будетъ, за земныя же Храмы, Храмъ нерукотворенный вечный Вашему Царскому Пресветлому Величеству Небесный создается. Горе т смотри, Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЕЛЪ, когда ко Наставлению преумножившагося, Вашея Монаршея Державы Народа, Богомудрии избираются Пастырие, и яко Ваше Царское Пресветлое Величество, сущаго под областию своего Народа тело, Царскимъ Скипетромъ своимъ от враговъ видимыхъ защищаетъ, сице Божиимъ изволениемъ, а Вашего Царского Пресветлого Величества Государскимъ желаниемъ, Пастырие Избранныи, Людій Пастве своей врученыхъ, властию от Христа Господа данною, от невидимыхъ враговъ соблюдающе, души ихъ, на путъ заповедей Господнихъ Правый, и ко спасению ведущий наставляють. Таковымъ Двойственнымъ, Вашея Монаршея Державы, благоразумнымъ и Богомудрымъ Наставлениемъ, оуправляемыи Людие в области Вашей Царской суще, воистинну во веки

	сохранятся сице, якоже бяху людие Іилстіи, от видимыхъ враговъ защищеніемъ мужественнымъ, чрезъ Вожда Моисеа; Благоискуснымъ же, от невидимыхъ враговъ душъ своихъ соблюдением, чрезъ Великаго Архіереа Аарона сохраненны. Воистинну Ваше Царское Пресветлое
л. 11	Величество ОРЛА своего горе смотряща являет, егда ихрядное о свободныхъ и Богомудрыхъ Училищахъ, прилежное имеетъ попечение, да Преумножится в Монаршой Вашего Царского Пресветлого Величества Державе, вся на пользу оустраивающая Премудрость; понеже Царство мудростию растворенно, Богоугодне и благополучне оустроиваемо бываетъ. Сведителница того верна есть сама ПРЕМУДРОСТЬ, сице о себе глаголющая: Мною Царіе Царствуют, Мною Велможи величаются. Ибо и Царь Соломонъ, Царство свое всегда мирно дмеша, не инымъ по Бозе пособием, токмо Мудростию Державу его оустраиваючи, Мудрости бо Скипетри Царския требуютъ, она бо советъ Благъ, и крепость Скипетри Царския оутверждающую имеетъ, глаголетъ бо: Мой советъ и Утверждение, мояже и Крепость. Непрезираетъ и Нижняя Вашего Царского Пресветлого Величества Двоглавный ОРЕЛЪ, когда, аки от приснотекущаго источника Реки изобилныя, от простертой Вашего Царского Пресветлого Величества Десницы, всехъ требующихъ оущедряющая происходитъ Милостыня: от коея Десницы, и наша Обитель СвятоПчерская, многихъ Щедротъ, и Милостыни преподаваемыхъ оучастицею бываетъ. Сего ради Блаженъ еси, разумеваеи на нища и оубога, ко и насъ Богомолцовъ своихъ не презираеши. ОРЕЛЪ Вашего
л. 11 об	Царского Пресветлого Величества не презираетъ Нижняя, когда о насъ всехъ земныхъ, аки Отецъ о Чадахъ, Ваше Царское Пресветлое Величество, тщливое попечение имеетъ, ибо в непрестающихъ тружехъ, со многими врагами, на Веру Православну воюющими подвизающимися, о сохранении всехъ в области твоей Царской живущих, трудолюбне Богомудрымъ Разумомъ и деломъ своимъ Храбрымъ промышляетъ. ОРЕЛЪ по естеству своему, нетокмо на деревьяхъ, но и на Горахъ высокихъ Каменныхъ, наипаче Морскихъ

	гнездится, паче иныхъ, свидетель верень есть на сие, Іовъ Праведный ко Господу глаголющий: Твоимъ повелениемъ возносится ОРЕЛЪ, и все- ляется на край Камика в сокровене. Сияже двойственные радивины творить, да будетъ со высоты ближайший ко солнцу, ибо по естеству своему, светлостію солнечною радуется, и да невозмогутъ змиеве. Ядомъ своимъ на тои высоте птенцовъ его погубити: Сего ради и Камикъ Гречески Гагатеся, до гнезда своего приносит, и между птенцы полагает, понеже змiev и скорпiевъ, со своимъ ядомъ той камыкъ отганяет. Когда в Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛЕ, МАТЕРИ БОЖИЯ, со Сыномъ своимъ пребываетъ, Гора то Божия, ДУХОМЪ Святымъ оусыренная, Гора Каменная, от Неяже Неруко- сечный КАМЕНЬ отсечеса ХРИСТОСЪ: и сия то
л. 12	Гора Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛА, со собою Горе возвышаетъ, да ближай- ший будетъ Ваше Царское Пресветлое Величество ко Солнцу Мысленному Невечернему БОГУ ОТЦУ Присносущному, Иже Светлостію и Теплою Милости своя Ваше Царское Пресветлое Величество согревает, и просвещаетъ. Наипаче да невреж- денъ будетъ Вашего Царского Пресветлого Вели- чества ОРЕЛЪ, от змievъ и скорпiй ВЕРЫ ХРИСТОВЫ, и Вашея Монаршея Державы враговъ, иже вражду свою яко ядь змiинъ на насъ и на Веру нашу Православную изблевают. Но не возможно имъ Насъ, Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛА Птенцовъ вредити, ибо в Горе Неруко- сечной, Вашея Монаршея Державы ОРЛА возвышающей, не Камень Орлiй гагатеся, но Камень Многоценный ХРИСТОСЪ ГОСПОДЬ, посреде ОРЛА ЦАРСКОГО вселися: Иже техъ змievъ со мерзкимъ ихъ ядомъ тако проганяетъ, яко не точию, Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛА, с нами Птенцами его не могут вредити, но и сами язвою лютою пораженны оумерщвляются, и погибаютъ. От таковыхъ змievъ и Самъ, яко своего Царского ОРЛА, тако и насъ Птенцов его, Ваше Царское Пресветлое Величество защищаетъ, и соблю даетъ. Ибо в Богодарованном Ти Имени Камен знаменуется, многую Силу, на прогнание и поправление тех змiev

л. 12 об	от Господа имеющий, Речено бо Вашей Монаршой Державе от ЦАРЯ НЕБЕСНАГО: Се даю Тебе Власть наступати на змию, и на скорпию, и на всю силу вражию. А понеже Камень, во Имени от Бога Ти данномъ именуется, сего ради, должны есмы молитися прилежно ко Богу, да Вашего Царского Пресветлого Величества Именемъ, аки Каменемъ, все, Вашему Царскому Пресветлому Величеству (от ЦАРЯ НЕБЕСНАГО елеемъ Святымъ Помазанному Давиду во Вере Православной противящися избіени будутъ голяды; и да будетъ Ваше Царское Пресветлое Величество, Именемъ своимъ аки Каменемъ четвероугольнымъ, всеми четырма частми света обладающимъ. Ибо сие и Гора Божия ПРЕСВЯТАЯ ДЕВА БОГОРОДИЦА, во Высоту Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЛА возносящая, проявляетъ. Понеже возношениемъ темъ, Пребольшое и Высочайшее Вашего Царского Пресветлого Величества Престола, возвышение прознаменует. Должны есмы молити Небесного Владыку, дабы Симъ Исповеданиемъ, [Ты еси Христось Сынъ Бога Живаго] от тезоименитаго Вашего Царского Пресветлого Величества изреченнымъ, Царсково Стая Православная оутверждаенна Сущи, Именемъ Вашего Царского Пресветлого Величества, Правоверно Имя Господне Исповедающимъ, сие Огражденна пребывала; яко неодоленной быти Ей, всехъ противящихся враждою, и никогда даже
л. 13	быти разоренной, в томъ несуменною всемъ намъ Ваше Царское Пресветлое Величество изявляет Надежду, егда за Церкви божия, и Здравия Своего нещады, непрестающия по демлетъ Труды. Мудрцеве хотяще изобразити Властелина, Истинну и Милосердие любящаго, Орла в одной стропе стрелы молніины, А в другой ветвь Масличну держащаго, шары и вапы написоваша, с темъ Надписаниемъ: Коемуждо по деломъ его. Вашего Царского Пресветлого Величества ОРЕЛЪ, молнию и ветвь Масличну держащи, изявляетъ, яко Ваше Царское Пресветлое Величество, воздасть комуждо по деломъ его: понеже врагомъ покланяющимся Вашей Монаршой Державе, и непротивящимися, злобу ихъ покрывающее,

	являетъ Милосердіе. Противящихъ же Вашей Монаршой Державе Супостатовъ, и со Львомъ Своимъ на Честъ Божию, и Присной ДЕВЫ Богородицы рыкающихъ, и зловеріемъ своимъ Веру Православную поглотити хотящихъ, Ваше Царское Пресветлое Величество, Храбростию и гневомъ своимъ правильно движимымъ оустрашаетъ, и от своея Области со велиею нанесенною имъ язвою, отганяетъ. Темже, не Савска уже Царица, но наша Печерская, пачеже Ваша Царская Обитель. Вашей Монаршой Державе, сию КНИГУ, со смирениемъ в Даръ приносящи, сицевая предресенная, и тем
л. 13 об	подобная, от Знаменія Вашего Царского Пресветлаго Величества, от Любве, и Мира, происходящія Добродетели, в должную Вашему Царскому Величеству восписуетъ Похвалу, и более яко недоволна сущи, не дерзаетъ, многимъ прославлениемъ стужати, ведущи, яко Ваше Царское Пресветлое Величество от человекъ славы нетребуетъ, и за вся от себе бывшая, не себе, но Самому Богу Хвалы и Славы желаетъ, глаголющимъ со Псаломникомъ: Не намъ Господи не намъ, но Имени твоему даждь Славу. Сию КНИГУ Мы недостойныи Богомолцы, Вашему Царскому Пресветлому Величеству Приносяще, дерзаемъ Богомолническими оусты и сердцы, сия провещевати словеса: Блаженъ еси Благовернейшій нашъ ГОСУДАРЮ, а найпаче сего ради Блаженъ еси, яко Миръ от Бога и Богородицы данный, во области твоей имееши? я яко всегда тойжде Миръ вся Благая в Вашей Царской Державе устрояющій имети будещи; таяжде Царская Обитель Вашему Царскому Пресветлому Величеству благовестуетъ, со Ісліемъ глаголющи: Будуть Делеса твоя Праведная Миръ, и оудержитъ Правда твоя Покой. Такова Мира всегда будущаго, Вашему Царскому Пресветлому Величеству два суть свидетели, Святыи Петръ, и Святыи Алексій, Вашего Царского Пресветлаго Величества, со Благополучною Отраслию
л. 14	тезоименити, при двоихъ бо сихъ сведителехъ ста глаголь, и Миръ от Отца Соприсносущнаго оутвержденъ ест, ибо предлицемъ ихъ, ко Вашему Царскому Пресветлому Величеству, купно со

	Воиномъ Вашимъ Царскимъ, глаголетъ: Миръ мой даю вам; пред их же лицом той миръ, и Ангели Божии возглашают, поюще: на земли миръ, во человецех благоволение. Сего ради надеждень буди Благовернейший Государю Нашъ, яко всегда миръ во днехъ твоихъ имети будеши, и вселятся Людие твои во Граде мирномъ, и оуповающе Починуть со богатствомъ, ибо при двоихъ Сведителехъ, веренъ бываетъ глаголь. В томъ от Бога и Богородицы данномъ Мире, да Преуспеваеши, и Царствуеши над всеми, во Области Вашей Монаршой Державы содержимыми, Православными Церкви святыя Восточная Людми, долго-Временно и благополучно, ходотайствомъ своим ко Богу и Богородице, готовы суть Вашему Царскому Пресветлому Величеству помоществовати, Антоний святой, и Феодосий святой, со всеми Угодниками Божиими Печерскими: ихъже Богоугодныхъ Житий, и многотрудныхъ Подвигов КНИГУ, Т..помъ обновленную, добροхотным Пресветлейший нашъ Монархо, благоволи прияти и оусерднымъ лицом, а чтениемъ и оупотреблениемъ ея, Царское свое оулаждаючи Сердце, святыя и Целебныя Мощи ихъ, защищениемъ твоимъ
л. 14 об	Богомудрымъ соблюдаючи, насъ недостойныхъ Богомолцев Ваше Царское Пресветлое Величество, Своею да презираетъ Милостию. О томъ Ваше Царское Пресветлое Величество всемирно наша Печерская, пачеже Ваша о Небесной Царицы Пречистой Девы Богородицы Имени, хвалящаяся, СвятоУспенская Обитель молить. Во истинное же Вашему Монаршему Престолу Благодати Божией умножаемой Знамение. Ваше Царское Пресветлое Величество, тцаниемъ своимъ всемъ концемъ земли являемымъ всегда, и от всехъ нашествий вражиихъ Веру Святуу Православную, и Область свою Царскую стрегущий и сохраняющий, по много-Временномъ благополучномъ, и Богохранимомъ земномъ Царствовании, от Царя Небесного при воздаянии Богоугодномъ Нетленные и Неувядаемые Царского Венца Славы, да восприиметъ желаемую Почестъ, за многия Добродетели и несчетныя Имя Господне прославляющия Труды, вечное во Царствии Небесномъ некончаемое, оуготованное да получить наследие. Сего мы всеусердными

	оусты и сердца желаемъ. ВАШЕГО ЦАРСКОГО ПРЕСВЕТЛОГО ВЕЛИЧЕСТВА Всегдашнии Богомолцы, низайший Раби, ЮАСАФЪ КРОКОВСКИЙ Архимандрить Святыя Великия Чудотворныя Лавры Печерския Киевския Со всею о Хресте Братиею.
--	---

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.12

Лист к гетману корунного с ротмистром Людвиком Короческим о Казыкерменском воинском поведении. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. № 75. Лл. 135-137 об.	
135	В листу к гетману к Ивану Степановичу Мазепе от гетмана коронного написано. Велможный милостивый господине гетмане Войск Запорожских их царского пресветлого величества мне зело милостивый госдне и приятелю. Для соглашения с милостию твоею, которого и соседскоеприятство и союза обовязание, наипаче в внынешних над неприятелем всему Християнству общим требует промыслах и я для совокупления с милостию твоею желая себе того ж, посылаю на резиденцию и милости твоей господина Людвика Корочевского ротмистра моего надворного, а милости твоей прошу, дабы по обыкновенному приятству, и по союзах впред чиняхчихся, принял еси его, и как я ему вручил, дабы он чинил мне ведомости о поведение войск, как московских, как
135 об	и запорожских, их пресвеетлейших, и державнейших царских величеств явил милость твоя, всякую способность к тому, и поволил ему ко мне ведомости посылать, понеже много на том належит, дабы есми имели подлинность обостороннюю о случаях впред будущих. Я уже с войском пошел на рубежи к неприятелем, и как чрез их милость господь князя его милости господина Бориса Петровича Шереметева ближняго боярина и воеводы белгородцкого и наместника вятцкого их пресветлейших и державгейших царских величеств, и милости твоей объявлял есмь всякие намерения, на розорения наприятеля, так и к самому приступаю делу, и в готовности пребываю, понеже и войско великого княжства литовского совокупилось со мною. Вещь зело надобная и к нашим намерением належащая,
136	дабы как наичастье о счастливых милости твоей, которых сердечно желаю, имети могл есмь донесения поведениях. С наших сторон о том чиню ведомость, хан крымский в 26 по новому июля переправлялся через реку Прут под Фалчею, и там его господарь волоский встречал. В малом зело числе пошло за визерем в венгерскую землю. Паче для совету, нежели для помочи. Салтаны на Буджаках со всею ордою обретаются и по се пор никуды не пошли. К нам прошлой недели Карт мурза
136 об	приходил с Буджак для языка, но несчастливо возвратился розгромлен, татар много и 200 лошадей совершенно потерял, и хоронгву у него взяли наши.

	Когда у взятых языков спрашивал есмь, для чего на Буджаках вся орда по сие время держитца, сказали, что возвращения наших войск ожидают. Войска цесарские при помощи божии добре в самом существе идут. Князь Сакки который над ними в Венграх генералство имеет уже приближаетца к Белуграду, где еще визиря не было. Салтан турецкий далече слабший
137	в силах, нежели цесарь, и для того сам своею особою на войну не идет, но визиря послал. Венецияня недавно в Мореи побили турецкое войско, обоз с пушками взяли, и после той победы пошли морем искать турков. Так господь бог христианские замыслы будет благоволити, подобных от господа бога, и с стороны милости вашей желаю, и ожидаю з доброю надеждою ведомостей при сщастии; их пресветлейших и державнейших царских величеств, а милости твоей военных промыслах, о чем как найчаще слышать желаю обыклову вручаясь приятству, с которым постоянно пребываю,
137 об	Милости твоей взаимно желательный приятель, и слуга Станислав Яблоновский, каштелян краковский, гетман коронный. Из обозу с под петликовець августа в 18 день 1695 году по новому.

№ п/п	Текст известия	Источник
1.	«в Ачакове в трех городах, в верхнем, и в среднем, и в нижнем з 200 пушек малых и больших, и всяких полковых припасов и гранат много, потому, что в 3 года в тот город присылают пушки и всякие припасы; Како де полковники под Ачаков приходили, и в то же время было янычан конницы и пехоты и всяких чинов ратных людей с 1700 человек, а выходила де в погоню за помянутыми казаками, толко волница охотою, а все де вышепомянутые ратные люди не пошли в погоню для того, чтоб город пуст не покинуть, и чтоб казаки каким способом того города не взяли»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71. Лл. 85-85 об.
2.	«Два города каменные, один всреди, а другой крутого болши, и по за стеною от посада рвом глубоким обведено, у середняго города стены повыше и пошире, у наружного поуже и ниже, и хотя не ведает сколь широки или узки, однако с метою говорили, что в ширину болши сажени, а вверх в шесть человек или в восемь, ров в ширь и в глуб в шесть человек, бойницы з башнями с 10 пушек великих и малых не толко по стенам часто стоит, но и по земли запасных много лежит, также пороху, ядер и гранатов и всяких воинских запасов великое множество, в обоих городах по два глубокие колодези, сажен по пятнадцати, и в реку Днестр три подлаза для воды, около посаду никокова вала и городбы нет, и что было надобно прошлого году починить в городах каменных починено, для той починки прислан был из города бабы нарочной Юсуп паша с работниками».	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71. Лл. 993 об.-994. Укрепления города Тягина
3.	«А в том Азове три города каменных, четвертый земляной, который все три каменных города обнял; а у того земляного города кругом ров в семь сажен глубиной и жители предстоящей весной думали поглубже тот ров подкопать».	Яворницький Д. І. Історія запорізьких козаків. К., 1993. 3 т. 557 с.
4.	«великоросийские и малоросийские ваши царского пресветлого величества люди, не уместившимися в городку вместе з запорожцами, принуждены вне городка того обретатися, и учинив около себя в вышину на сажень вал, и поставив на нем кош, а под валом около зделав в глубину и в ширину на сажень ров, толко мерою кругом	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 149 об.-150

	ее сто сорок сажень; ... из слабого песку приделанной вал, понеже на низких островах днепрового обретаецца местех, не может быть крепок»	
5.	«для очищения днепровского в Черное море проезду и пристани разорити».	Листи Івана Мазепи. 1687-1691. К., 2002. Т. 1. № 120 С. 281-282. 19 января 1689 г.
6	«учинити им за их многих и всегдашних здешним странам чиненные пакости отмщение».	РГАДА. Ф. 124. Оп. 5. № 20. Переписка гетмана Мазепы (копии). 1691-1695 гг. л. 151.
7.	«О яком деле выразную нашу вашей милость на особном письме засылаючи информацию, жадаем, абысь ваша милость так чинил и так справовался, як в оной воля наша есть выражена».	АЗР. Т. 5. № 204. 30 июня 1690 г. С. 233. Лист гетмана Мазепы компанейскому полковнику Новицкому, с приказанием идти вместе с полковником Палеем к неприятельским городам.
8.	«Давно наше гетманское было намерение ординovati войска под Кизикирмен... и теперь горит о том сердце наше тем врагом нашим отдали отмщение»; «а Крым немал пуст пуст в малолюдствии оставлен, не сподеваючися теперь жадных от стороны Российской на себе наступств.» «Тут докладываем, не только радячи, але и велце просячи, жебы старшии над тем войском будучи не рознылися для своих приват мыслями своими, и один над другого чести свое не переносили ... уходячи того, жебы ... чрез нелюбовь и чрез нещирость не пришел в порушенье порядок, походу тому належитый» «...даючи местце во всяких оказиях порадам и предложеньям пана Семена Палея, яко того, который, будучи рыцарь добрый, досведчив и уже навек, як поступовати в военных промыслах против тех Креста	АЗР. Т. 5. № 205. С. 233-234, 236. 30 июня 1690 г. Инструкция гетмана Мазепы компанейскому полковнику Новицкому, о том, как произвести вместе с полковником Палеем набег на Казикермен, а после за Буг и Днестр.

	святого неприятелей».	
9.	«мы похваляем, и за слушность быти уважаем, а хоч бы и больше было на вдар, то б лучше» «вся битва мусит быти под городом ... под городом на вдар отважных и добрых надобе и не дробно зготовати людей, жебы бой могл бытии крепко удержанный»	АЗР. Т. 5. № 207. С. 237. 11 июля 1690 г. Лист гетмана Мазепы полковнику Новицкому с товарищами, о распределении войска при нападении на Казикермен.
10.	«на устье реки Днепра будто для добытия соли, при котором перемирье есть того надежен, что его и с великим войском мимо городков турецких пропустят, и когда бы он с войском зашел на устье реки Днепра, а отсель бы войска ваши государские шли свой военным походом для промыслов под Казыкермень, в то время он с войском при себе будучим помощию божиею приложил усердное свое радение...»	РГАДА. Ф. 124. Оп. 5. № 20. Переписка гетмана Мазепы (копии). 1691-1695 гг. Лл. 175об-176.
11.	«от неприятельского приходу послал свои войска на Днепр стоять отпор чинить»; «...подагрозную болезнь свою, что мучила чрез две недели, на постеле обнявся мучала ... хотя и з трудностию пошел из Батурина в намеренной поход»	РГАДА. Ф. 24. Оп. 5. № 20. Переписка гетмана Мазепы (копии). 1691-1695 гг. Лл. 48-48 об.
12.	«к нам войску на услугах монаршеских под городками будущего»; «вы есте великих государей своих подданные, и должны есте их монаршеску во всем исполняти службу», «указом пресветлых монархов наших, извещением нашим гетманским крепко приказываем»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 163-164.
13.	«как наипаче вы того желали и требовали», «по вашему Войска Низового непрестанному прошению», «вы Войско Низовое отворением запертой днепровой дороги стали удоволствованы ... как та днепровая дорога к морю Черному отворенная ... особливо вам Войску Низовому есть надобно»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 162 об-166
14.	«чтоб сызнава на тех местех разоренных не вкоренились бусурманы и проезду (казикерменского) себе не имели, того мы повинны по указу велможности вашей стеречь»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 157 об-158 об
15.	«рекою б Днепром до Черного моря путь запорожцом, для воинских и всяких промыслов был свободной»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл.

		290 об-293
16	«для вашей же в будущия времена свободы, и пожитку»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 162об-166
17.	«отворения на Черное море для всяких соляных, звериных, и рыбных добычей дороге», «понеже себе отгуду приобращут пожиток»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. л. 126 об.
18.	«отворения на Черное море, и для всяких соляных, звериных и рыбных добычи дороги»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. л. 140 об
19.	«если где бог всесилоу помощью своею предаст Казыкермень, тогда как с ним поступить, людей ли в нем осадить или вовсе разорить, о том прежде времени просить от гетмана их великих государей указу» «казаки и малого времени ждать и стоять не будут», «и не толко казаки, но и русские ратные люди медлить там долго не будут»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 166-168
20.	«Когда господь бог всесилоу милостию и помощью своею их великих государей великороссийским и малороссийским войскам подаст взять Казыкермень, тогда для содержания того города по общему ево гетманскому з боярином и воеводою з Борисом Петровичем Шереметевым совету оставить в том городе знатных и искусных воев начальников три или четыре особы, а при них великороссийских и малороссийских народов ратных людей сколько человек пристойно по рассмотрению, которыми б людьми возможно было тот город от нашествия неприятельского одержать во всякой крепости, и целости, а запасы тем ратным людем, для осадного времени велеть оставить, собрав с полков, которым в том городе не оставатца, а кому для общия всенародныя христианские ползы собрать запасов в малороссийских в верховых городех по Днепру стоящих, и прислать к тем ратным людем Казыкермень вскоре, и городовые худые места починить и укрепить всех полков ратными людьми, которые при помощи божии в том воинском походе при взятии того города будут» ...«их царского величества ратными людьми при бытности ж своей тот город всеми силами разорить до основания, дабы не остал камень на камени, и в порадование б врагом креста святого он не был»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 166-168
21.	«от Бориса Петровича письмами непрестанными я доволен; все письма его к тому клонятся, что промысла под Казикерманом делать невозможно, а за чем, о том в генералские полки (под Азов) писал он; именно пишет: «с	Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого.

	денежным жалованьем не бывали и деньги у него вышли; да ружья будто мало». Сколько же ружья ему надобно, о том писал не в первых письмах, а в последних. Карабины посланы к нему давно, сколько просил; недосылка только пистолей и мушкетов. Ломовых пушек (осадной артиллерии) велено дать ему из Киева; но он пишет, что взять их неколи, время испоздалось. А больше всего хотят той полковой славы, как Крымские походы.»	СПб., 1858. 2 т. Приложение № 2.28.
22	«те де столники и полковники и полполковники во взятии города Казикермена служили великим государем их царского величеству со всяким радением, и первые головами своими со всеми полками на приступе были ...» «генеральная старшина: обозный, два человека судьи, писарь, два человека есаула, хорунжий, бунчужный»; «конным охотным и пехотным полковником семи человеком»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л. 40 об
23	«Опись Войска Запорожского обоих сторон Днепр гетмана Ивана Степановича Мазепы, что на службе великого государя под Азовым козаков в нынешней поход в полку черниговского 2403 товариства, в полку гадяцкого 3547 человек, в полку лубенского 5230 человек, в полку прилуцкого 1300 человек, в полку охочекомонном 467 человек, в полку охочепехотном 537 человек. В Черниговском полковник Яков Кондратьевич Лизогуб, Гадяцкой полковник Михайло Борохович, Лубенской полковник Леонтей Свечка, Прилуцкой полковник Митро Гарленко, Охотницкие полковники комонной Федко, пехотной Иван Хатковский»	РГАДА. Ф. 210. Оп. 19. № 198. л. 14.
24	«их царского величества ратных людей regimentу ево гетманского с наказным и с начальными людми, конницы 15 тысяч, да пехоты 5 тысяч с воинскими, и с хлебными запасы» «...такого числа войск послать ему... невозможно... для того, еслтли толикое число ратных людей под Азов ему послать и на оборону малороссийских городов доброго и делного войска мало что останетца, и всех де малороссийских войск, и добрых, и худых по списком толко с пятьдесят тысяч, и в том числе не собрать доброго войска и тридцати тысяч, и много худых, что нет у иного ни лошади, ни пищали, но один толко топорок, да и доброе де войско от непрестанных неприятелских	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Лл. 53-54 об.

	приходов, и зибожели, что ни зимою, ни летом покою не имеют, и для того хот он и желает, и усердное попечение имеет, чтоб вышеимянованном их царского величества указу учинит доволство, однако ж разсуждая те вешеимянованные трудности, намеревает в тот путь под Азов послать их царского величества малороссийских войск самых добрых и делных людей десять тысяч или двенадцать тысяч конных, а когда воинской случай употребить, и те конные люди оставя в обозе лошадей и пехотою служить будут».	
25	«похвалами от великих государей думной же дворянин службу Степанова полку Стрекалова и Григорьева полку Анненкова капитанов и пятидесятников и десятников и рядовых стрелцов»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 95-97 об
26	«по их де великих государей указу был он Степан и с полком своим на их великих государей службе при гетмане Иване Степановиче Мазепе под Казыкерменем»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 168 об-172
27	«в прошлом государи 203 году по вашему великих государей указу был я холоп ваш с полком на вашей великих государей службе в военном Казыкерменском походе, в полку вашего царского пресветлого величества подданного Войска Запорожского обоих сторон Днепра у гетмана Ивана Степановича Мазепы, и город Казыкермень добывали» «город Казыкермень добывали, и на приступе я холоп ваш с полком был, и в шанцах, и как вал валили, и на приступе под городом Казыкерменем полку моего ранены столник и подполковник Алексей Чернышев и капитаны и многие стрелцы ранены и побиты»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 244-246
28	«в прошлом 203 году по вашему великих государей указу был я холоп ваш с полком своим на ваши великих государей службе, при вашем великих государей подданном Войска Запорожского обоих сторон Днепра при гетмане Иване Степановиче Мазепе в воинском Казыкерменском походе» «июля 30 день, под Казыкерменем на приступе столник и полковник Степан Матвеевич Стрекалов ранен» «Яков Исупов ранен в болшом валу июля 29 день, по шее на левой стороне гранатным жеребьем да на приступе в 30 день ис пищали» «на приступе де, под тем городком Казыкерменем они ранены тяшкими ранами»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 402-409
29	«А великих государей в грамотах к запорожцам писано, что по их великих государей указу, боярину и воеводе Борису Петровичу и гетману с ратными людьми велено	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 127 об-128

	итит и воинские промыслы чинить над турскими городками на Днепре стоящими, над которыми удобно, и как боярин и воевода, и гетман учнут над теми турскими городками чинить воинские промыслы, и они б запорожцы в то ж время над теми ж неприятели чинили воинские промыслы водяным или сухим путем, розрывая силы их неприятельские, чтоб городчаном помочи не давали, а их великих государей жалованье будет им за те их воинские промыслы смотря по их службе, в том бы они на их государскую милость и жалованье были надежны» «что бусурманы в другом городку в Мустриткермене, турки и татаровя, видя Казыкермену разорение, и не могучи никуда выбежать, а наипаче что запорожцы не дали им воли, потому ж под их великих государей руку поддались, и далися в руки запорожцам, оставя городок с пушками и с снарядом в целости»	
30	«их великих государей указ запорожским казаком на низу в Сече пребывающим, буде они по верному обещанию своему им великим государем будут служить верно безо всякие шатости, и ни на какие неприятельские прелести не склонятся, и похотят тот город иметь себе в прибежище и от врагов креста святого в защищение, и одержать тот город от неприятелей сами собою, и тем государскою милостию будут благодарны и службы свои им великим государем вперед покажут, и великие государи их царское величество укажут тот город отдать им запорожцом со уготовленными припасы»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 166-168
31	«в Ачакове в трех городах в верхнем и в среднем и в нижнем з 200 пушек малых и больших, и всяких полковых припасов и гранат много, потому, что в 3 года в тот город присылают пушки и всякие припасы; Како де полковники под Ачаков приходили, и в то же время было янычан конницы и пехоты и всяких чинов ратных людей с 1700 человек, а выходила де в погоню за помянутыми казаками, толко волница охотою, а все де вышепомянутые ратные люди не пошли в погоню для того, чтоб город пуст не покинуть, и чтоб казаки каким способом того города не взяли»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71 Лл. 85-85 об
32	«а то подлинная ведомость, что все орды белгородские и буджацкие летовали в домех, да и крымские, опричь тех четырех тысячей, о которых выше писано за ханом на войну не ходили, часть их с нурадыном салтаном и з Ширинбеем против Казыкерменя обреталась, а часть с калгою салтаном з дороги в Крым возвратилась»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. л. 315 об

33	«перед приходом калги салтана выбрался было Шабас Кгерей салтан с ордою белгородскою и буджацкою под Казыкермень против войск ваших царского пресветлого величества» «уже чрез реку Днепр перешел было но уведомясь, что Казыкерменьские крепости взяты, того для уstraшився сил ваших монаршеских паки назад возвратился», «и в ту самую пору калга салтан от хана возвратившись приехал в Белгородчину, и совокупясь с Шабас Гиреем салтаном оба пошли в Крым, а Казыгирей салтан оставлен в Буджаке»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 312-313
34	«В Перекопи беем обретаецца сын ханской Казыгирей салтан, при котором жалованного войска с 3000 там же, и те все бусурманы, которые выведены из двух днепровых городков»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. л. 733
35	«к добыванию де тех бусурманских крепостей великую помочь учинили ратные люди, которые прежде приходу их боярина и воеводы и гетмана пришли плавною к городкам, и заградили чрез Днепр путь бусурманом, а если б де те передовые плавные ратные люди, толко единым днем х Казыкеменю не пришли, и в переправе бусурманом помешки не учинили, то граб де великая от них бусурманам в том воинском промыслу над Казыкерменем была ратным людем препона, и помешка, и в людех урон, и едва б тот их поход счастливо так совершился, как ныне» «А что де в таванском городку было жителей, и пушек, и всяких полковых припасов и то все взяли запорожцы, и отвезли в Сеч, потому что тот городок отняли они запорожцы»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102
36	«надобно де на пришлое лето ... чтоб указали великие государи их царское величество изготовить к приходящей весне запорожцом сто челнов, таких, чтоб могли они сидеть по дватцати человек в чолну, и идти б им плавною на Черное море для воинского над неприятели промыслу»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л. 55
37	«надобно де на пришлое лето силы их бусурманские разрывать таким поведением, чтоб указали великие государи их царское величество изготовить к приходящей весне запорожцом сто челнов, таких, чтоб могли они сидеть по дватцати человек в чолну, и идти б им плавною на Черное море для воинского над неприятели промыслу ... да к ним же послать ис Киева хлебных запасов рекою Днепром на три месяца...чтоб они на Черном море чинили над неприятели бусурманы воинской промысл неотменно, и тем неприятельские силы от Азова	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л. 55

	отвращали» «Шереметеву с войском и ему гетману с войском малороссийским идти плавною под Ачаков, и для отвращения ж поганских сил от Азова чинить воинской промысл над Ачаковым, чтоб те поганы видя с стороны их царского величества такие не в одном месте воинские промыслы, не малая часть и в самом Крыму задержались, и у Перекопи, и на Черном море опасение имели, а от Азова отвратились».	
38	«соседское приятство и союза обовязание, наипаче в внынешних над неприятелем всему Християнству общим требует промыслах ... дабы есми имели подлинность обостороннюю о случаях впред будущих»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 131 об-132
39	«Доношу и о сем вам великим государем покорственно, что писал ко мне полковник нежинский, донося речи норочно купца недавно из Львова в Нежине приезжаго, что будто сим временем цесарские войска имея великие бои с войсками турецкими, знатную над ними одержали победу... Дан в батурине 1695 года месяца сентября 8 дня»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. л. 134 об.
40	«как боярин и воевода, и он гетман, с их великих государей ратными людьми учали приближатца х Казыкерменю, тогда неприятели были на отпор во всегдашней готовности и бодрости»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102
41	«как наблизилися к самому городу тогда учали неприятели бить по ним из города ис пушек»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102
42	«чрез шесть дней, и ночей непрестанно ис пушек, и ис мелкова ружья стрелил»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102
43	«из Киева 14 пушек стрелецких полков, которые оставлены в Киеве с станки, и колеса, и с шоры, и с сузды, и со всякими пушечными припасы, что к тем пушкам есть налицо, послать ис Киева в Севск с столником и полковником з Герасимом Нелидовым»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 97. Лл. 4 об-5
44	«в оружейных анбарех медного пушечного наряду» «19 пушек по 2 гривенки ядром длина по 3 аршина по 7 вершков пушка, на станках и на колесах, оковано железом, ветхи; Весом те пушки порознь; Пушка 24 пуда 38 гривенок, лита во 182-м году, орелской присылки Пушка 24 пуда 28 гривенок, лита во 186-м году Пушка 24 пуда 20 гривенок, лита во 182-м году, орелской	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 97. Лл. 10-12

	присылки Пушка 22 пуда лита во 182-м году, орелской присылки 2 пушки по 21 пуду по 15 гривенок, литья 186-м году, и в том числе одна орелской присылки Пушка 20 пуд 35 гривенок, литья 182-м году, орелской присылки 4 пушки по 20 пуду по 20 гривенок, литья 179 и 186-го годов 2 пушки по 19 пуд по 5 гривенок, литья 179-м году 2 пушки по 18 пуд по 30 гривенок, литья 184 году Пушка 18 пуд 27 гривенок, литья 184 году Пушка 18 пуд 20 гривенок, литья 184 году Пушка 17 пуд 34 гривенки, литья 179 году Пушка 17 пуд 30 гривенок, литья 179 году 2 пушки на станках, а под ними дубовые катки, и в том числе длиною и весом Пушка длина пол 3 аршина, весом 11 пуд 10 гривенок ядром в пол 2 гривенки, Пушка длина 2 аршина 2 вершка весом 11 пуд ядром в 3 гривенки Да пушка длина 2 аршина без 2 вершков весом 8 пуд 36 гривенок ядром в пол 2 гривенки, под нею станок и колеса окованы все ветхо; 11 пушек дробовых длиною по аршину по 6 вершков, И в том числе весом, Пушка 10 пуд 34 гривенки Пушка 9 пуд 30 гривенок Пушка 9 пуд 3 пушки по 9 пуд по 25 гривенок 3 пушки по 8 пуд по 30 гривенок Пушка 8 пуд 18 гривенок Да 2 пушки дробовых на станках и на колесах окованных ветхи длиною по аршину по 6 вершков, весом по 5 пуд по 22 гривенки»	
45	«боярину и воеводе Борису Петровичу Шереметеву с товарищи для нынешние их великих государей службы из Белагорода ево боярина и воеводы под турецкие городки походу взяти к себе в полк ломовых пушек и к ним ядер и зелья, что ему боярину и воеводе понадобится, и с Киева и из Новобогородицкого»	Ф. 229. Оп. 3. № 95. Лл. 1 об-2
46	«указали мы великие государи боярину нашему и воеводе Борису Петровичу Шереметеву с товарищи для нынешние наши великих государей службы из Белагорода ево боярина нашего и воеводы под турецкие городки походу взять к себе в полк из Новобогородицкого	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 95. Лл. 4 об-5

	ломовых пушек ядер и зелья, что ему понадобится ... и перевести к нему в полк те ломовые пушки и к ним ядра и зелье сухим или водяным путем»; «пушки те которые в грамотах писано ниже сего»	
47	«По меньшому городу, 2 пищали медные галански ядром по пуду по 10 гривенок длиною по 5 аршин без пяти вершков весом по 208 пуд по 20 гривенок пищаль к ним всех 800 ядер под теми пицалми станки окованы на дубовых кадках, пищаль галанка ядром пудь 7 гривенок длина 5 аршин без пяти вершков весу 197 пуд 35 гривенок под нею станок окован на дубовых кадках; В болшом городе Пищаль медная галанка ядром пудь 7 гривенок длина 5 аршин без пяти вершков весу 197 пуд 35 гривенок станок окован на дубовых кадках к нему и к другой такой же вышеписанной, ядр 799 по пуду по 7 гривенок, 31 по 20 гривенок обоего 971 ядро; в оружейных анбарах 3 пищали галанки ядром по 15 гривенок длиною по 4 аршина с вершком весом одна 89 пуд, другая 88 пуд, 3-я 85 пуд 35 гривенок, под ними станки и колеса окованы железом, и в том числе один станок изломан, станки и колеса ветхи, к ним всех ядер 1663 ядра; пищаль галанка ядром в 12 гривенок длина 3 аршин двух вершков весом 36 пуд под нею станок и колеса окованы железом дышло изломано к ней 555 ядер 2249 пудь 18 гривенок с полугривенкою зелья пушечного без дерева, 4693 пуда 25 гривенок зелья ж пушечного з деревом Полчетверты бочки зелья пушечного з деревом весом 63 пуда 23 гривенки»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 95. Лл. 2 об-4
48	«Пищаль медная галанка весу 62 пуда ядром в 6 гривенок На станку и на колесах станок и колеса окованы железом, к ней 800 ядр Пищаль медная галанка весу 86 пуд 20 гривенок ядро 15 гривенок на станку и на колесах станок и колеса окованы железом, к ней 90 ядр по	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 95. Лл. 4-4 об

	12 фунтов ядро, а по 15 фунтов ядр нет 603 пуда 5 фунтов пушечного пороху з деревом и с рогожи и с веревки, Зав 10 куфах пушечного ж пороху весом 265 пуд 23 фунта»	
49	«а сверх того и в том явилас трудность, что уже от великого солнечного зною, и от суши учали горет в степи травы, да и пороху, и свинцу у войсковых людей стало быть оскудение, потому что чрез шесть дней, и ночей непрестанно ис пушек, и ис мелкова ружья стрелил. А порох де, и свинец войсковые люди покупают сами, на свое иждевение»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102
50	«полковники мне гетману говорили, что около добывания Казыкерменя прилежное тшание прилагая все свои полковые в порохах и в ядрах к пушкам бывшие запасы истощили, да и у полчан их у всякого рядового товарища пороху, и пуляк не стало, понеже те полчаня, как оружейныя порядки сами себе делая, так порохи, и пулки, и из нищетного своего домовитства покупая, не могут имети изобилного в том себе запасу, и ради того всех запасов оскудения»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115
51	«в такой тесноте, неприятели, одними гранатами зело б им вредили, как и в сие время (сказывает мой посланной), от самой тесноты той, самые там сущие люди заболели»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 148 об-157
52	«и той ночи как они здалис неведомо от чего учинился пожар с ту сторону, где они приступали, от которого пожару, и в среднем, и в верхнем городе деревяное строение все выгорело, да и стены городовые учинились же повреждены, а наипаче то повреждение в стенах городских учинилося от порохов, в тех же городех бывших»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102
53	«Мустриткермень, которого городка жители здались в то ж время, как казыкерменцы здались»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102
54	«по взятии и разорении Казыкерменя боярин и воевода и гетман с ратными людьми не задерживались там, и вскоре к Днепру пошли опасаяся приходу великих бусурманских сил на себя, другое то, что от голоду многие лошади пали, третьи что ратные люди в хлебных запасах оскудали, да и от солночного зною великую трудность приняли, да и в добывании крепости Казыкерменской учинились утруждены, а которые де хлебные запасы остались было у самого гетмана, и у знатных людей, те все собраны, и отданы тем ратным людям, которые оставлены в Таванском городку»	РГАДА. Ф. 229. оп. 2. № 75. Лл. 98-102

55	«хотя и поталися оные Тованским островом х Казыкерменю прибыти»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 290 об-293
56	«не толко в его полку несколько надесять подъемных лошадей, но и в Войску Запорожском regimentу моего розных полков, много и наших пушечных войсковых лошадей, в нынешнем воинском походе возвращаюся из под Казыкерменя, везучи пушки, и полковые припасы повалило и померло» ... «остальные насилу могут придти к первой своей такой силе, что годились навперед будущую вашу монаршескую воинскую службу»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 242-243
57	«за далными переходами, и недовольными водами, а наипаче в шанцах около добывания ево кладеными трудами зело учинилися утруждены и истомлены, и хлебными запасами совершенно оскудали (которых запасов и у меня гетмана в особых своих елегах, и по полкам под Казыкерменем осталось было те все кроме того, что на переход дорожной осталось) собрав отдали есмы в Тованской городок»; «еще до реки Днепра не доходя многие regimentу моего всех полков люди прежде нас в дома свои побежали, и так полковники мало с кем полчан своих отстав беспрестанно мне гетману прошением своим докучали, чтоб их и самих с последними полчанами отпустил в дома»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115
58	«о завоеванных на Днепре стоящих турецких городках написал, в разореном бывшем городе Казыкермене, также и в Шингирее, Саксаган тож и в Осламе городках ис полков людей оставить было отнюдь невозможно, потому что Казыкермень вызжен, и башни, и стены, и все будущее в том городе строение разорено до основания, а Шингирей, и Аслам городки вызжены ж, и строения никакого в них нет же, и стены во многих местех развалились»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 290 об-293
59	«Велено гетману в нынешнее настоящее время Тованскому городку чинить всякое в бережении вспоможение по своем рассмотрению, как ево господь бог наставит, а одно лично б о том радеть, чтоб тем городком и иными разореными городовыми месты впред неприятели не овладели, и тем военным их трудом вечного б стыда, не учинили, для того что было завоевано и в руках, а впред явитца во владении у неприятеля»	РГАДА. Ф. 229. оп. 2. № 75. л. 168 об-172
60	«держать и Тавань, и городове стены, чтоб теми тремя городами и Казыкерменским местом неприятели не овладели, и пришед внов их не построили, и людьми не	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 290 об-293

	осадили»	
61	«и от того стреляния ис пушек; и от гранат, и от подкопу в стенах учинилося знатное повреждение, и неприятелем де бусурманом пришед от того во ужас, и в трепет здались»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 98-102
62	«нестыдно о том нам пред вами великими государи хвалитися, и пред всем светом того рещи, что тот промысл, и посылка плавного войска самим истинным основанием, того удачного нашего дела, которое в добытии Казыкерменя и иных крепостей к поумножению преславной вашей монаршеской славы, на радость всему христианству есть оказан» «не могли ис крымского краю на казыкерменскую чрез Днепр переправлятися сторону, по которым мерам Казыкерменская так знатная крепость учинилась беспомочна» «нам вождам с вашими царского пресветлого величества войсками под оную приход стал свободныи» «чрез тот плавной промысл во все время добывания той Казыкерменской крепости вашим царского пресветлого величества войскам, в обозах и в шанцах будучим, никакой от орд крымских не было препоны, а если б тот плавной не изобрелся промысел ... великая от них бусурманам в том воинском промыслу над Казыкерменем была ратным людем препона, и помешка, и в людех урон»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115
63	«имеют на него донести жалобу, но салтан нурадын будто тем отговариваетца, что не было при нем столко орды, с которой б ему застати застановитися мочно было против толких ваших царского пресветлого величества войск, и будто тот нурадын салтан уведав, что ваши царского пресветлого величества великороссийские и малороссийские войска по взятии тех крепостей возвратились вспять, распустил по домам все орды, при себе бывшие, толко малую часть послал на Молочные для взятия языка»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 133-134 об
64	«Как о том есть пример с первого крымского генерального походу, которые и без боев с неприятелями, и без подбегов их поганских, одними пожарами учинился ни во что обращен»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115
65	«а посматривали они на полские войска, чтоб в согласии войск ваших царского пресветлого величества на них с другой стороны не ударили. И для того ж все орды белгородцкие, и буджацкие, чрез все лето, то в домах своих обретались, и сам хан крымский принужден будучи указом салтана турецкого, итить на Венгры, в невеликой	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 312 об-313

	силе, будто толко в четырех тысячах орды крымской, пошел на войну немецкую, а хотя и калга салтан пошел было вместе с ним ханом, однако он хан взяв последнюю, подлинную о преждедеченных войсках ваших монаршеских ведомость, что оный под Казыкермень подошли, с непременно намерением, добывати той крепости, отпустил его калгу, назад з дороги, для выручки Казыкерменя и для обороны Крыму, а из Белогородчины перед приходом калги салтана выбрался было Шабас кгерей салтан с ордою белгородскою и буджацкою под Казыкермень против войск ваших царского пресветлого величества, уже чрез реку Днепр перешел было но уведомясь, что Казыкерменьские крепости взяты, того для устранившись сил ваших монаршеских паки назад возвратился, и в ту самую пору калга салтан от хана возвратившись приехал в Белогородчину, и совокупясь с Шабас гиреем салтаном оба пошли в Крым, а Казыгирей салтан оставлен в Буджаке, и ныне при них толмачей о том выезде он Казыгирей обретался под Тягинею с частию невеликой орды, где и паша один турской имянем Юсуп стоял в поле имея при себе людей турских около трех тысяч человек»	
66	«Велено по челобиться Войска запорожского обоих сторон Днепра гетмана Ивана Степановича Мазепы послать к нему гетману дохтура греченина Ивана Кимнина для совершенного при помощи божиеи в припадающих скорбях ево облехчения и для генеральной старшины и полковников»	РГАДА. Ф. 124. Оп. 5. № 20. Лл. 43, 44 об.
67	«по окладу ево сто пятьдесят рублей месячного корму по двенатцати рублей с полтиною на мексяц, а на год всего триста рублей дано ему в Аптекарском приказе изъ взятых денег ис приказа болшие казны солна, а на подъем ему Ивану указали великие государи против прежней дачи пятьдесят рублей дать ис приказу Малыя России»	РГАДА. Ф. 124. Оп. 5. № 20. Переписка гетмана Мазепы (копии). 1691-1695 гг. Лл. 40-45.
68	«лета 7203 апреля великие государи указывали быть ... на службе над турским Азовом городом ... для осмотру и записи ратных людей, которые от неприятельских людей будут ранены, и о лечбы тех раненых ... и у тех раненых раны досматривать самим и велеть записывать имянно хто по которому месту и ис каково ружья ранен, и рана лехка иль тяжела и учинить тому запись в книге по полкам и по чинам и по именам ... А буде хто от ран умрет ... и будет убит и ему тех людей побитых записывать в книги по полкам и по чину имянно» «однолично смотреть ему дьяку со всяким радением, чтоб	История военной медицины России. VII-XVII вв. СПб., 2002. Т. 1. С. 116;

	раненые без леченья не были, чтобы хто от ран без присмотренья не умер»	
69	«на его великого государя службе под Казыкерменем побито на приступе его царского величества ратных людей его гетманского regimentу двести сорок два человека, да ранено триста семдесят один человек»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71. Л. 259 об.
70	«списою плечо правое пробито, а голова в четырех местех саблею прорублена»; «голову двожды ранен тяжело».	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 84.
71	«а для той вашей великих государей батуринской службы и военного Казыкерменского походу с Москвы в полк мой лекаря не прислано, и те раненые лечились наймывая лекарев, а иные стрелцы от тяжелых ран померли, а иные и ныне скорьят»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 244-246, 251-253
72	«в прошлом 203 году по вашему великих государей указу был я холоп ваш с полком своим на ваши великих государей службе, при вашем великих государей подданном Войска Запорожского обоих сторон Днепра при гетмане Иване Степановиче Мазепе в воинском Казыкерменском походе и под Казыкерменем я холоп ваш ранен на приступе, и от той раны я холоп ваш лежал в шанцах, а полку моего капитанов и стрелцов сколько человек в шанцах и на приступе ранено, и кто имяни в которые места кто ранен, и до смерти стрелцы побиты, и в которых числах, и мой холопа вашего раны описав полку ж моего подполковник Петр Туров, подав роспись за своею рукою гетману Ивану Степановичу Мазепе»; «июля 30 день, под Казыкерменем на приступе столник и полковник Степан Матвеевич Стрекалов ранен камением в правую ногу по лодышке и по плюсне, и оттого убою сине и богрово, да меж плеч зашибено камением же сине ж и багрово»; «гетман Иван Степанович отобрав ис тех раненых которые ранены тяжелыми ранами и с капитанов Иван з Якова Исюповых, 11 стрелцов пятидесятника Мартына Дмитриева с товарищи десяти человек велел отпустить к вам великим госдарем к Москве»; «в походе воинском Казыкерменском, и на приступе де, под тем городком Казыкерменем они ранены тяшкими ранами».	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 402-409
73	«которые не оздоровели от ран лечатца в Батурине, а как пришли из военного Казыкерменского походу, и в то число за тяжелыми раны отпустить было их невозможно»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Л. 574
74	«пушки в Казыкермене взятые при нас гетмане, и всем Войске Запорожском, всегда обретались, и принимаем со	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71. л. 199

	всесердечным благодарением»	об.
75	«пушкам всем которые взяты в Казыкермене указали мы ... быть в Батурине при войсковом пушечном наряду»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Л. 687
76	«колко имянно у меня гетмана с Войском Запорожским казыкерменских полоняников обретаецца; того ради доношу покорно, что тех полоняников янычан, семенев и ушкалов с полчетвертаста человек под известными в полках караулами, кроме тех, которые по розным полкам утаяны, и кроме тех, которые заведомо моим розными людьми для розмены их свойственников в неволе сущих суть розораны; а пушек целых и поломанных можето, счислитца по полкам с сорок, а при наряде войсковом четыре великие пушки, и которых две целы, а две поломаны в выстреле»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 148 об-157
77	«досталос в войску regimentу твоего при нескольких агах, воинских казыкерменских людей, янычан, семнев и ушкалов триста пятьдесят человек, да по разорении Казыкерменя взято четыре пушки немалые, да во всех полках regimentу твоего пушек целых и ломаных розной меры с сорок»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 623 – 686
78	«вышепомянутых казыкерменских полоняников розобрати, и писаря шабана, и агов, а с рядовых старых и увечных и малых сколько их будет прислать к Москве, а досталных всех которые в силе и работу всякую смогут работать, закував в кайдалы, послать ис Батурина в Сумы и отдать в Сумах, а сумским полковником велено всех послать на Воронеж»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 84. Л. 9
79	«Желали есмы тогда в скором времени к вам великому государю послов наших войсковых послати; дабы полоняники того ж войска храбростию там взятые были пред пресветлым вашим монаршеским престолом неотложно представлены, на всенародное царствующаго великого града Москвы видение, для расширения превеликой вашей монаршеского во окрестных странах славы»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71. Л. 189
80	«А на свидетельство то трудной и работной службы нашей пред пресветлым его царского пресветлого величества престолом налицо представить всех казыкерменских полоняников, которых мы с ними послы нашими числом 360 человек, в царствующий град Москву посылаем»; «разсуждая к тому и то, отъявнейшаго и люднейшаго тех полоняников в царствующем граде пред всенародным видением, представлением, вящая, преславным российского царствия скипетром в окрестных государствах	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71. Лл. 190, 198 об

	может быть слава; а наша гетманская со всем войском запорожским, чрез то служба явнейшая»	
81	«В нынешнем году 204 году 30 марта в розных числах к великому государю царю и великому князю Петру Алексеевичу всея великия и малыя и белыя Росии самодержцу, прислал Войска Запорожского обоих сторон Днепра гетман Иван Степанович Мазепа с посланцы своими розных полков с полковники и с старшиною и с казаки турков и татар казыкерменского взятъя 357 человек. И в том числе 6 человек агон, один человек писарь, один человек агин сын, да и с того ж числа у смотру и у розбору явилось старых и увечных и болных 510 человек, а здоровых 330 человек. И тех здоровых турков и татар велено послать с Москвы на Воронеж, а вести их за умалением в городех подвод двумя дорогами; на Коломну 170 человек, на Тулу 160 человек»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 1. № 117. Лл. 30-32. О разборке кезикерменских пленных, о посылке части их к гетману Мазепе, о количестве их, о направлении всех их в города близ Воронежа для размена.
82	«татар привезено двести тритцат три человека, да в дороге осталос в забездорожном сто тритцать три человека. И те татаровя в Москве привезены будут сего ж числа, и поставлены те гетманские посланцы на большом посольском дворе в нижних полатах. Всего тех татар будет и с теми которые остались в дороге триста шестьдесят два человека»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 84. Лл. 7-12.
83	«самодержец указал турчан и татар, которых явились по розбору здоровы, послать с Москвы по прежнему своему великого государя указу на Воронеж»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 84. Л. 12
84	«И держать тех вышепомянутых турков и татар в тюрьме в особых избах, а не вместе с русскими ... чтоб не померли, потому что они надобны для розмену»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Л. 962.
85	«ехать московским срьельцам из Москвы на Вологду, что посланы турки и татары, которых прислал к Москве гетман 193 человека»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 972-974
86	«Ага Таванского городка с иными вязнями в вязени запорожском будучи сам третей ушел из Сечи Запорожской, а был он под караулом бывшего кошевого Максима Сергиевского, и запорожцы все пеняют на того Максима, полагая такое подозрение что нарочно он отпущен ... что будто Максим побрал у него в атой многие денги червонные золотые, и иные, и зело всем войском на тот свой поступок негодуют, что являясь непослушны вашего царского пресветлого величества указу»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 148 об-157
87	«Те де столники и полковники и подполковники во взятии города Казикермена служили великим государем	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л.

	их царского величеству со всяким радением, и первые головами своими со всеми полками на приступе были, и он гетман придал им тогда сердюков»	40 об
88	«Степанова полку Стрекалова и Григорьева полку Анненкова капитанов и пятидесятников и десятников и рядовых стрелцов Великие государи их царское величество показанную службу их под Казикерменем, на боях, и в приступе, в добывании того города, и за крови и за раны ... служба их забвенна не будет»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л. 42
89	«за ево ж гетманскую службу в их великих гоударей делех, усердные радения прислали к нему своего царского величества жалованья с ним думным дворянином и дьяком кафтан золотной на соболях з запаны алмазными в 1300 рублей, да саблю с оправой золотою, и с розными каменья в 50 рублей. Как тот кафтан и саблю думной дворянин гетману явил, и тот кафтан на гетмана надел, а надев кафтан, подал гетману ж саблю дьяк Иван Волков, а потом думной дворянин объявлял, а дьяк Иван Волков гетману подавал же великих государей жалованье: бархат рудожелтой, атлас золотной (по двенатцати аршин), другой атлас золотной же (11 аршин 2 вершка), 2 портища байбереку (2 аршин), 5 касяков камок лауданов (розных цветов большой руки), 2 сорока соболей по 300 рублей сорок, да на шапки, 2 лисицы чернобурых по 60 рублей лисица, 5 пар соболей по 20 рублей пара»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л. 26 об.
90	«кафтан, отлас золотной травы золото с серебром потелчаты, ис под соболей пластинчатой з запаны алмазными кругом того кафтана снур, золото с серебром обведен, да два шнура золотных вытых же з жепонки об низными пришиты под запаны, всего по цене тот кафтан со всем вышеписанным в 1300 рублей, сабля с отравой золотою и с розными каменья в 540 рублей, толко на той сабле нет в брайдарех и в очниве, и в наконешнике шти лаликов, да четырех бирюз да в крыже лалика з гнездом нет же; на той же сабле чехол суконной новой алого цвету завяски у того чохла линты шелковые з золотом, кисти золотные»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л. 37 об
91	«бочку ренского, 500 лимонов, да свежие рыбы белугу большую, да 20 белуг, 100 стерлядей, бочку уксусу новгородского, бочка масла орехового»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л. 27 об
92	«Да их же генералную старшину и полковников жалуют они великие государи их царского величество за ту службу своим государским жалованьем бархатами, обьярами золотными, и атласами и камками и соболми» «обозному, двум человеком судьям, писарю, двум	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Лл. 29-37, 40 об

	человеком ясаулом, хорунжему, бунчужному, всего осми человеком бархату флоренского по 10 аршин, да 8 портищ матерей золотных, и в том числе 5 портнищ байбереков, три портнища атласов все по 10 аршин, да атласу глаткова по 10 аршин, камки лаудано по полдевята аршина человеку, по 3 пары соболей по 20 рублей пара, по сорок соболей по 150 рублей сорок человеку. Городовым полковником киевскому, черниговскому, стародубскому, полтавскому, переясловскому, миргородскому, нежинскому, прилуцкому, лубенскому, гадицкому, всего 10 человеком; да конным охотным и пехотным полковником семи человеком, оба его 17 человеком бархату флоренского да атласу глаткого по 10 аршин, им же по портищу золотном, и в том числе 15 портищ банбереков, 2 портища обяри травчетой золотной, мерою те портоща все по 10 аршин, по три пары соболей по 20 рублей пара, по 40 соболей по 150 рублей сорок человеку»	
93	«великих государей обыкновенного жалованья по вся годы» «5 сукон кармазиновых, 4 отласа камка, 5 вершков бархатных, 5 сороков соболей по 50 рублей сорок, 5 пар соболей по 7 рублей пара, да на все войска 500 золотых червонных 150 половинок сукон амбурских, 50 пуд зелья свинцу тож»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 3. № 102. Л. 129
94	«столнику Семену Перфильевичу Хлопову да приказу Малыя Росии подячему Внифантью Парфеньеву ехать с своею великих государей грамотою и с милостливым словом и со обыкновенным годовым, и прибавочным за казыкерменскую службу прошлого 203 году жалованьем, низового войска запорожского х кошевому атаману к Ивану Гусаку и ко всему посполству. А великих государей обыкновенного годового жалованья послано кошевому атаману 2 пары соболей по 7 рублей пара, 2 сорока соболей по 50 рублей сорок, да на шапки 2 вершка бархатных 2 сукна кармазину по 5 аршин, отласу да камки по 10 аршин; судье, ясаулу, писарю, по паре соболей по 7 рублей пара, по сорок соболей по 50 рублей сорок, по вершку бархатному сукна кармазину по 5 аршин, отласу по 10 аршин человеку, да на все посполство 500 червонных золотых 150 половинок сукон амбурских, 50 пуд зелья свинцу тож, да сверх того за казыкерменскую службу 203 году послано 500 золотых червонных и 100 половинок сукон амбурских»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71. Лл. 431-431 об
95	«А потом он же столник говорил им кошевому и всему	РГАДА. Ф. 229.

	посполству, выхваляя их службы, и о присылке к ним великого государя жалованья обыкновенного и прибавочного, и о бережении на Тованском острове города Мустриткерменя, речь по наказу, а после того раздал им государево жалованье по гетманской росписи, и они то великого государя жалованье приняли у него учтиво и с великим благодарением, а никаких противных слов ни одни ничего не молил, а приняв то великого государя жалованье все общались ему великому государю служить, и во всем его государское повеление исполнять, как ево впред государское повеление и указ де прислан к ним будет.»	Оп. 2. № 71. Л. 435
96	«которые с нурадин салтаном, и Ширинбеем под Аслан городок на помочь Казыкерменю приходили ... по взятии Казыкерменя к Азову трудно было с той казыкерменской стороны, в том намерении удержати», «только ж мню я верный ваш царского пресветлого величества подданный, что они поганцы о взятии Казыкерменя, и иных крепостей устраившись, и осмотревши, что ныне река Днепр, от них поганской области стала очищена, и людьми Войска вашего царского пресветлого величества Запорожского, как Низовыми из Сечи, так и городовыми из Малой росии наполнена; боясь дабы впредь к урону их, как водою, так и сухим путем на Крым не учинился приход, принуждены будут для бережения домов своих задержатися»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 102-115
97	«Данным жалованьем, также и счастью хлебных ваших монаршеских запасов возбуждая их запорожцов на вашу царского пресветлого величества службу в плавной поход на Черное море, или на лиман морской, под город Ачаков и под башню против Ачакова, в стрелице стоящую, для чинения военных над неприятели промыслов, с которым на лиман походом, и сами они отзываютца, от чего б неприятели взяв страх удержалися от Азовской помочи и от наступления на Таванской город, да й мочно б того надеяться, что когда они в судах водных на лиман на том моря Черного к гирле с належащим к промыслом военным устроением окажутца, то не только крымские орды, но ис Царяграда неприятели на то заглядевся принуждены будут имети в разорвании своей силы поганские, и не скоро на Азовскую осмелютца ийти помочь»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 71. Лл. 775-776
98	«А в нынешнем 204 году в розных месцах и числах по его ж великого государя грамотах к боярину и воеводе к Борису Петровичу Шереметеву с товарищи писано	РГАДА. Ф. 210. Оп. 19. № 198. Л. 53; Ф. 229. Оп. 2.

	велено ему с конными и с пехотными полками итить на его великого государя службу для воинского промыслу и для отвращения неприятелей от Озовской помочи и обороны плавным путем под Очаков, или в которые места пристойно, и для бережения на Днепре завоеванных Таванска и иных городов и разоренных мест по общему з гетманом с Иваном Степановичем Мазепою совету и согласию и по их на то дело рассуждению, каким способом и несть, чтоб конечно неприятеля отвращать, и для помочи и обороны к Озову недопустить»	№ 71. Л. 752
99	«В Перекопи и в Крыму такмя поголоска меж посполством носитця, что турской салтан хотя мало от войны немецкой упразнитця всеми силами хочет те городки по прежнему во владение себе добывать, потому что как Крыму, так и Ачакову великая от них была защита. Впред будущее лето совершенно чают под Перекоп приход войск великороссийских и малороссийских и для того в Перекопи прибавочные люди обретаютца».	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 733 об-734.
100	«бог пресветлейших великих государей ко всему христианству нелицемерную любовь, простерши крепкую свою десницу, верным своим помазаником, под ноги многих бусурман покорив, жилища их поганские пусты сотворил, и о той над неприятели победе и о отворения на Черное море, и для всяких соляных, звериных, и рыбных добычей дороге, не одни они запорожцы утешаютца, но и многие обретающиеся под высокодержавною монаршескою рукою, понеже себе оттуду приобращут пожиток. Хвалят и хвалити, и славити имя господне во веки будут, да и во всех странах о испровержении тех же городков слава во веки будет, и за такое превеликое дело, великим государем чрез нарочных своих посланных препосылают они запорожцы благодарение, да и ему гетману за очищение реки Днепра и за всякие нынешние войсковые волности, чинят они благодарение»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 126 об-127.
101	«дал то всемилостивый господь бог в совершенство дело привести, где на Днепре в тех взятых городках, неприятелем бусурманом пристанище было, ныне будет им нескончаемая погибель, того для с той над неприятели победы и отворения на Черное море, и для всяких соляных, звериных и рыбных добычи дороги, не одни мы, Войско низовое Запорожское велми о том утешаемся, но и многие обретающиеся под высокодержавною рукою монаршескою, и под региментарскою велможности вашей областию»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 140-140 об
102	«еще чают то что неприятелем бусурманы, и в будущия	РГАДА. Ф. 229.

	времена, а имянно сей наступающей осени, или в первых за зимьех похотят для отмщения нынешняго своего сицеваго урону великого приходить под малороссийские города»	оп. 2. № 75. л. 102-115
103	«не толко с таких толмачевых речей, но и самым разсуждением то познати можем, понеже они бусурманы узнав из вашей царского пресветлого величества стороны, таки великие себе починены уроны, конечно, имеют такую кознь, чтоб ... учинили отмщение»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. л. 316
104	«то дело росийским народом, и всему христианству надобно»; «Не поединожды то уже писалось ... то дело росийским народом и всему христианству надобно, что неприятельские бусурманские на реке Днепр обретающиеся в крепости суть побраны и разорены ... неточию вы, Войско Низовое, отворением запертой днепровой дороги стали удоволствованы, но и вси народи росийские, и вси христианские государства могут быть обрадованы, как та днепровая дорога к морю Черному отворенная наипаче малоросийскому народу, а особливо вам, Войску Низовому, есть надобно»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 162 об-163
105	«Август ... В 19 день была в нашем войске стрельба из всего наряда: в обозех, и в шанцах и на каланчах, для некоторой радости о взятии Турецких городков, стоящих на которой стороне Днепра реки и на другой також»	Походный журнал [Петра Великого] за 1695. С. 27-28
106	«Он же доносит, что сказывали ис Крыму выходцы, как де помощью божиею, а их великих государей счастием учинилися на Днепре крепости взяты, в то время все орды, с Нурадыном салтаном в нескольких десяти тысячах будучие, и все жилые татары перекопские, в великом были страху, опасаясь войск на Крым приходу, и многие о тех крепостях плакали, и на Нурадына салтана чинили великое пререкание, что не дал городкам помочи и к салтану рутскому имеют на него донести о том жалобу, и бутто тот Нурадын салтан уведав о возвращении ис под городков ратных людей распустил все орды по домом.»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 124 об-125
107	«прошлого лета, был в Буджаку немалой всполох, от войск ваших царского пресветлого величества, который з ближним боярином и воеводою, и наместнико вятцким его милостью Борисом Петровичем Шереметевым и со мною гетманом, на их бусурманские страны ходили, о которых они так разсуждали, что минув Крым, и Казыкермень, могут на Белогородчину и Буджак обратити свое оружие»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Лл. 312-312 об

108	«под Казыкерменем как были богохранимые их царского пресветлого величества войска, и они поганцы в Белогородчине от великого страха не могли совершенно на одном месте оседетца, бегали от города до города от села до села, проведывая о великороссийских и малороссийских войсках, потому что совершенно чаяли к себе приходу их царского пресветлого величества войск»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Л. 318 об
109	«Ведомость ту, что при помощи божией счастием великих государей наших те великороссийские, и малороссийские войска разорили Казыкермень, таили в Белогородчине бусурманы пред христианами, а сказывали в народе, будто бусурмане несколько пушек взяли у войск их царского величества и самих побили, толко он Василица слышал от христиан, что Казыкермень взят»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Л. 319
110	«Калга салтан от хана возвратившись приехал в Белогородчину, и совокупясь с Шабас Гиреем салтаном оба пошли в Крым»	РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 75. Л. 313
111	«Когда ведомость пришла к хану, что уже от войск их царского пресветлого величества взят Казикермен; тотчас возвратил из-за Дуная Калгу салтана, и тот Калга совокупился с теми салтаны, которые были оставлены в Белогородчине для осторожности с Казыкгиреем, и Шепаткгиреем, и посоветовав меж себя, Калга салтан поехал в Крым, с салтаном Шапаскгиреем, а Казыкгирей салтан стал на стороже на быку, где пришед к ним паша»	Ф. 229. Оп. 2. № 75. Л. 321 об
112	«Пошла часть армии Москвичей к расположенному на Днестре замку Казикермен, и напугала гарнизон бомбой таким образом, что они ничего похожего не видели, они объявили себя и все местности заложниками; они осадили также 2 вдали напротив на острове Тавань расположенных замка, включая форт Аслан, который с другой стороны Днепра находился, окончили скоро все и разрушили другой замок на острове Тавань, как и Казикермен и Аслан; другой замок они осадили одинаково сильным гарнизоном, т.к. для них это было более удобно, а врагам более опасно, нежели все другое.»	Theatrum Europaeum. Т. XIV. 1695. Р. 747- 748

План города Берислава. ХКМ. Ф. Арх. Конец XVIII в.



Изъяснение плана:

1. церковь
2. дворец государев
3. казенные провиантские магазейны
4. выстроенные купеческие и обывательские дома
5. салдатские казармы
6. старое земляное укрепление
7. вновь прожектированные кварталы
8. мост.

План крепости Казикермен. НБУВ. Ф. СКВ. № 17445.



А крепость старая Кизикермень, имеет каменную стену, но развалившуюся.

В горноватой старой каменной у которого бруствер разобран и ров заметан

С равелины к реке Днепру, каменной же разворенной

Д на острову бывшая разворенная крепость Тавань

Е бывшие казармы каменные

Г бывшей же пороховой погреба каменный

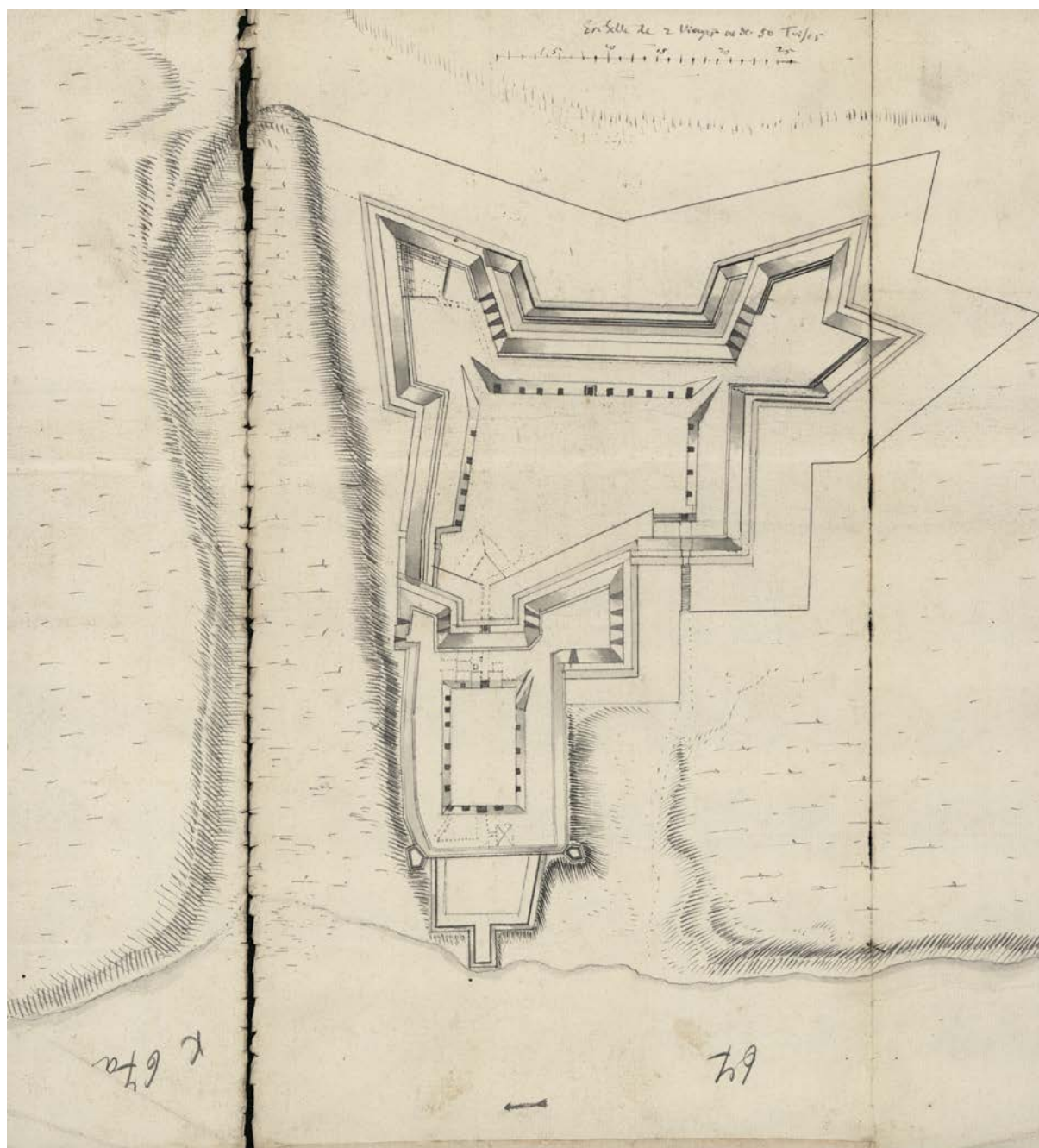
С ворота

Н ретранжамент короткий был делан в 1736 году

М. 20 саж. в 1 дм [1:1680]

Чертеж крепости Казикермен, 1698 г.

РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 19. №. 198. Лл. 67-67 об.



Гравюра Леонтия Тарасевича

Изображение воспроизводится по изданию: Степовик Д. В. Українська гравюра бароко / Д. В. Степовик. К. : КЛЮ, 2013. 494 с.



Гравюра Иннокентия Щирского.

Изображение воспроизводится по изданию: Радишевський Р. П. Іван Мазепа в сарматсько-роксоланському вимірі високого барокко / Р. П. Радишевський, В. Сербигуз. К. : Просвіта, 2006. С. 430.



Гравюра Леонтия Тарасевича.

ФРК РНБ. Патерик или Отечник печерский, содержащий жития святых преподобных отцов наших просиявших в пещерах / К. : Типография Киево-Печерской лавры, 1702. Л. 2.



Икона «Азовская богоматерь».
Школа или худ. центр: Москва. Начало XVIII в. ГИМ.

Изображение воспроизводится по изданию: Брюсова В. Г. Русская живопись XVII века. М., 1984. Цв. табл. 39.



Табл. 1. Росписной список войска Б.П. Шереметева

Название полка	В полку по росписи, чел.	Было под Казикерменом, чел.
Белгородский копейный полк	1427	1276
Белгородцкий рейтарский полк	1053	947
Обоянский рейтарский полк	1069	954
Ливенский рейтарский полк	912	813
Козловский рейтарский полк	1093	959
Белгородский солдатский полк	1276	1202
Яблоновский солдатский полк	1237	997
Староосколкий солдатский полк	955	603
Хотмышский солдатский полк	1518	1396
Ливенского солдатского полка	1124	629
Добренский солдатский полк	1159	904
Усмонский солдатский полк	924	517
Белгородцкий полк городов	148	148
Белгородцкий жилой стрелецкий полк	1145	1097
Курский жилой стрелецкий полк	954	874
Курские новокрещенные калмыки, донские, яицкие и орешковские кормовые казаки	425	415
Слободские черкасские полки	5896	5823
Московские чины (поместная конница)	1584	1584
Полк московских стрельцов	1117	1041
Смоленский шляхецкий полк	636	534
Смоленский стрелецкий полк	684	588
Смоленский жилой стрелецкий полк	937	794
Смоленский жилой солдатский полк	1568	1473
Всего	28841	25273

Табл. 2. Места ранений казаков

Название полка	В шанцах, чел.	Под городком, чел.	Под стеною, чел.	В подкопе, чел.	На приступе, чел.
полк Нежинский	—	1	—	—	—
конные охотничьи полки	1	—	1	—	—
пешие охотничьи полки	—	—	—	6	5
полк Полтавский	—	—	—	1	—
полк Гадяцкий	1	—	—	—	—
полк Миргородский	7	—	—	1	—
полк Стародубский	—	—	1	—	—
полк Прилуцкий	—	—	—	—	—
полк Переяславский	—	—	1	—	—
полк Лубенской	7	4	—	—	—
полк Черниговский	—	—	—	—	—
полк Киевский	4	—	—	—	—
Всего (100 %)	20 (49 %)	5 (12 %)	3 (7 %)	8 (20 %)	5 (12 %)

Табл. 3. Сравнение текстов о взятии Казикермена

«Летопись» Величко	Список с отписки Б. Шереметева	Слова Мазепы
... Гетман Мазепа с войсками Козацкими и со всеми тяжарами войсковыми ... Ближний Боярин и Воевода Белгородский Борис Петрович Шереметов с войсками московскими конными и пешими и с полками Козацкими Слободскими ... в поход подлежащий к Казикермену ...	... с вашими Великих Государей ратными конными и пешими людьми, да по данному Вашему Великих Государей войска Запорожскаго от обоих стран Днепра гетману Ивану Степановичю Мазепе regimentу ево с полками, иттить для промыслу под турецкие над Днепром стоящие городки, а имянно под Кизыкирменом и о взятии того города чинить воинской промысел и поиск со общаго с ним гетманом совету и согласию ...	... ближнему боярину и воеводе и наместнику Вятцкому Борису Петровичу Шереметеву, и ему их царского величества подданному войска запорожского, обоих сторон Днепра гетману Ивану Степановичю иттить с их царского величества великороссийскими и малороссийскими ратными людьми с конными и пешими полки для воинского поиска и промыслу на неприятельские бусурманские жилища, а именно под городки турецкие на Днепр стоящие по общему о том совету и согласию з боярином и воеводою з Борисом Петровичем ...
... войска Днепр преправили ... переходили в том марши разные речки ... и прибыли под самый Казикермен в среду пред запусами Спасовскими, июля чисел последних ...	... к городу Кизыкирменю пришли Июля в 24 числе, часа за два до ночи ...	... Днепр переправливатца в разных местех ... и соединясь с боярином и воеводою ...
... в четверг зас скоро свет ... сердюкам и городовым пехотным войскам ... ступати под стены Казикерменские ... на промисл военный ... в садки и огороды ... и вышло килкосот Янчаров с Казикермена против Козаков ... zostали пораженни и в Казикермен угнанни ...	... тогож дни в вечер полков наших ратных людей с Казыкирменцы, которые ... на выласку, был бой, ... взяли языка, волошенина, Казыкерманскаго жителя ...	(нет информации в источнике)
... Козаки ... шанцы себе починивши в них залегли для далшого военного промислу. Нощи ... з четвертка на пяток ... войска Козацкие и	... Июля ... в 25 числе ... пришли, и став обозами от города в ближних местех ... город Казыкермень осадили накрепко, и где	(нет информации в источнике)

Московские Казаки Кермен атаковали, шанцами осипали, кошами плетеными земле понасипанними обставили, арматами многими и мортирами обвели, пехотами многими, ... свет пятничний начал ... со всех сторон з пушок, мортиров и оружия дробного Казаки Кермен привитано ...	которым полкам стать велели ... <i>для приступу</i> , к тому граду <i>учинить шанцы</i> ...	
... от того пятничного дня до вторка ... чрез пять дней неусипно денно и ноцно ... з пушок и дробного оружия бито, бомбы з мортиров кидано и подкопы тайные под стены Казаки Керменские подвожено ...	... к ... Казыкирменю, с которых сторон было возможно, <i>чинити промысл</i> , <i>Июля с 25-го числа по 30-е число денно и ноцно</i> ... <i>ис пушек</i> верхние бои и туры ... на городской стене <i>сбили</i> ...	... чинили они непрерывные над тем городом <i>воинские промыслы</i> , обычным воинским поведением ...
... от Казаки Кермена ... з армат и янчарок ответи ... так як и турки року 1678 Чигиринове чинили, ибо егда з Казаки Кермена для стреления з пушки отворят Янчаре окно в стене каменной, тогда з армат наших двох и трох в тоеж окно зараз вдарят и Янчарам с пушки Казаки Керменской вистрелити не допустят ... не тилко армати Казаки Керменские ... порозбиванни, станки их поламанни, але и пушкаре повибыванни ...	... пушки, где в которых местех стояли и приведены были на обозы наши и на шанцы, отбили ...	(нет информации в источнике)
... Гетман ... по согласию з Боярином Шереметом, велел войску своему котити вал земляний до стен Казаки Керменских, так широкий и высокий, жеби им в ров ... засипати и з стенами его поровнявшись латво в город уломитися ... велце устрасил и в малодушие привел облеженцов ... Янчарская и пушечная их стрелба была уже безделна ...	(нет информации в источнике)	(нет информации в источнике)
... В тих же пятох днех и <i>подкоп еден</i> промысл Московский <i>поламал стену</i> Казаки Керменскую ...	... <i>Июля 30-го числа, часу в пятом дни, наугольную башню</i> , ... на углу Ачаковской стороны, от поля и от большого рва,	(нет информации в источнике)

	<i>подкопом взорвало и пушки с той разметало ...</i>	
... бомбы зело ... докучали ... найгоршей устроил Казикерменцов еден промисл военный Московский, его же они чаном нарицаху, з которого едного вечера <i>килкодесят бомбвеликих и гранатов малих</i> за едним разом в Казикермен, от которого промислу и <i>огня</i> ... аки от молнии ... было ... просвещение ...	... от того подкопного взорвания ... <i>от гранатной стрельбы загорелось, и гранатными нарядными ядрами</i> почело рвать и метать ... людей духом поднимало ... И в то время ваши Великих Государей ратные люди, з знамяны и з борабаны в тот башенной в розломанной пролом вошли на городовую стену ... на тот пролом ... свальной бой, часов с пять ... на том приступе, их босурманов ... побили ...	(нет информации в источнике)
... <i>бомбы и гранаты</i> ... в крайное облеженцов вринули <i>отчаяние ... глас их плачевный слышан ... трудностей и страху и для смердящих многих купами лежавших непогребенных побитых трупов своих</i> ...	... ранено многое число, взято ... босурманских два знамя ... на посадах, дворы их ... пожгли без остатку ... <i>всеконечное безсилие</i> ... побито и ранено многое число, и <i>от пушечных и от ручных зажигательных ядр почело быть вредительство и воздух тяжелой</i> ... ушли и заперлись в меньшей город ... ис города рекою Днепром уйти ... не мочно, ... суды ... спущены вниз Днепром, <i>учинилось у них ... крик и вопль бошой</i> ...	(нет информации в источнике)
... <i>немогучи</i> <i>далее</i> ... <i>оппоноватися</i> , мусели ... <i>приклонитися</i> Гетману и Боярину Шереметеву, и <i>город</i> Казикермен <i>отдати</i> на имя Козацкое пред заходом солнечным ...	... <i>от всеконечнаго безсилія</i> ... выбежав из меншаго города, на тое проломную стену, знамена свои <i>приклонили</i> и замахали шапками ... дать им живот, <i>а город их остаточной</i> ...	(нет информации в источнике)
... Для ... договору ... <i>прибыли в шанцы</i> Гетман и Боярин, а з Казикермена от Бея ... з несколкома Янчарами <i>Шабан Липка</i> , албо Чемерис, <i>писарь</i> <i>Казикерменский</i> ...	... <i>выслали ... в шанцы</i> , и старшин своих <i>Шебана писаря</i> с товарищи ...	(нет информации в источнике)
... Турки ...капитуляции ради	... велели ... привести к	(нет информации в источнике)

... Кизикерманци ... уступили з верхнего города в самый нижний, що над Днепром, караули тилко Янчарские по стенах каменных в верхнем Казикермене оставивши. Увойшли ... в нижний Казикермен, з лучшими именами и вещми своми, а протчие достатки покинули ...	себе Казыкерменского Бея, и ага, и иных урядников ... по городской стене поставили ратных людей ... Бей ... в обоз приведен, и взяты у них городовые ключи ... для бережения к себе в обоз ...	источнике)
... чрез мури Казикерменские натиснулося в Казикермен верхний, и Янчаре ... уступили ... Москале и Козаки в Казикермене ... запалили его з крайнего безумия своего ... здобич взятии не допустило ... от огня того всепожиряющего ...	(нет информации в источнике)	(нет информации в источнике)
... город Мустрит-Кермен ... на острове Таванском ... увидевши, же Казикермен поклонился Гетману и Боярину, поклонился войску Низовому Запорожскому ... около добывания его промишляло, приплинувши туда от Сечи лотками. ... Аслам-Кермен ... Муберек-Кермен ... увидевши погибель Казикерменову и Мустрик-Керменову ... люде военные и жили уступили з оних ... до Криму, покинувши тилко в них болшии арматы ...	(нет информации в источнике)	(нет информации в источнике)
... устроили порядне войско Козацкое и Московское для приймованя Турков з нижнего Казикермена ... жебы не были от войска забивани и ошарпивани ... Турки ... зостали чрез навалность войсковую ошарпани ... другие турки ... увидевши в замку нижном замкнулися, и до умору своего не давалися, а трети ... Запорожцам поклонилися и из стен Казикерменских в воде Днепровой в лотки	... Июля, 31 числа ... для принятия их Казыкерменских сидельцов мужеска полу и женска, чтоб ... Черкасы, Запорожцы, урвався в город для добычи и пожитков их не порубали ... ратные люди по обе стороны в строю ... и отдать для бережения по полкам; а иных поимали к себе ... ратные люди, такоже гетманского регаменту войсковые люди	(нет информации в источнике)

Запорожские ... чрез Запорожцов на остров Таванский ... перевезени ...	и Запорожские казаки ...	
... На Таванском острове ... войску Низовому Запорожскому премногая ... здобич досталася, ... безобидно между их разделена ...	... пушки ... <i>взять к себе в обоз, четырнатцать; а сколко с Беем ага и иных старшин ... роспись; а у гетмана Ивана Степановича сколько ... писал от себя в отписке своей ...</i>	(нет информации в источнике)
... <i>стены Казикерменские поламали, чрез дней килко ... рушили назад ... Днепр преправивши, распустил в доми их ...</i>	... <i>Город ... велели ... розрыть и разорить до основания, чтобы ... неприятелем впредь для пристанища не был ... города разломаныя и худые места ... починить ... построить было не чем потому, что камня и извести и лесных припасов ... каменного дела мастеров, ... нет ... всякое строение погорело ... без остатку, башни и городовыя стены ... взорвало и обрушило ... ратных людей оставить в том городе ... не возможно ...</i>	(нет информации в источнике)
... <i>Гетман оставил полк Сердюцкий Ясликовского, а Боярин полк стрелцов ... в Таванском замку ... оний неповрежден был от стреляня нашего ... военных запасов на килко месяцев харчевих вещей .. и Запорожцы от себе килко сот товариства ... з ясиров едни доброволне покрестилися ... отпущении, другие ... померли, а трети здохитрии и погибель ... Войску Сечовому зделати умислившие ... без жадного поощаждения .. <i>вирубани</i> ... Орда Белгородская не могла ... учинити препятія, что себе оберегала от войск Лядских ...</i>	... <i>осадных сиделцов ... в обоз взято и роздано для бережения по полкам ... переписная роспись ... к Москве пришем из Бела- города ... для того, что в Беле-городе ... держать будет не возможно по тому, что Бел-город Украинской, и от Крымских степных мест в близости .. послал .. столника князя Александр княж Иванова сына Волконскаго, Августа в 1-й день ... подать в генералские полки, под Азов ... Бей 1 человек, 2 знамя турецких, Агов 10 человек, 14 пушек медных, 4 ключа городовых ...</i>	... бережения оного от приходов бусурманских их царского величества ратных людей регименту ево гетманского ныне городовых казаков, и сердюков, и запорожцов две тысячи пятьдесят человек ...

(Курсивом выделены общие моменты в описаниях события.)

Таблица составлена по:

Летопись событий в Юго-Западной России в XVII веке. Составил Самоил Величко, бывший канцелярист канцелярии войска Запорожского, 1720 / Врем, комис. для разбора древних актов. — К. : Типогр. Иосифа Вальнера, 1855. — 3 т. — 568 с.;

РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 3. № 102. Статейный список посольства думного дворянина В.Б. Бухвостова и дьяка Посольского приказа Ивана Волкова в Батурин к гетману И.С.Мазепе. Сообщения о походе Мазепы против татар; о раздаче жалованья служилым людям; о походе 1695 г. воеводы Шереметева и Мазепы под Казыкермень; о подготовке похода под Азов; о «прелесных» письмах Петрика (Петра Иваненко). 1697 г. Л. 22-48 об.;

Царский М. Список с отписки к государям царям и великим князьям всея Руси Иоанну Алексеевичу и Петру Алексеевичу Боярина Бориса Шереметева о взятии и разорении города Казыкерменя // Записки Одесского общества истории и древностей. — Одесса, 1853. — Т. 3. — С. 269-272.

При анализе документов (РГАДА. Ф. 229. Оп. 2. № 84. Росписной список...), в котором перечислены убитые и раненые казаки, входившие в состав гетманского войска, приходим к выводу, что последний лист в деле предположительно, имел продолжение, т. к. список не закончен. Но вероятность найти недостающие листы крайне мала. Явно произошла ошибка с Нежинским полком (первым в списке), потому как перечисленных убитых из Нежинского полка всего 2 % (4 человека), а раненых 5 % (17 человек), если брать процент от всех перечисленных поименно в документе казаков. После этих первых двух листов (л. 295–296) с пометкой «Нежинский полк» на следующем листе (л. 297) перечислены казаки без заголовка, и приписано внизу: «Всего убитых и раненых...». Если считать, что эта запись относится к списку убитых и раненых в Нежинском полку, то на этот полк приходится основная часть погибших и раненых из всех перечисленных в документе потерь войска Мазепы: 50 % раненых (242 человека) и 54 % убитых (371 человек), что тоже маловероятно. Получается, что непосредственно в списках полка поименно перечислено казаков на порядок ниже, чем написано «всего», т. е. либо список потерь этого полка неполный (где-то утеряны листы с оставшимся поименным списком казаков, но при этом замечаем, что старая зачеркнутая нумерация документов и новая не нарушены), либо эта приписка о всех погибших и раненых ошибочна. Аналогично ситуация обстоит с Гадяцким полком, только там не такая большая разница в расхождении, как в списках Нежинского полка. Можно предположить, что и список Киевского полка не закончен (потому что изначально его данные потерь в процентном выражении ко всем перечисленным казакам близки к нулю, что вызывает сомнение).

На листе 297 нет указаний полка, к которому относится приписка «Всего убитых и раненых». Если предположить, что лист 297 замыкающий, то перечисленные в верхней части листа казаки будут относиться к последнему в списке Киевскому полку. На это указывает еще и то, что

запись, сколько всего ранено и убито, находится не в самом низу страницы, а перечисление дальше не продолжено (в остальных случаях на всех других листах записи доводятся до самой нижней кромки листа). А значит, больше записей там не предполагалось, и это смысловой конец документа. Тогда, принимая данные «всего убитых и раненых» за конечное общее число для всего войска Мазепы, можно высчитать неучтенные потери (разница между количеством «всего убитых и раненых» и подсчитанными нами поименно перечисленными в документе казаками). Сравните, цифры отличаются совсем незначительно: как общее количество убитых числится 262 чел., а перечислено поименно 246 чел., записано, что ранено 372 чел., однако перечислено поименно всего 330 чел., то есть, скорее всего, не достает в документе еще пару листков. Эти неучтенные потери могут быть тем числом раненых и убитых из Киевского полка, которые, по нашей версии, утеряны. Таким образом, это предположение увеличит показатели последнего полка и сделает их более реальными, а цифры в разных полках будут значительно меньше варьироваться.

Табл. 4. Данные о потерях казаков

Название полка	Убитых, чел. – %	Раненых, чел. – %	Смертельно ранены, чел. – %	Потонули, чел. – %
полк Нежинский	4 – 2 %	17 – 5 %	–	–
конные охотничьи полки	52 – 20 %	60 – 16 %	8 – 50 %	–
пешие охотничьи полки	60 – 23 %	95 – 26 %	3 – 19 %	4 – 33 %
полк Полтавский	23 – 9 %	37 – 10 %	3 – 19 %	–
полк Гадяцкий	22 – 8 %	34 – 9 %	–	8 – 67 %
полк Миргородский	3 – 1 %	14 – 4 %	–	–
полк Стародубский	4 – 2 %	3 – 1 %	1 – 6 %	–
полк Прилуцкий	4 – 2 %	4 – 1 %	–	–
полк Переяславский	39 – 15 %	58 – 16 %	–	–
полк Лубенской	5 – 2 %	14 – 4 %	1 – 6 %	–
полк Черниговский	2 – 1 %	2 – 1 %	–	–

полк Киевский (вместе с неучтенными)	44 – 17 %	34 – 9 %	–	–
Всего убитых и раненых	262 – 100 %	372 – 100 %	16 – 100 %	В числе убитых: 12 – 100 %

Табл. 5. Распределение ранений по видам оружия

Название полка	Гранатой, чел. – %	Из яныченки, чел. – %	Из пушки, чел. – %	Из лука, чел. – %	Пулкою, чел. – %	Списою, чел. – %	Саблею, чел. – %	Каменем, чел. – %
полк Нежинский	–	–	–	–	2 – 2 %	–	–	–
конные охотничьи полки	–	2 – 2 %	1 – 1 %	5 – 4 %	3 – 2 %	–	–	1 – 1 %
пешие охотничьи полки	–	22 – 17 %	7 – 5 %	17 – 12 %	1 – 1 %	1 – 1 %	–	7 – 5 %
полк Полтавский	–	5 – 4 %	1 – 1 %	1 – 1 %	1 – 1 %	–	–	3 – 2 %
полк Гадяцкий	–	–	–	1 – 1 %	5 – 3 %	–	1 – 1 %	1 – 1 %
полк Миргородский	1 – 1 %	3 – 2 %	2 – 2 %	1 – 1 %	–	–	1 – 1 %	–
полк Стародубский	–	4 – 3 %	–	–	–	–	–	–
полк Прилуцкий	–	4 – 3 %	–	7 – 6 %	–	–	–	–
полк Переяславский	–	–	–	–	–	–	–	–
полк Лубенской	–	–	–	–	–	–	–	–
полк Черниговский	–	–	–	–	–	–	–	–
полк Киевский	–	6 – 5 %	–	7 – 6 %	–	1 – 1 %		1 – 1 %
Всего, 100 %	1 – 1 %	46 – 36 %	11 – 9 %	39 – 31 %	12 – 9 %	2 – 2 %	3 – 2 %	13 – 10 %

Рис. 1. Схематический план укреплений на Таванской переправе. Составитель Багро А.В.

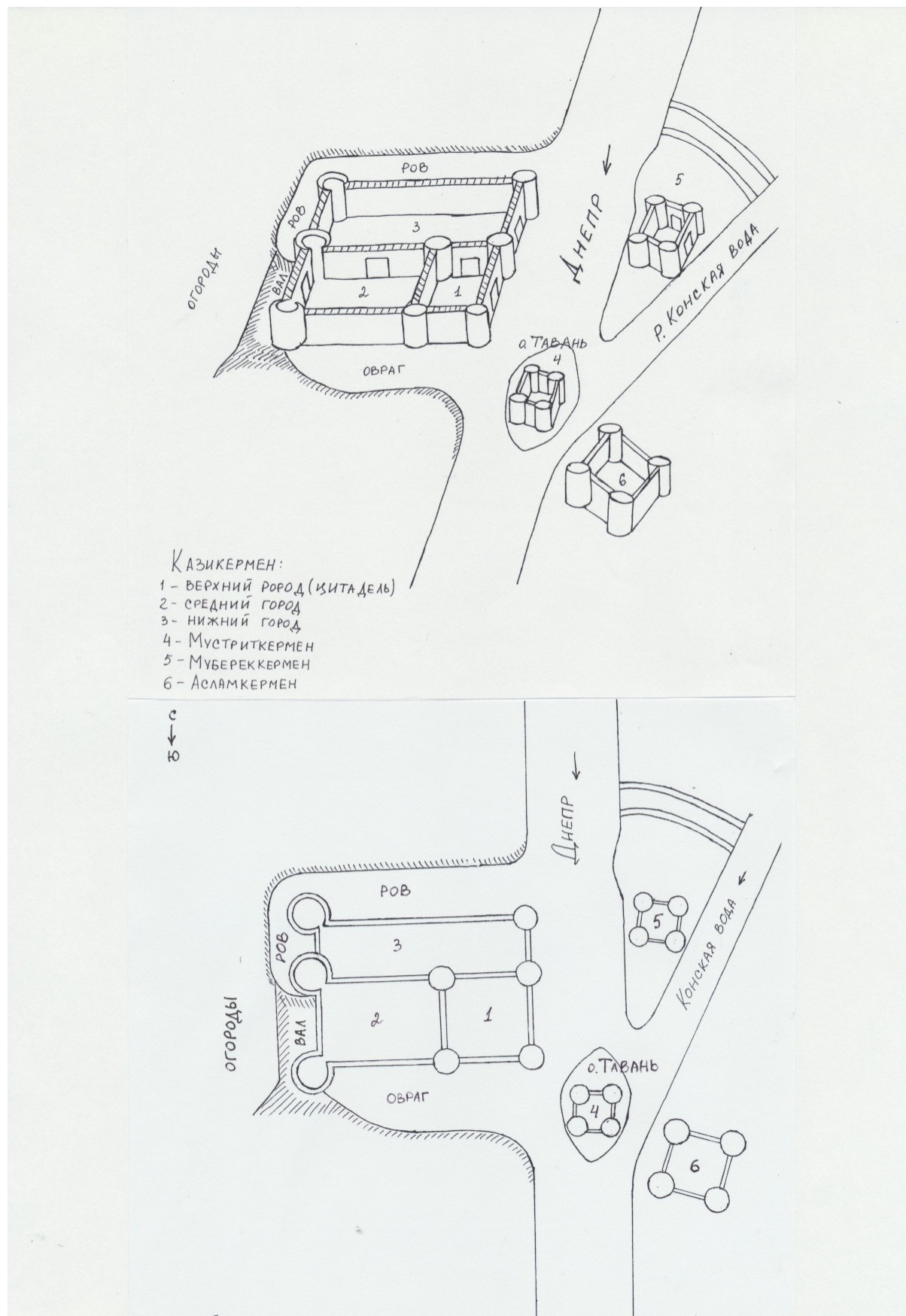


Рис. 2. Схематический план сооружения укрепленного лагеря российско-украинских войск. Составитель Багров А.В.

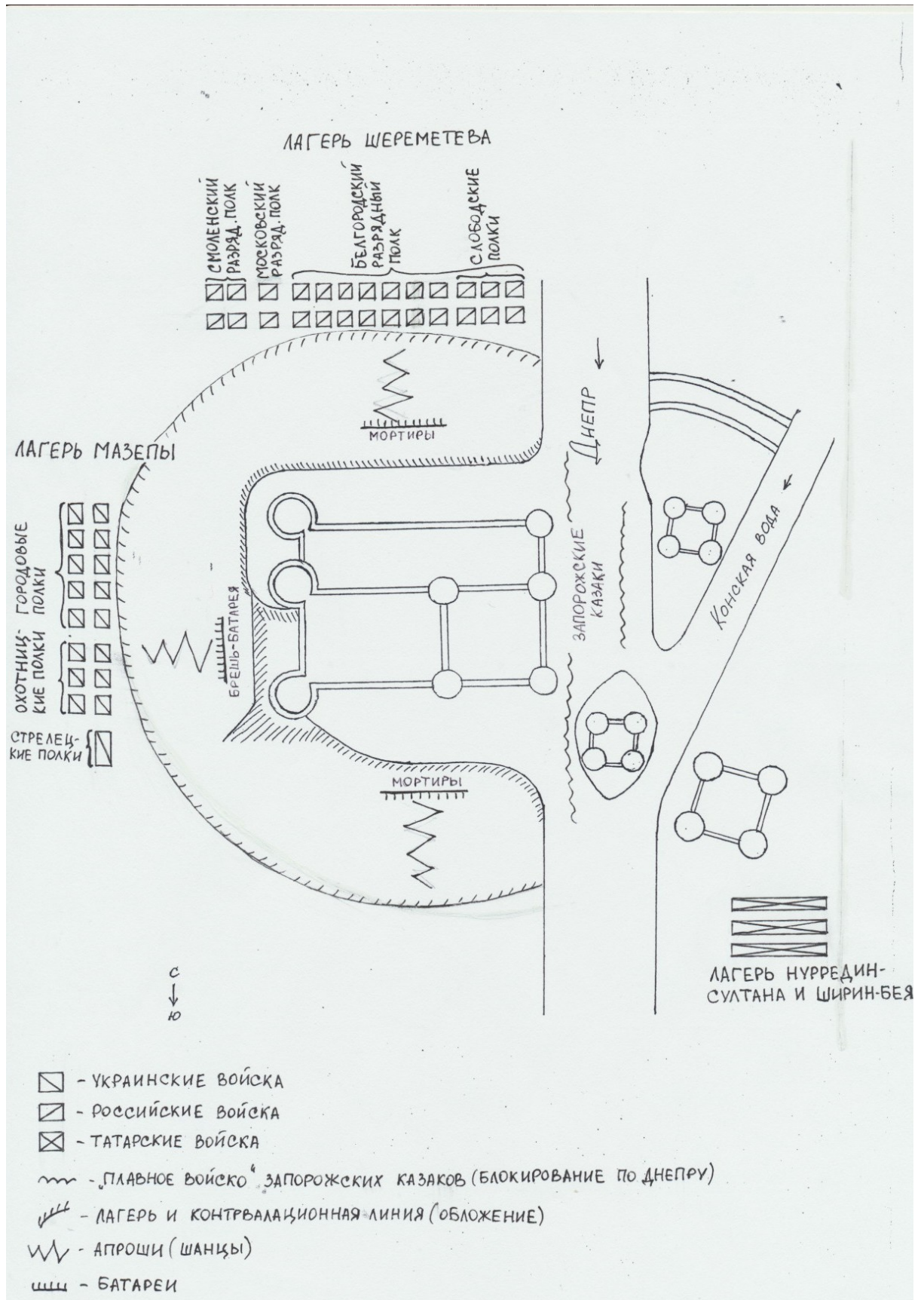


Рис. 3. Схематический план возведения украинскими казаками земляного вала (29 июля).
Расстановка городских полков И.С. Мазепы. Составитель Багро А.В.

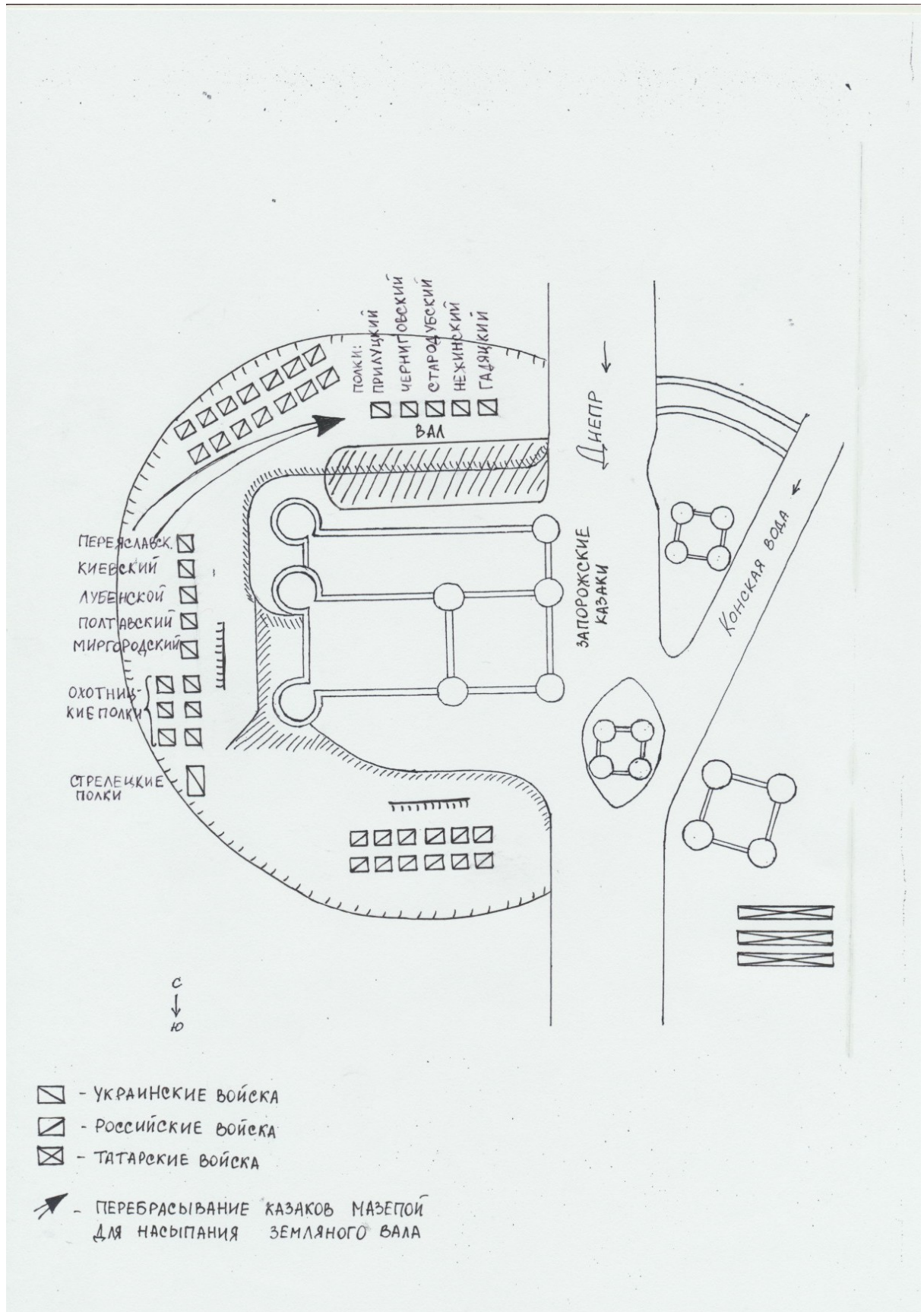


Рис. 4. Схематический план взрыва Очаковской башни Казикермена (30 июля).
Составитель Багров А.В.

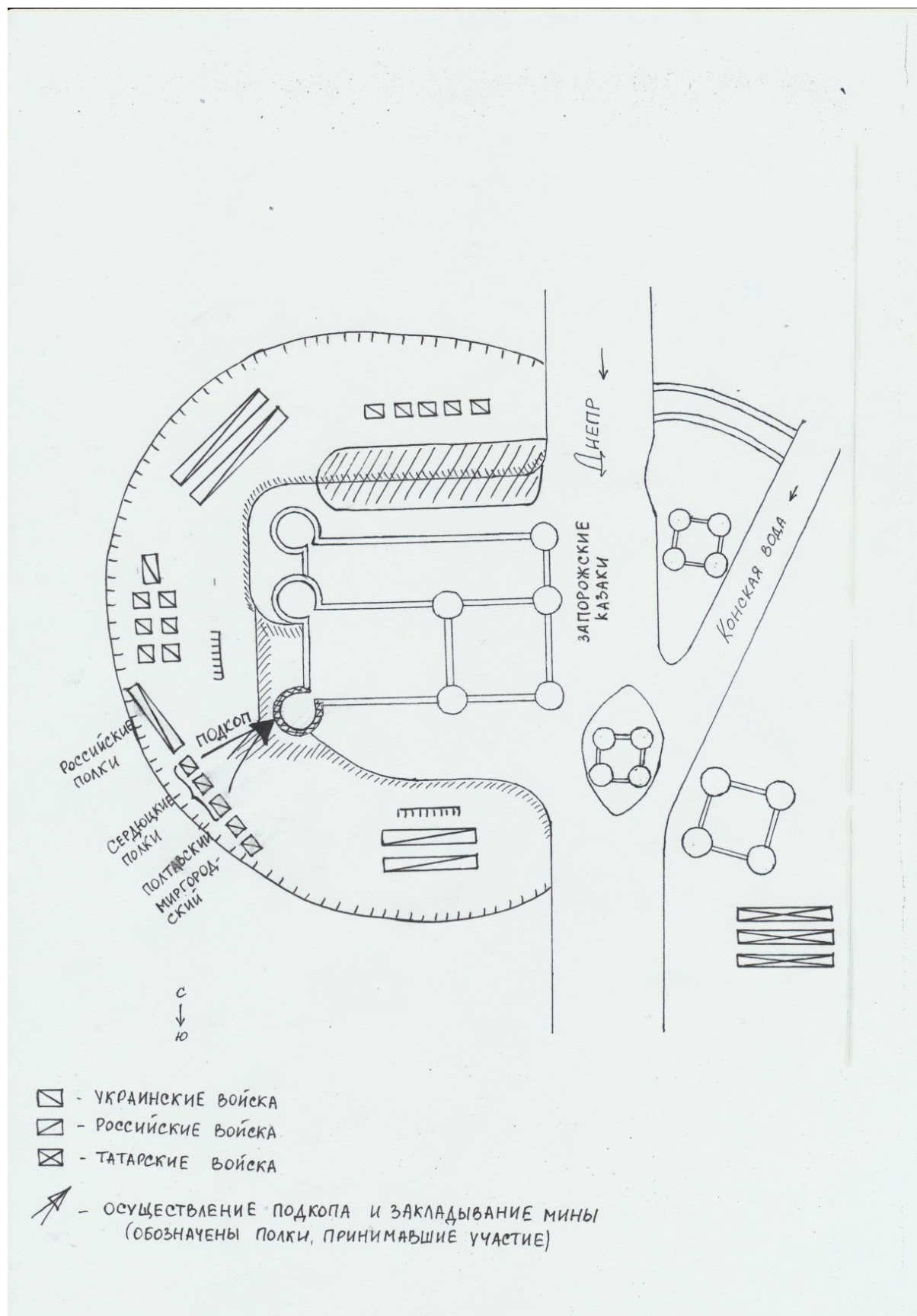


Рис. 5. Схематический план штурма Казикермена российско-украинскими войсками (30 июля). Составитель Багров А.В.

