

В. И. Богданов, Т. И. Малова

ФОРТ WALLFISCH КАК ПРОТОТИП ПЕТРОВСКОГО КРОНШЛОТА

Предположение о существовании прототипа форта Кроншлот – первого российского форта на Балтийском море, сооруженного зимой – весной 1703–1704 гг. на основе деревянной модели, изготовленной Петром I в Воронеже, – было обосновано нами в 2009 г. и подтверждено в 2012 г. по итогам детальных исследований и анализа гравюры неизвестного немецкого автора с изображением Петербурга, Кроншлота и наводнения Невы, относимого к 1721 или к 1777 гг. (ил. 1)¹. Надпись на гравюре (в переводе Ю. Н. Беспярых) гласит: «Изображение большого наводнения в Петербурге и Кроншлоте, какие оно погубило здания и суда»².

Эту гравюру с полным основанием можно отнести к категории «загадочных»: число вопросов, возникающих в процессе ее анализа, растет пропорционально продолжительности и детальности исследования. Нам не известны ни автор гравюры, ни время ее создания. Мы не знаем ее предысторию и какому именно наводнению она посвящена. У нас нет уверенности в том, что изображенная местность идентична району Петербурга, Невской губе и долине реки Невы. О названии же города и форта, подвергшихся «большому наводнению», свидетельствует лишь надпись на ней. В многочисленных публикациях, воспроизводящих гравюру, эти вопросы не обсуждаются, и мы фактически имеем дело с тиражированием одних и тех же скудных сведений, содержащихся в подписях к ее репродукциям с 1887 г., и с утверждениями об изображении наводнения Невы то ли 5 (16) ноября 1721 г., то ли 10 (21) сентября 1777 г. (табл. 1, 2).

Таблица 1

Сведения о публикациях гравюры и о подписях к ней

Авторы, годы	Подписи к гравюре, ссылки на источники
Пыляев М. И. 1887, 2002	«Наводнение в Петербурге в 1777 году. С немецкой гравюры того времени» ³ .
Божерянов П. Н. 1901, 1910	«Изображение наводнения 5 ноября 1721 г. С немецкой гравюры того времени» ⁴ .
Головин Н. Н. 1903	«Изображение наводнения 5 ноября 1721 г. С немецкой гравюры того времени» ⁵ .
Чистякова С. А. 1903, 1992	В первом издании книги (1875) гравюра отсутствует. В двух других: «Изображение наводнения 5 ноября 1721 г. (С немецкой гравюры того времени)» ⁶ .

Наумант Е. 1903	«Санкт-Петербургское наводнение в 1777 г., с немецкой гравюры того времени» ⁷ .
Столянский П. Н. 1926	«Наводнение 1777 г. Со старинной гравюры» ⁸ .
Авсеев В. Г. 1995	В первом издании книги (1903) гравюра отсутствует. В публикации 1995 г.: «Наводнение в Петербурге 5 ноября 1721 года» ⁹ .
Померанец К. С. 1998, 2005, 2009	«Наводнение в Петербурге в 1777 году. С немецкой гравюры того времени» (1998); «Наводнение в Петербурге в 1777 году. Гравюра немецкого мастера 1770-е гг.» (2005); «Наводнение 5 ноября 1777 г. С немецкой гравюры XVIII в.» (2009). Ошибка: 5.11.1777 г. – комбинация дат наводнений 1721 и 1777 гг. (такого наводнения не было. – В. Б., Т. М.) ¹⁰ .
Агеева О. Г. 2003	«Петербургское наводнение 1777 года. (В ряде изданий ошибочно публиковалось как изображение наводнения 5 ноября 1721 года.) Немецкая гравюра XVIII в.» ¹²
Анисимов Е. В. 2003	«Изображение наводнения 5 ноября 1721 года. С немецкой гравюры XVIII в.» ¹¹
Юбилейный атлас 2003	«Наводнение 1777 года в Петербурге» ¹³ . Автор подписи к репродукции гравюры не установлен.
Беспятых Ю. Н. 2006	Автор со ссылкой на Н. Е. Головина (1903) приводит в разделе о наводнении Невы 1721 г. лишь перевод надписи к гравюре ¹⁴ .
Абрамов Д. И. 2008	«Наводнение в Петербурге в 1777 году. С немецкой гравюры того времени» ¹⁵ .
Епатко А. Ю. 2008, 2012	«Наводнение в Санкт-Петербурге в 1777 г. Фантастическая гравюра XIX в.», со ссылкой на: Emile Naumant, 1903 г. (2008); «Наводнение в Петербурге и Кроншлоте в 1721 году. Немецкая гравюра XVIII в.» (2012) ¹⁶ .
Непомнящий Н., Курюшин М. 2010	«Наводнение 1777 г. в Санкт-Петербурге» ¹⁷ . (На титульном листе указан только первый автор.)

Таблица 2

Сведения о гравюре в Отделе эстампов РНБ

Шифр	Библиографические записи о гравюре
Э $\frac{\text{Син}}{715}$	«Abbildung der grossen Wasser-Fluth zu Petersburg und Cronschlot was solche an Gebäuden u. Schiffen hat verdorben» [Наводнение 1721 Б. м. 172...], 168 260; 193 × 284
П 20 № 1	Фантастическое изображение Петербурга и Кроншлота. Оф. и рез.
Э $\frac{\text{Гир. 234}}{3-1}$	«Abbildung der grossen Wasser-Fluth zu Petersburg und Cronschlot was solche an Gebäuden u. Schiffen hat verdorben». [Б. м., 172...], 1 л., 154 × 240



Ил. 1. Гравюра неизвестного немецкого автора с изображением Кроншлота, Петербурга и наводнения Невы 1721 или 1777 г.

Отдел эстампов РНБ

Перечислим основные результаты выполненных ранее исследований.

1) Список из 21 публикации гравюры (табл. 1) открывает книга М. И. Пыляева «Старый Петербург», связавшая изображенную на ил. 1 панораму с наводнением в дельте Невы в 1777 г. без каких-либо пояснений и сведений о предыстории гравюры. Общее число публикаций, относящих это изображение к наводнению 1721 или 1777 г., практически одинаково (с учетом сведений табл. 2). В двух случаях гравюра охарактеризована как «фантастическая». По одному случаю: наводнение или не датировано; или не указан автор подписи к ней; или все ссылки до 2003 г. на наводнение 1721 г. объявлены «ошибочными»; или же «смешаны» даты двух событий, в результате чего в 2009 г. появилось «новое» наводнение 5 (16) ноября 1777 г. В десяти случаях – повторение одной и той же фразы «с немецкой гравюры того времени». В четырех случаях создание гравюры отнесено к XVIII в., а в одном – к XIX в.

2) Согласно ил. 1, за Кроншлотом изображен Петербург, а остров Котлин (Ретусаари), Кронштадт и Невская губа («Маркизова лужа») почему-то отсутствуют. Разумно объяснить такую ситуацию трудно, поскольку, например, Кронштадт весьма сильно пострадал во время наводнений 1721 и 1777 г.

3) Но если принять направление «от зрителя – в даль гравюры» за направление параллели с запада на восток, то штормовой ветер (судя по волнам с «барашками», гюйсу, вымпелам и парусам некоторых судов) оказывается северным (с севера на юг, или слева направо на гравюре), при котором большие наводнения в дельте Невы неизвестны.

4) Если же «восстановить» направление ветров западных румбов, ответственных за наводнения в дельте Невы, то придется иметь дело с новым противоречием – субмеридиональным руслом «Невы» (в нижнем течении) и расположением «Петербурга» севернее «Кроншлота».

5) Но если все-таки город расположен восточнее форта, то русло реки на гравюре выше города поворачивает не на S, как у Невы, а на N.

6) Холмистый или горный рельеф на заднем плане гравюры и отсутствие развитой дельты реки противоречат ландшафту региона и реке Неве.

7) Светотеневой эффект свидетельствует, что солнце находится к W от Кроншлота, т. е. речь должна идти о вечернем времени суток. Наводнения же Невы произошли в дневное (1721) и ночное (1777) время.

8) Анализ застройки Петербурга (или Кронштадта), декларируемого надписью на гравюре, не соответствует их архитектуре, и, по мнению авторов, напоминает средневековый европейский город.

9) Явная коллизия результатов анализа гравюры и утверждений надписи на ней, а также неинформативность последней в вопросе, какое все-таки изображенное наводнение «погубило здания и суда», наводят на мысль о возможном искусственном составлении надписи с целью изложения некоторых дополнительных сведений о гравюре... Поиски такой скрытой информации привели к неожиданному результату. Если выписать первую строку этой надписи – «Abbildung der grossen Wasser-...», а в ней выделить начальные буквы слов, исключая артикль, то получим «A», «g», «W». Порядковые номера этих букв в готическом письме (фрактуре) с 22 буквами¹⁸ образуют комбинацию «1721» (ил. 2). Можно предположить, что во второй и третьей строках содержатся и другие сведения о гравюре, но к настоящему времени эти исследования не завершены.

10) Каждое из перечисленных выше противоречий допускает «расширенное толкование» и не затрагивает право гравера на художественное видение действительности. Например, на объединение разновременных событий – максимальной фазы наводнения с его последствиями и с вечерним временем суток – или же на перенесение хорошо известных граверу ландшафта местности, города, форта и большого наводнения, запомнившегося его согражданам по масштабам бедствия и причиненного ущерба,



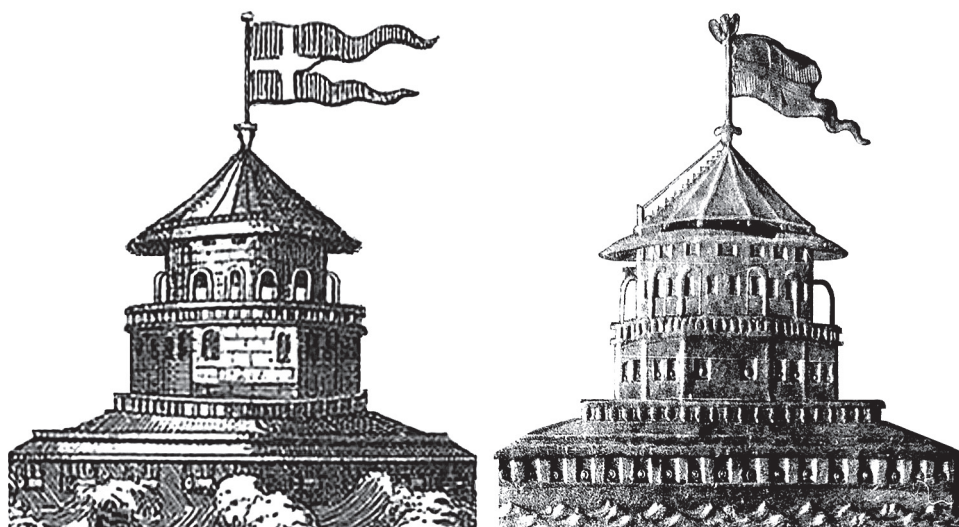
Ил. 2. Сопоставление начальных букв первой строки надписи на гравюре с порядковыми номерами их в готическом письме (фрактуре)

на известные ему (лишь по скудной информации) город и форт, которые также пострадали от большого наводнения. Последний прием представляется конструктивным в том смысле, что совокупность перечисленных замечаний однозначно свидетельствует против того, что на гравюре изображены Кроншлот, Петербург, Нева. Но из этого следует, что дальнейшие исследования должны быть продолжены в двух направлениях: 1) идентификации изображенных на гравюре местности и события; 2) поисков реального прототипа Кроншлота.

Сопоставим изображения Кроншлота на гравюре и на памятной медали Ф. Г. Мюллера¹⁹. Несомненно сходство их башен (ил. 3), средние ярусы которых могут быть как 6- или 8-, так и 10- или 12-гранными.

Согласно Е. С. Шукиной, «серия медалей на события Северной войны – яркое явление Петровской эпохи. Она была задумана и осуществлена людьми, сознававшими себя творцами новой России... Ориентированная на запад серия становится известна и за рубежом». Следовательно, в соответствии с высокими целями, изображение на медали могло быть приукрашено. Там же приводятся сведения о том, что Ф. Г. Мюллер (1654–1719), мастер европейского уровня, никогда не был в России, но в его распоряжение «были предоставлены сведения об одержанных победах, гравюры с видами взятых городов и планами крепостей»²⁰.

Барон Генрих Гюйссен в «Журнале Государя Петра I...» описывает Кроншлот как крепость, «которая построена вокруг подобием английскому замку в Риме, но из древа со многими камнями на подошве. Сия крепость Кроншлот имеет два ряда один на другом для ставления пушек, чтоб неприятельские корабли не допускать ни с которой стороны». Там же указан поперечник Кроншлота – «40 косых сажен»²¹.

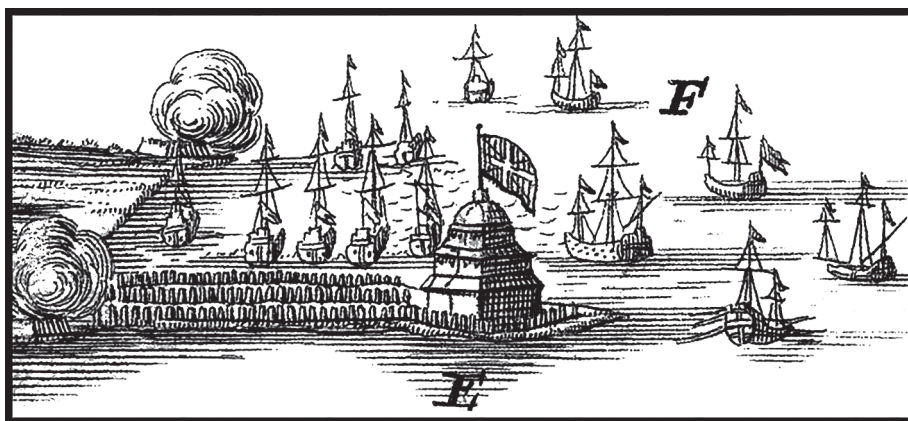


Ил. 3. Сопоставление изображений Кроншлота на гравюре и на медали Ф. Г. Мюллера (1713) в память сооружения форта зимой 1703–1704 гг.
Государственный Эрмитаж

П. А. Кротов высказал предположения о том, что «40 косых сажен» характеризуют размер искусственной отмели, на которой сооружен форт, и что первоначальный вид Кроншлота наиболее достоверно изображен на гравюре Г. Боденера-старшего²². Увеличенный ее фрагмент представлен на ил. 4. Башня Кроншлота изображена на этой иллюстрации весьма условно, четырех- или восьмигранной. Несомненно, однако, отличие ее облика от башни форта на гравюре и медали (ил. 3).

Согласно Т. А. Базаровой, первые «изображения Кроншлота (гравюра П. Пикарта 1704 г. и созданная на ее основе гравюра А. И. Ростовцева 1716 г.)» отражают, возможно, облик деревянной модели, по которой сооружался форт²³. Там же приведены описания шведских разведывательных чертежей: 1) приложенного к рапорту генерал-лейтенанта И. Г. Майделя от 21 июля 1704 г. и 2) выполненного во время военной кампании адмирала К. Т. Анкаршерны в 1705 г. На этих чертежах башня Кроншлота показана восьмиугольной и трехъярусной. Анализируя рукописный шведский план «Краткий проект мест, а также формы укреплений и крепости, которые в это военное время основаны русскими в провинции Ингерманланд», Т. А. Базарова отмечает, что Кроншлот изображен на нем в виде «высокой башни» (призматический облик форта. – В. Б., Т. М.), с двумя флагами, но уже и с двумя ярусами²⁴.

Ознакомление с многочисленными изображениями Кроншлота подтверждает существующие версии о том, что форт неоднократно перестраивался, в его конструкцию вносились изменения и что сведения о его первоначальном виде, возможно, не сохранились. В 1716 г. было начато сооружение Нового Кроншлота, но и его перестройки были предопределены будущими катастрофическими наводнениями 1721 (?), 1777, 1824 гг.²⁵ Это обстоятельство означает, что установить по собранным изображениям вид «раннего Кроншлота» весьма затруднительно, и в качестве поисковых признаков первичного Кроншлота не могут быть использованы, строго говоря, ни число его ярусов (2–3), ни круглая или многогранная форма его башни (4-, 5-, 6-, 8-, 10- и даже 12-гранная), ни призматические или пирамидальные его контуры, зафиксированные в различных дошедших до нас описаниях и изображениях. Такая



Ил. 4. Увеличенный фрагмент гравюры Г. Боденера-старшего «Вид Петербурга и Ретусари» (1705): Е – Кроншпанц (Кроншлот), F – Русский флот. *Отдел эстампов РНБ*

ситуация, по мнению авторов, может быть отчасти объяснена необходимостью защиты от утечки военной информации о реальной оборонительной мощности форта, а также сокрытием или намеренным искажением сведений о первоначальном Кроншлоте, в том числе о недостатках его конструкции и о влияниях на нее сложных природных процессов.

Остановимся на этом вопросе подробнее. Ю. Н. Беспятых предоставил авторам для опубликования свой перевод описания А. Гордоном фундамента Кроншлота. Из «бревен длиной приблизительно тридцать футов и толщиной приблизительно пятнадцать дюймов искусно сколотили ящики высотой десять футов. Заполнив их тяжелыми камнями и опустив на морское дно, получили очень надежный фундамент, на котором царь возвел свой форт, называемый Кронштатом (Cronstat) и вмещающий гарнизон из трехсот человек и семьдесят пушек; он находится приблизительно в двухстах морских саженях от острова Ретусаари (Ratusari), на котором построены другой форт и довольно приличный маленький городок под названием Кронбург (Cronburgh), где обычно размещаются морские офицеры»²⁶.

Допустим, что такой фундамент действительно надежен. Но многие авторы обращали внимание на наносной, динамически изменчивый характер отмели, на которой сооружен фундамент Кроншлота, что свидетельствует о неустойчивости его основания. Л. Ю. Эренмальм, финляндский швед, описавший Кроншлот в 1712–1714 гг., отметил со ссылкой на сообщения «тамошних морских офицеров», что «этот блокауз весной сильно страдает от льда и воды, так что они порой весьма опасаются, как бы вода не опрокинула возведенную в море крепость»²⁷. Но почему не упоминается другая угроза – многочисленные наводнения и связанный с ними реальный ущерб даже от незначительной «прибылой воды» и от «великих штурмов», о воздействиях которых на форт ничего не известно? Официальный их перечень включает за 1703–1726 гг. двенадцать событий²⁸, тогда как Ю. Н. Беспятых на основании детального анализа многочисленных источников представил убедительные сведения о более сорока наводнениях за тот же период!²⁹

Согласно О. де ла Мотрэ, Кроншлот построен «на песчаной отмели, увеличенной сильным течением, и неудивительно, если очертания отмели прежде изображали иным»³⁰. Педер фон Хавен, датчанин, прибывший в Петербург в 1736 г., отметил, в частности, что крепость Кроншлот «стоит на песчаной отмели, размеры которой каждый год увеличиваются или уменьшаются наносимым рекой Невой песком»³¹. Однако судьба намеченных преобразований России и начатой Северной войны зависела от оперативности воплощения идеи Петра I о строительстве Кроншлота и создании первичного комплекса оборонных сооружений в районе Котлина. Именно поэтому к работам был привлечен архитектор Доменико Трезини.

Тем не менее в 1705 г. при обстреле Кроншлота шведской эскадрой под командованием адмирала К. Т. Анкаршерны одна бомба попала в фундамент форта и «разорвалась таково, что весь Кроншлот потрясся». Анализ военной кампании этого года в районе Котлина позволил вице-адмиралу К. Крюйсу уже зимой подготовить записку по усилению обороны форта. В записке, в частности, предлагалось: «1) У Кроншлота возвести еще один форт или иметь шесть прамов (плоскодонных судов) с пушками и мортирами; 2) На косе возвести шанц (т. е. укрепление) как опорный пункт против

высадок; в нем иметь 1500 человек гарнизона... Государь, видимо, согласился с его мнением, и оно частью было приведено в исполнение»³².

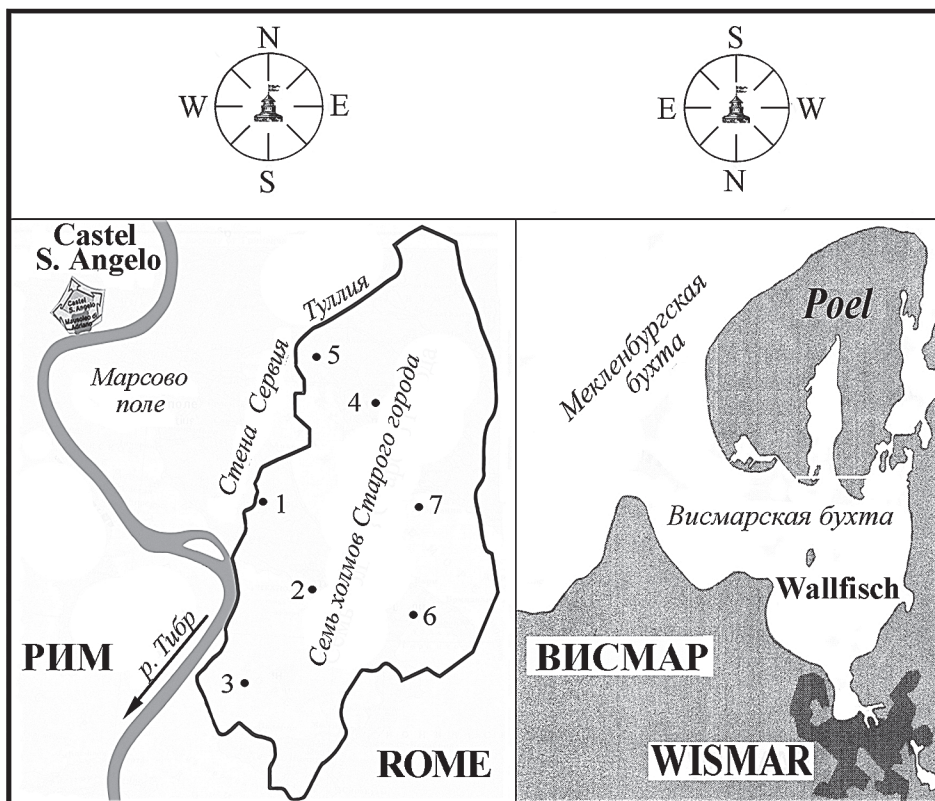
О. де ла Мотрэ отметил также, что «Петр I, стремившийся перенимать и вводить в своей империи все имевшееся где-либо лучшее и полезное, что он видел и о чем слышал, достал план венецианского Адмиралтейства с чертежами судов и галер, какие там строят»³³. Именно эта характерная черта Петра I; существующая версия о его тайном посещении вместе с А. Д. Меншиковым и шестью сопровождающими Венеции³⁴ и, возможно, Рима; сведения о том, что в Воронеже он сделал деревянную модель Кроншлота³⁵ и разработал проект «оборонительной постройки» (в начале 1704 г.)³⁶, а также то, что еще в октябре 1703 г. наметил «план и проспект» оборонительных сооружений и гаваней в этом районе³⁷, свидетельствуют в пользу предположения о существовании прототипа крепостных сооружений и, в частности, Кроншлота, с которыми Петр I или его приближенные могли ознакомиться, например, во время Великого посольства.

В этой связи приведем фрагмент публикации князя А. Д. Кантемира в переводе с немецкого Ю. Н. Беспятых: «К юго-западу напротив ингерманландского берега стоит значительная морская крепость Кроншлот – на песчаной отмели, для чего Петр Великий... велел посреди зимы сделать из ящиков с камнями основание и затем поставить его в таком месте, чтобы эта крепость могла, наряду с укреплением в Кронштадте, по усмотрению открывать и запирает путь из Восточного моря в С. Петербург и также служить как ключом Российского государства на восток, так и прикрытием российской торговли на Балтийском море. Кроме того, это как бы центр российских военно-морских сил, и крепость достаточно доказала свое значение во время нескольких неприятельских нападений.

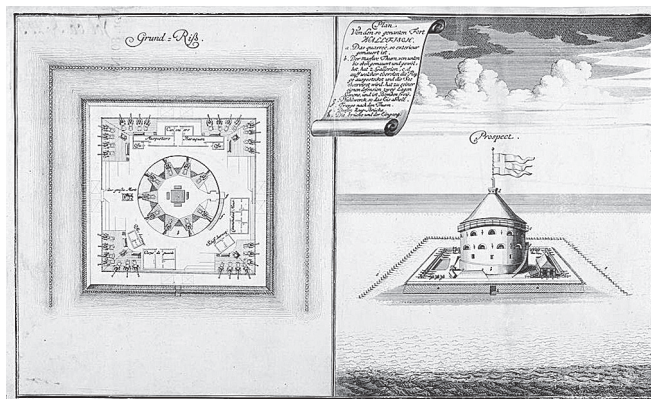
Она устроена по образцу столь некогда превосходной морской крепости Wallfisch, стоявшей в гавани Висмара, и окружена очень толстой четырехугольной каменной стеной, фланкированной четырьмя бастионами и уставленной очень многочисленными пушками. Самый нижний их ряд расположен по кругу так, что они могут палить над самой водой и обстреливать утку, не говоря уже о шлюпке. Внутри стоит очень толстая каменная башня в три этажа. Эти этажи имеют вокруг множество бойниц и тоже снабжены достаточным числом пушек. Наверху развевается российский морской флаг. Сама же крепость постоянно обеспечена должным гарнизоном. Между крепостью и островом Ретусари вода шириной около двух тысяч шагов и она достаточно глубока для выходящих и входящих кораблей. А вот с северной стороны острова очень мелко и полно песчаных отмелей, так что на больших судах там вовсе не подступиться»³⁸.

Возвращаясь к итогам анализа гравюры (ил. 1), рассмотрим две вероятные ориентировки реальной местности, изображенной на ней: 1) «нормальную» (на гравюре направление «от зрителя – в даль гравюры» соответствует направлению с S на N; на картах и планах N – вверху); 2) противоположную ей («шведскую») (то же направление на гравюре – с N на S; на картах и планах S – вверху). Первой версии соответствует, например, район «Замок Св. Ангела – северная часть Рима – р. Тибр – Апеннины»; второму – «форт Wallfisch („Кит“) – ганзейский город Висмар – река (каналы), холмистый рельеф Германии (или предгорий Альп)» (ил. 5).

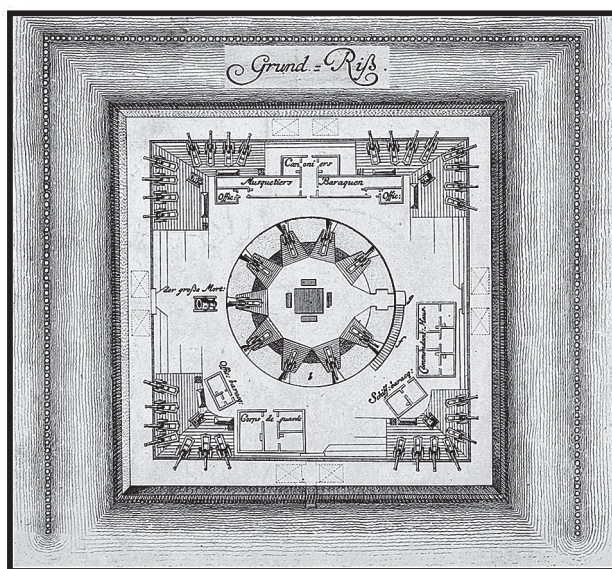
Первая версия удовлетворяет многим условиям. Однако большие наводнения в Риме не известны, а размеры Тибра не допускают развития значительного судоходства.



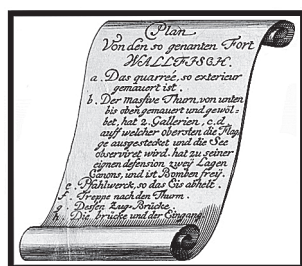
Ил. 5. Схема-коллаж двух вероятных версий картографической ориентировки местности, изображенной на гравюре. Ориентировка схем-планов района Рима и Висмара при этом оставлена нормальной. Наименования холмов Старого города: 1 – Капитолий, 2 – Палатин, 3 – Авентин, 5 – Виминал, 5 – Квиринал, 6 – Целий, 7 – Эсквилин.
Коллаж выполнен по материалам БАН и РНБ



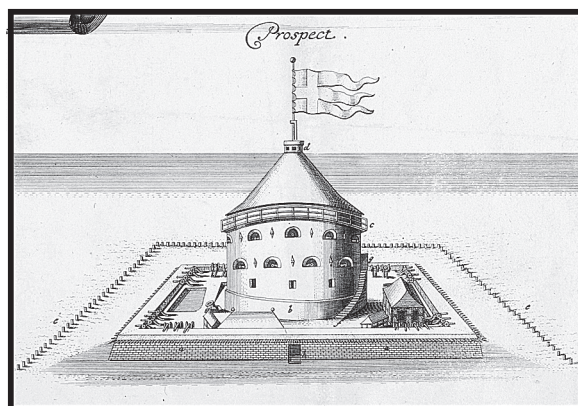
Ил. 6. Чертеж и вид форта Wallfisch («Кит»). Конец XVII в. Гравюра на меди. Инв. № 7730 GR.
Фото: Кай Циммерманн (Берлин). Публикуется с любезного разрешения музея
Городской исторический музей Висмара



Ил. 7. План форта Wallfisch. Фрагмент



Ил. 8. Экспликация к гравюре. Фрагмент



Ил. 9. Общий вид форта Wallfisch. Фрагмент

Вторая версия выглядит предпочтительнее. На ил. 6 представлена репродукция гравюры форта Wallfisch, а на ил. 7–9 – увеличенные ее фрагменты.

Приведем, прежде всего, различные надписи на чертеже и экспликациях к гравюре (ил. 7–9) в переводе Ю. Н. Беспярых: 1) Чертеж (план) (ил. 7): Musquetiers Baraquen – помещения для мушкетеров; Canoniers – то же для канониров; Offic-: – то же для офицеров; große Mort: – большая мортира; Offic: baracq: – помещения для офицеров; Corps de garde – караульня; Commendant Haus – комендантский дом; Schiff: baracq: – помещение для лоцмана и моряков; 2) Экспликация к условным обозначениям на общем виде форта (ил. 8, 9): а – четырехугольник, снаружи выложенный кирпичом;

b – капитальная башня, сверху донизу кирпичная (*каменная*), круглая, с двумя галереями; c, d – наверху выставлен флаг, и сверху ведется наблюдение за морем; для собственной обороны форт имеет пушки двух калибров и непробиваем бомбами; e – свайное ограждение против льда; f – лестница в башню; g – подъемный мост; h – мост и вход.

Остров Wallfisch (560 × 300 м) расположен в Висмарской бухте, в 4,5 км к северу от Висмара. Впервые упоминается в документах 1271 г., а под нынешним именем – с 1627 г. Во время Тридцатилетней войны (1618–1648) на нем существовало крепостное сооружение. После Вестфальского мирного договора начинается шведский период фортификационного укрепления этого района. В 1682–1696 гг. под руководством выдающегося шведского военного инженера Э. Ё. Дальберга сооружается форт с круглой башней и квадратным основанием. В 1718 г. форт был взорван союзниками России в Северной войне. В настоящее время на остров Wallfisch возложена мирная миссия – он и остров Poel включены в заповедную зону на пути сезонной миграции птиц.

Отметим также, что описание А. Д. Кантемира не в полной мере согласуется с теми сведениями, которые нам известны о раннем Кроншлоте и которыми мы теперь располагаем о форте Wallfisch. В этой связи подчеркнем, во-первых, разновременность сопоставляемых сведений: описание А. Д. Кантемира опубликовано в 1738 г. и относится, по-видимому, к Новому Кроншлоту, тогда как гравюра (ил. б) создана в конце XVII в., а сведения о раннем Кроншлоте основываются на сообщениях, зафиксированных в интервале более полувека. Во-вторых, можно предполагать, что ни Г. Гюйссен, ни А. Д. Кантемир не имели в виду точное геометрическое подобие конструкции петровского форта Кроншлот замку Св. Ангела, с одной стороны, или форту Wallfisch, с другой. Напротив, сопоставлялись, скорее, роль последних двух в истории, их военное значение и слава с предполагаемыми ролью, значением и будущей славой первого...

Авторы благодарят за помощь в решении частных вопросов исследований 2008–2013 гг. Ию Гавриловну Яковлеву (РНБ), Геннадия Александровича Фафурина (РНБ) и Юрия Николаевича Беспятых (Санкт-Петербургский Институт истории РАН). Кроме того, авторы благодарят Ю. Н. Беспятых за детальное ознакомление с рукописью статьи, ряд ценных замечаний и критическое обсуждение проблемы прототипа Кроншлота в целом. Авторы благодарны также Музею истории города Висмар за предоставление исторической информации о гравюре форта Wallfisch и за разрешение на ее публикацию.

¹ Богданов В. И., Малова Т. И. Гравюра неизвестного немецкого автора с изображением наводнения Невы 1721 или 1777 гг. // Немцы в Санкт-Петербурге: Биографический аспект. XVIII–XIX вв. / отв. ред. Т. А. Шрадер. СПб., 2009. Вып. 5. С. 30–55; *Они же*. Форт «Кроншлот» и наводнение 1721 или 1777 г. на гравюре неизвестного немецкого автора // Цитадель. 2012. № 19. С. 3–20.

² Беспятых Ю. Н. Новая столица: Петербургские наводнения при Петре I //

Санкт-Петербургский международный летний культурно-исторический университет – 2006. Реформы в России: XVI – начало XX в. СПб., 2006. С. 52.

³ Пыляев М. И. Старый Петербург. Рассказы из былой жизни столицы. СПб., 1887. С. 103; *Он же*. Старый Петербург: Рассказы из былой жизни столицы / вступ. ст. А. А. Алексева. СПб., 2002. С. 115.

⁴ Болжарянов И. Н. Невский проспект 1703–1903. Культурно-исторический очерк жизни

- С.-Петербурга за два века – XVIII и XIX : юбилейное издание в 2 т. [СПб., 1901]. Т. 1. С. 29 ; *Он же*. Невский проспект 1703–1903: Культурно-исторический очерк жизни С.-Петербурга за два века. XVIII и XIX. СПб., [1910]. С. 29.
- ⁵ [Головин Н. Н.] Петербург в петровское время: Исторический очерк Н. Н. Головина. С 76 снимками с старинных гравюр, видами, портретами и пр. СПб. ; М., [1903]. С. 25.
- ⁶ Чистяков С. А. История Петра Великого: Для юношества / сост. по Голикову, Устрялову и Соловьеву С. Чистяковым. СПб. ; М., 1875. С. 580, IV ; *Он же*. История Петра Великого. 2-е изд. СПб. ; М., [1903]. С. 247 ; *Он же*. История Петра Великого. М., 1992. С. 473.
- ⁷ Naumant E. La Russie au XVIII^e siècle. Paris, [1904]. P. 245.
- ⁸ Столянский П. Н. К истории Петербургских наводнений // Наводнение в Ленинграде 23 сентября 1924 года. Л., 1926. С. 18.
- ⁹ Авсеенко В. Г. 200 лет Санкт-Петербурга: Исторический очерк. СПб., 1903 ; *Он же*. История города С.-Петербурга в лицах и картинках: Исторический очерк / сост. А. В. Вознесенский, И. А. Соболева. СПб., 1995. С. 53.
- ¹⁰ Померанец К. С. Наводнения в Петербурге 1703–1997. СПб., 1998. С. 13 ; *Он же*. Три века Петербургских наводнений. СПб., 2005. С. 19 ; *Он же*. Несчастья невыхских берегов: Из истории петербургских наводнений. М., 2009. С. 21.
- ¹¹ Анисимов Е. В. Юный град: Петербург времен Петра Великого. СПб., 2003. С. 334.
- ¹² Агеева О. Глад, мор и потоп? За фасадом петровского «парадиза» // Родина. 2003. № 1 : специальный выпуск «Санкт-Петербургу – 300 лет». С. 27.
- ¹³ Санкт-Петербург: Историко-географический атлас. СПб., 2003. С. 20.
- ¹⁴ Беспятых Ю. Н. Новая столица: Петербургские наводнения при Петре I. С. 52.
- ¹⁵ Абрамов Д. П. Становление спасательного дела в Российской империи // Московский журнал: История государства Российского. 2008. № 2. С. 7.
- ¹⁶ Епатко А. Ю. Фонтан «Лакоста» в Летнем саду // История Петербурга. 2008. № 6 (46). С. 24 ; *Он же*. Город на востоке // Санкт-Петербургские ведомости. 2012. № 93.
- ¹⁷ Катастрофы и катаклизмы / сост. Н. Непомнящий, М. Курушин. М., 2010. С. 17.
- ¹⁸ Энциклопедический словарь / гл. ред. Б. А. Введенский : в 2 т. М., 1963. Т. 1. С. 283.
- ¹⁹ Описание русских медалей / сост. В. П. Смирнов. СПб., 1908. С. 87, 88 ; Пискунова А. С. Северная война в медальерном искусстве. Л., 1950. Сигнальный экземпляр в Библиотеке Эрмитажа (№ 52) ; Шукина Е. С. Серия медалей Ф. Г. Мюллера на события Северной войны в собрании Эрмитажа // Нумизматический сборник. 1998. К 80-летию В. М. Потина. СПб., 1998. С. 187–212.
- ²⁰ Шукина Е. С. Два века русской медали: Медальерное искусство 1700–1917 гг. М., 2000. С. 27, 33–34.
- ²¹ [Гюйсен Г.] Журнал Государя Петра I с 1695 по 1709. Сочиненный бароном Гизеном: Половина первая. Собрание разных записок и сочинений, служащих к доставлению полного сведения о жизни и деяниях Государя Императора Петра Великого... Ч. 3 : Во граде Святого Петра, 1787 года. С. 386.
- ²² Кротов П. А. Начало Петербурга // Петербургские чтения 98–99. Материалы Энциклопедической библиотеки «Санкт-Петербург – 2003». СПб., 1999. С. 644.
- ²³ Базарова Т. А. Крепость Кроншлот на шведских разведывательных планах начала XVIII в. // Петербург и страны Северной Европы : материалы VI научной конференции / отв. ред. В. Н. Барышников. СПб., 2005. С. 122–124.
- ²⁴ Базарова Т. А. Планы петровского Петербурга. Историческое исследование / отв. ред. Ю. Н. Беспятых. СПб., 2003. С. 69, 73.
- ²⁵ Крепость Кронштадт при Петре Великом. Кронштадт, 1904. С. 25, 35.
- ²⁶ Gordon A. The History of Peter the Great, Emperor of Russia... Aberdeen, 1755. Vol. 1. P. 171.
- ²⁷ Эренмальм А. Ю. Описание города Петербурга, вкупе с несколькими замечаниями // Беспятых Ю. Н. Петербург Петра I в иностранных описаниях: Введение. Тексты. Комментарии. Л., 1991. С. 94.
- ²⁸ Нелжиховский Р. А. Вопросы гидрологии реки Невы и Невской губы. Л., 1988. С. 219.
- ²⁹ Беспятых Ю. Н. Петербургские наводнения при Петре I. СПб., 2013 (в печати).

- ³⁰ *Мотрэ О. де ла.* Из «Путешествия...» // *Беснятых Ю. Н.* Петербург Петра I... С. 234.
- ³¹ *Хавен П. фон.* Путешествие в Россию // *Беснятых Ю. Н.* Петербург Анны Иоанновны в иностранных описаниях: Введение. Тексты. Комментарии. СПб., 1997. С. 304, 305.
- ³² Крепость Кронштадт при Петре Великом. С. 13, 16, 17.
- ³³ *Мотрэ О. де ла.* Указ. соч.
- ³⁴ *Андросов С. О.* Петр I в Венеции // ВИ. 1995. № 3. С. 129–135 ; *Беснятых Ю. Н.* Александр Данилович Меншиков: Мифы и реальность. 2-е изд., доп. СПб., 2008. С. 130–132, 162.
- ³⁵ *Петров П. Н.* История Санкт-Петербурга с основания города до введения в действие выборного городского управления по учреждениям о губерниях 1703–1782. СПб., 1885. С. 43.
- ³⁶ [*Марченко М. К.*] Петр Великий: Мысли Государя о создании военного порта на Балтийском берегу: Сообщение, читанное в Штабе войск гвардии и Петербургского военного округа Генерального штаба капитана Марченко. СПб., 1899. С. 102.
- ³⁷ *Пушкин А. С.* Подготовительные тексты // *Пушкин А. С.* Исторические заметки. Л., 1984. С. 294.
- ³⁸ *Кантемир А. Д.* [Описание Кронштадта и Петербурга] // *Беснятых Ю. Н.* Петербург Анны Иоанновны... С. 458.