

Авторство данной работы пока не установлено. Предположительно автором является капитан (позднее генерал от артиллерии, известный военный педагог) А. С. Платов (1817–1891)<sup>3</sup>. Не исключено также, что в работе над «Кратким обозрением» принимал участие известный впоследствии артиллерийский генерал, писатель и историк В. Ф. Ратч (1816–1870), но прямых указаний на это пока не выявлено.

В «Кратком обозрении» рассматриваются вопросы организации, управления, разработки материальной части, подготовки личного состава и применения всех видов сухопутной артиллерии, в качестве приложения опубликован ряд редких документов. Несмотря на высокое качество проработки затрагиваемых тем, некоторые лакуны все же присутствуют. Кроме того, чрезвычайно важным недостатком этой работы является полное отсутствие научно-справочного аппарата в современном понимании, что затрудняет оценку достоверности представленной в ней информации. Но благодаря тому, что в тексте все же имеются прямые или косвенные ссылки на приказы и постановления, которые по большей части можно отследить и проверить по «Полному собранию законов Российской империи»<sup>4</sup> и документам, хранящимся в исторических архивах Москвы и Санкт-Петербурга<sup>5</sup>, научно-справочный аппарат может быть восстановлен. Частичная верификация опубликованных в «Кратком обозрении» данных была предпринята в 2011 году<sup>6</sup> и подтвердила высокую достоверность данного исследования.

Кроме «Краткого обозрения» заметным событием в отечественной историографии стала публикация бывшим преподавателем артиллерии и истории Артиллерийского училища (будущего Михайловского артиллерийского училища), офицером гвардейской артиллерии, известным впоследствии артиллерийским генералом, писателем и историком В. Ф. Ратчем ряда работ по истории российской артиллерии от времен Петра I до конца Наполеоновских войн. Без преувеличения его можно назвать крупнейшим исследователем истории российской артиллерии своего времени<sup>7</sup>.

В своих опубликованных на страницах Артиллерийского журнала и в виде отдельных книг исторических обзорах В. Ф. Ратч, опираясь на документы архивов гвардейской артиллерии, архива Артиллерийского департамента Военного министерства и, не в последнюю очередь, воспоминания артиллерийских офицеров (в том числе предоставленных ему живыми участниками событий) сосредоточил свое внимание, в частности, на вопросах широкомасштабных преобразований, произведенных в российской артиллерии в конце XVIII — начале

К. Г. Игошин

## РОССИЙСКАЯ ПОЛЕВАЯ АРТИЛЛЕРИЯ ЭПОХИ НАПОЛЕОНОВСКИХ ВОЙН: МИФЫ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ, ВОПРОСЫ

(Опыт историографического исследования)

Изучение российской полевой артиллерии в вопросах организации, оснащения и применения имеет не только самостоятельное значение, но является также важным направлением при разработке целого спектра тем, связанных с организацией и применением войск, соотношением сил сторон, уровнем развития отечественной военной мысли и промышленных технологий в целом. Эта тема также востребована в музеях-владельцах коллекций предметов артиллерийского вооружения и снаряжения.

В то же время научно-техническая и военно-техническая специфика данных вопросов сужает круг исследователей, занимающихся их изучением. Поэтому количество отечественных работ по истории артиллерии периода Наполеоновских войн, опубликованных за прошедшие 200 лет, не так уж велико. До недавнего времени история артиллерии была почти исключительно прерогативой профессиональных военных, точнее военных педагогов — составителей курсов истории артиллерии для профильных учебных заведений.

Первой и при этом наиболее качественной работой, посвященной истории отечественной артиллерии первой половины XIX века, является «Краткое обозрение состояния артиллерии с 1793 по 1848 год»<sup>1</sup>, написанное к началу 1848 года. Это исследование было составлено на основе материалов делопроизводства высших органов управления артиллерией (архивов Артиллерийского департамента Военного министерства и его предшественников) в качестве подношения к 50-летнему юбилею нахождения великого князя Михаила Павловича в звании генерал-фельдцейхмейстера и через несколько лет опубликовано<sup>2</sup>.

XIX века<sup>8</sup>. Он, как и автор «Краткого обозрения», рассматривал эти преобразования как взаимосвязанный длительный процесс, основанный на единых научно-технических принципах, и осуществлявшийся несколькими поколениями российских артиллеристов.

Заложенные таким образом в середине XIX века основы исторических знаний получили свое продолжение к концу столетия. Так, в 1889 году появилось юбилейное издание «500-летие русской артиллерии (1389–1889 гг.)», написанное выдающимся российским историком и археологом, начальником Артиллерийского музея генерал-майором (позднее генерал-лейтенантом) Н. Е. Бранденбургом (1839–1903)<sup>9</sup>, в котором в части, посвященной реформам артиллерии рубежа XVIII–XIX веков и Наполеоновским войнам, в сжатой форме пересказывается информация, опубликованная в «Кратком обозрении» и работах В. Ф. Ратча. Н. Е. Бранденбург был специалистом по более раннему периоду истории, но хорошо ориентировался в историографии в целом.

Серьезным исследователем, расширившим историческое знание по истории артиллерии конца XVIII — начала XIX века, был младший коллега и преемник Н. Е. Бранденбурга на посту начальника Артиллерийского исторического музея офицер-артиллерист (позднее генерал-майор) Д. П. Струков (1864–1920). В своем замечательном историческом очерке «Главное артиллерийское управление», опубликованном в 1902 году в рамках юбилейного проекта по созданию многотомной истории военного министерства «Столетие Военного министерства»<sup>10</sup>, он впервые подробно описал историю развития управляющих структур российской артиллерии за период от Петра I «до завершения преобразовательной деятельности графа Аракчеева»<sup>11</sup>. Д. П. Струков опирался на материалы архива Главного артиллерийского управления, отложившиеся в собрании Артиллерийского исторического музея и ставшие основой нынешнего Научного архива Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (НАВИМАИВиВС). Некоторые исторические документы были опубликованы в виде приложений.

К сожалению, как явствует из авторского предисловия к изданию, завершить запланированную работу из-за огромного объема не введенных в научный оборот сведений не удалось. Неизученными и ненаписанными остались «обзоры исторического развития технических, строевых и других частных артиллерийских вопросов»<sup>12</sup>. Тем не менее этот труд, несомненно, является одним из лучших и во многом непревзойденных исследований по истории российской артиллерии периода XVIII — начала XIX века.

Своеобразным продолжением вышеупомянутой книги Д. П. Струкова, призванным восполнить пробелы в знаниях об истории развития материальной части российской артиллерии, стал опубликованный в 1904 году преподавателем Михайловской артиллерийской академии полковником (позднее генерал-лейтенантом) А. А. Нилусом (1858–1941) двухтомный учебник по курсу «История материальной части артиллерии»<sup>13</sup>. Этот имевший значительный экспериментальный опыт ученый, автор ряда научных трудов и изобретений, был одним из ведущих специалистов по отечественной артиллерии начала XX века. Его учебник для слушателей академии, являвшийся переработанной профессорской диссертацией, был для своего времени уникальным изданием, вводящим в российский научный оборот массу сведений об истории развития отечественной и европейской артиллерии с древнейших времен до начала XX века. Особую ценность этого труда составляло то, что развитие российской артиллерии рассматривалось в нем в тесной связи с общеевропейским развитием артиллерийской науки.

Однако, как это часто бывает с обзорными трудами, имеющими широкий тематический и временной охват, проработка частных вопросов в нем оставляет желать лучшего. Кроме того, в отличие от В. Ф. Ратча и Д. П. Струкова, А. А. Нилус был не только историком, сколько техническим специалистом — изобретателем и экспериментатором, военным педагогом. Поэтому, при всех достоинствах его исследования, достоверность некоторых приводимых в нем сведений оказалась недостаточно высокой.

Собственно российской артиллерии начала XIX века в этом учебнике отведено всего несколько страниц, на которых А. А. Нилус рисует чрезвычайно упрощенную и обобщенную схему ее организации и вооружения, показывая не столько артиллерию начала XIX века, сколько ее состояние в период 40-х годов. Излишнее упрощение и доверие по отношению устоявшимся в артиллерийской среде представлениям привели к тому, что уважаемый автор дал искаженную картину исторической действительности. Однако этому ведомственному учебнику суждено было стать значимой вехой в отечественной историографии по вопросу развития материальной части артиллерии, так как в нем оказались впервые четко сформулированы бытующие до сих пор ложные представления.

Речь идет о якобы принятии в России 1805 году на вооружение новой системы полевой артиллерии<sup>14</sup>. Согласно версии А. А. Нилуса, «в 1802 году была составлена особая комиссия под председательством

Аракчеева, вызванного из отставки и снова назначенного в 1803 году инспектором всей артиллерии. Выработанная комиссию система полевых орудий получила название Аракчеевской или системы 1805 года<sup>15</sup>. Таким образом, А. А. Нилус искусственно разделил сложный и продолжительный (длившийся порядка трех десятков лет), скорее эволюционный, нежели революционный, процесс стандартизации и усовершенствования российской артиллерии, начало которому было положено еще в царствование Екатерины Великой.

С его легкой руки в отечественной, а затем и зарубежной историографии появился и в дальнейшем более ста лет не подвергался сомнениям тезис о серьезной реформе материальной части российской полевой артиллерии, осуществленной в первые годы XIX века. Настолько серьезной, что ее можно типологически противопоставить артиллерию предыдущего периода. Автор «Истории материальной части артиллерии» стал основателем современных отечественных представлений об истории развития российской полевой артиллерии периода Наполеоновских войн<sup>16</sup>.

Введение А. А. Нилусом понятия «система 1805 года» выходит за рамки терминологических ошибок, так как скрывающаяся за ним ложная сущность оказала существенное негативное влияние на развитие процесса познания реальных исторических событий. Слепо доверившиеся его авторитету исследователи XX века тиражировали в своих трудах предложенную им версию, не утруждая себя ее проверкой. К такого рода работам следует отнести учебные курсы истории материальной части артиллерии, созданные в советское время<sup>17</sup>, и всевозможные юбилейные и научно-популярные издания по истории отечественной артиллерией<sup>18</sup>.

Более того, даже те исследователи советского и постсоветского периода, которые подходили к изучению истории отечественной артиллерии серьезно, обращались к источникам, вводили в научный оборот новые сведения, тем не менее, интерпретировали их с учетом сложившейся историографической традиции.

Примером тому может служить лучший такого рода труд XX века: подготовленное в 60-х годах усилиями значительного авторского коллектива многотомное ведомственное учебное пособие «История отечественной артиллерии», значительная часть одного из томов которого отведена интересующему нас периоду<sup>19</sup>. Автор главы, посвященной развитию материальной части отечественной артиллерии в конце XVIII — начале XIX века, гвардии майор Б. В. Кондратьев опирается на многочисленные архивные материалы (некоторые

из них приведены в книге в качестве приложений) и основные опубликованные источники, прекрасно осведомлен о концепции постепенной эволюции артиллерии, сформированной в середине XIX века в «Кратком описании» и работах В. Ф. Ратча. Более того, можно утверждать, что он придерживается ее, так как начинает повествование с технических усовершенствований конца XVIII века и в качестве иллюстративного материала использует перерисованные чертежи (рисунки) полевых орудий из альбома, изготовленного и поднесенного в дар императору Александру I в 1801 году<sup>20</sup>. При этом Б. В. Кондратьев все же утверждает, что «на вооружение полевой артиллерии в 1805 г. вводится система орудий, которая была выработана особой комиссией»<sup>21</sup>. Но оговаривается, что «полевые орудия образца 1805 г. отличались от прежних образцов лишь размерами и весом отдельных деталей и частей»<sup>22</sup>.

Также нельзя не упомянуть замечательную по широте охваченных вопросов монографию одного из крупнейших специалистов по истории российских вооруженных сил Л. Г. Бескровного (1905–1980) «Русская армия и флот в XIX веке»<sup>23</sup>. Эта монография посвящена в большей степени военно-экономическому потенциалу Российской империи, и история развития артиллерии затрагивается в ней не очень подробно. В общих чертах рассматриваются эволюция организационных форм, а также производство и обеспечение материальной частью и боеприпасами. Между тем автор демонстрирует свое прекрасное знакомство с историографией и пытается увязать противоречивые сведения, почерпнутые из «Краткого обозрения» и учебника А. А. Нилуса: «Начавшееся в конце XVIII в. уменьшение числа калибров и усовершенствование артиллерийских систем было завершено к 1805 г. Комиссия генерала А. А. Аракчеева оставила ограниченное число типов орудий...»<sup>24</sup> Буквально через несколько абзацев он уже говорит не об орудиях системы 1805 года, а пролонгирует их модификацию до 1808 года, что в целом близко к истинному положению дел: «Артиллерийские орудия образца 1805–1808 гг. состояли на вооружении армии до 1838 г.»<sup>25</sup>

Как видно из приведенного выше перечня работ, востребованность темы истории российской артиллерии в целом и материальной части в особенности осталась ограниченной военным ведомством. Многие из этих учебных пособий распространялись только в военных вузах. Например, «История отечественной артиллерии» очень долго имела гриф «для служебного пользования», хотя никаких действительно секретных сведений в книге не было. Все это привело к тому, что об-

щественная потребность в исторических знаниях по данному вопросу не могла быть удовлетворена.

Попытки гражданских историков заполнить образовавшуюся информационную лакуну в большинстве случаев не выходили за рамки вопросов боевого применения, организации и жизнеописаний выдающихся деятелей российской артиллерии. Представления о развитии материальной части оставались смутными.

Определенный прорыв в этом вопросе обозначился в конце 90-х годов XX века, когда в научный оборот вернулись непонятным образом забытые значительной частью исследователей источники, опубликованные еще в первой половине XIX века. Речь в данном случае идет в первую очередь о целой серии учебников артиллериейской науки, созданных выдающимися отечественными учеными-артиллериистами и педагогами<sup>26</sup>, в которых содержатся сведения о конструкции артиллерийских орудий, механизмов и боеприпасов, принятых на вооружение в первой половине XIX века. Эти учебники являются чрезвычайно насыщенным и достоверным источником по данному вопросу. Особой ценностью обладает двухтомник А. И. Маркевича, который не только отразил в нем текущее положение дел в российской артиллерии, но и пересказал на основании собственного опыта процесс разработки многих изобретений.

Первой заметной работой, в которой автор использует данные не только А. А. Нилуса, но и А. И. Маркевича и О. П. Резвого, стала выпущенная в 1998 году брошюра «“Аракчеевская” артиллерия», написанная известным современным историком эпохи Отечественной войны 1812 года и отечественной артиллерии, автором многих книг и статей А. А. Смирновым<sup>27</sup>. В ней, говоря о материальной части, исследователь попытался увязать воедино противоречивые данные этих трех работ в вопросах тактико-технических характеристик. Сложность заключается в том, что О. П. Резвой и А. А. Нилус в ряде случаев дают сведения не об артиллерии первых десятилетий XIX века, а о периоде 20–40-х годов, когда были приняты очередные модификации стволов, лафетов и боеприпасов, в то время как А. И. Маркевич оперирует более актуальными для периода Наполеоновских войн данными. В вопросах периодизации А. А. Смирнов следует в русле устоявшейся традиции, начиная свое повествование с сообщения о комиссии Аракчеева, фактически цитируя А. А. Нилуса<sup>28</sup>. Эта брошюра получила большую популярность среди всех любителей военной истории. Более того, она стала известна за пределами России и вошла в зарубежный научный оборот.

В 2000 году в на сайте интернет-проекта «1812 год» в разделе «Армия и вооружение» была опубликована статья А. В. Берназа (A. Bernaz) «Техническое оснащение русской артиллерии начала XIX века»<sup>29</sup>. Автор, историк-любитель, проживающий в настоящее время в Канаде, опираясь на корпус литературы и опубликованных источников, доступный на тот момент в крупнейших библиотеках Москвы<sup>30</sup>, дал в сжатой форме наиболее точную информацию о тактико-технических параметрах использовавшейся в период Наполеоновских войн в России полевой артиллерии, сопроводив ее собственноручно исполненными чертежами. При этом помимо «Краткого обозрения», работ В. Ф. Ратча и А. А. Нилуса, учебников артиллерийского дела первой половины XIX века (которые он тщательно проанализировал и отдал сведения, относящиеся к более позднему периоду, от актуальных в наполеоновскую эпоху) А. В. Берназ первым из исследователей использовал альбомы справочных чертежей полевой артиллерии изданий 1805 и 1817 годов<sup>31</sup> как важнейший исторический источник.

К сожалению, формат интернет-публикации не подразумевал оформления научно-справочного аппарата. Кроме того, использованные источники и литература не содержат необходимого объема сведений об изменениях в конструкции материальной части российской артиллерии в период Наполеоновских войн. Поэтому приведенные данные во многом являются актуальными только для завершающего их периода. В результате некоторые изменения были неверно датированы, часть отсутствует. Наконец, автор выстраивает свое исследование в рамках установившейся историографической традиции, транслируя миф о «системе 1805 года».

Интересным явлением в литературе последних лет стала вышедшая в 2008 году книга еще одного историка-любителя и моделиста С. В. Войцеховича «Российская полевая артиллерия 1382–1917»<sup>32</sup>, которую издатель определил как «краткий путеводитель по истории конструкции российских артиллерийских систем». Издание снабжено многочисленными рисунками и фотографиями предметов, хранящихся в музеях Москвы, Санкт-Петербурга, Софии и Стокгольма, большим количеством созданных автором чертежей и масштабированных схем. В этой монографии есть раздел, посвященный артиллерии периода Наполеоновских войн.

Корпус источников и литературы, использованный при создании этого раздела, нельзя назвать полным: «Основания артиллерийской и pontонной науки», «Чертежи всем полковым и батарейным орудиям» 1805 года издания, «Краткое обозрение», «История материаль-

ной части артиллерии» А. А. Нилуса, «“Аракчеевская” артиллерия» А. А. Смирнова. Работы В. Ф. Ратча, большая часть артиллерийских учебников первой половины XIX века, включая наиболее ценный источник — учебник А. И. Маркевича, оказались для живущего в Брянске исследователя труднодоступными. В то же время он единственный применил метод измерений сохранившихся памятников исторической материальной части артиллерии, собрав впечатительный материал в Санкт-Петербурге и Стокгольме.

Сведения о полевой артиллерии, приводимые в книге, в целом повторяют установившуюся версию. С. В. Войцехович цитирует А. А. Нилуса и А. А. Смирнова в части сведений о «Комиссии 1802 года» и создания «системы 1805 года». Он не смог в полной мере, даже с опорой на «Чертежи», разобраться с особенностями конструкций лафетов. По прочим вопросам материальной части принципиально новых сведений автор не приводит, транслируя наиболее распространенные ошибки. Как и брошюра А. А. Смирнова, книга С. В. Войцеховича очень быстро была опубликована в Интернете и получила, таким образом, чрезвычайно широкую аудиторию, в том числе за пределами России.

К сожалению, нельзя обойти вниманием еще одно «явление» в современной российской научно-популярной литературе — многостражные издания А. Б. Широкорада. Этот автор считается специалистом в технических вопросах, вопросах вооружения, артиллерии. Однако внимательное рассмотрение его работ, затрагивающих период Наполеоновских войн, заставляет не согласиться с такой оценкой.

На наш взгляд, относительно серьезно можно рассматривать только первую его работу такого плана — «Энциклопедию отечественной артиллерии»<sup>33</sup>, вышедшую в 2000 году. Формат издания и излишне публицистический стиль автора не предусматривают правильно оформленного справочно-научного аппарата. В своем повествовании А. Б. Широкорад объединяет воедино все артиллерийские системы, состоявшие на вооружении в первой половине XIX века. Приводимые им сведения кратки и укладываются в наиболее распространенный в настоящее время информационный массив, с рядом авторских допущений и ошибок. В целом предоставляемая им информация уступает по уровню достоверности опубликованной в том же году уже упоминавшейся работе А. В. Берназа. Ориентирование на это издание целесообразно, на наш взгляд, лишь в случае информационного голода, так как имеющие коммерческий успех книги А. Б. Широкорада доступны.

Прочие издания этого автора не являются даже научно-популярными, а скорее представляют собой коммерческий проект. Вторая его книга «Тайны русской артиллерии»<sup>34</sup>, вышедшая в 2003 году, ничего не добавляет к тем сведениям, что были изложены в первой его работе. Что же касается наспех написанной специально к 200-летнему юбилею Отечественной войны 1812 года книжке «Бог войны 1812 года. Артиллерия в Отечественной войне»<sup>35</sup>, то ее несостоятельность и недостоверность<sup>36</sup> становятся очевидными, даже если сверить ее с более ранними и более качественными работами самого автора. В целом работы этого плодовитого писателя следует отнести к компиляциям упрощенного подхода, «засоряющим» информационное пространство.

Таким образом, можно резюмировать, что историография постсоветского периода, посвященная истории развития материальной части российской полевой артиллерии, в значительной степени маргинализирована и отошла от академической традиции. Пожалуй, в настоящий момент только два исследователя разрабатывают эту тему профессионально.

Первый из них — сотрудник ВИМАИВиВС, кандидат исторических наук Е. И. Юрьевич, специализирующийся на истории российской артиллерии конца XVIII века<sup>37</sup>. В своих работах он затрагивает в первую очередь вопросы организации, личного состава и значимых персоналий<sup>38</sup>, но не обходит своим вниманием и историю развития материальной части<sup>39</sup>. Однако, специализируясь на периоде правления императора Павла I, он не слишком глубоко изучает историю артиллерии начала XIX века. Вторым таким исследователем является автор этой статьи, специализирующийся на истории российской полевой артиллерии, особенно в вопросах технической модернизации, в период Наполеоновских войн<sup>40</sup>.

В результате изучения историографии, корпуса опубликованных источников (включая периодическую литературу XIX века, законодательные акты, инструкции и пр.) и материалов, отложившихся в архивах, удалось установить, что закрепившиеся в научной и научно-популярной литературе XX века и последних лет представления об организации и вооружении российской полевой артиллерии эпохи Наполеоновских войн не соответствуют действительности в полной мере<sup>41</sup>. Назвать эти темы и этот период хорошо изученными было бы неверно.

Сложившаяся и постоянно воспроизводимая картина<sup>42</sup> статична и в большей мере корреспондирует послевоенному периоду, нежели

периоду изменений организационных форм, форм управления, способов применения, качественному и количественному изменению материальной части и производственной базы, каковым являлся рубеж XVIII–XIX веков для российской артиллерии.

Историографическая традиция искусственно разделяет процесс реформирования артиллерии, необоснованно рассматривая 1805 год как дату введение в употребление новой системы артиллерийского вооружения. В результате в научном обороте на сегодняшний день почти отсутствуют сведения об обстоятельствах разработки и внедрения новых технических решений и процессе создания стандартизированной системы артиллерийского вооружения. Минимизированы сведения об организационных изменениях рубежа XVIII–XIX веков, в том числе такого важного события, как упразднение полковой артиллерии. Не описан в должной степени процесс переформирования и переименования артиллерийских подразделений при реформировании организационной структуры в период 1802–1811 годов и ранее. Отсутствуют достоверные сведения об объемах производства, а сведения о перевооружении российской артиллерии фрагментарны. Вопрос теории применения артиллерии как рода войск, разработки уставов и инструкций находится на начальной стадии изучения. Почти в таком же положении знания о способах и уровне подготовки личного состава, за исключением офицерского корпуса, о котором есть ряд исследований<sup>43</sup>.

Разработка названных тем невозможна без привлечения дополнительных источников, в первую очередь документального характера, что позволит более эффективно использовать и уже введенные в научный оборот данные. При этом устоявшиеся представления должны быть подвергнуты принципиальной и комплексной ревизии. Только такой подход позволит создать объективную картину решительных преобразований имевших место в российской артиллерии в указанный период, приблизит нас к достоверному знанию.

<sup>1</sup> Краткое обозрение состояния артиллерию с 1798 по 1848 год. СПб., 1853.

<sup>2</sup> Первая публикация состоялась на страницах Артиллерийского журнала в 4–6 номерах за 1852 г. и в 1–2 номерах за 1853 г.

<sup>3</sup> Сведения любезно предоставлены Е. И. Юрьевичем.

<sup>4</sup> Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ). СПб., 1830.

<sup>5</sup> Главным образом Российского государственного военно-исторического архива в Москве (РГВИА) и Научного архива Военно-исторического музея артиллери, инженерных войск и войск связи в Петербурге (НАВИМАИВиВС).

<sup>6</sup> Игошин, К. Г. Некоторые сведения об изменениях в организации российской полевой артиллери 1803–1812 // Отечественная война 1812 года и российская

провинция в событиях, человеческих судьбах и музейных коллекциях: Материалы Всероссийской научной конференции. Малоярославец, 2011. С. 49–74.

<sup>7</sup> Юрьевич, Е. И. «Он, по сути, положил начало серьезному изучению истории русской артиллери». Павловские преобразования в трудах В. Ф. Ратча // Военно-исторический журнал. 2013. № 5. С. 65–67.

<sup>8</sup> Ратч, В. Ф. Сведения об артиллери гатчинских войск. СПб., 1851; Ратч, В. Ф. Практические занятия гвардейской артиллери в царствование государя императора Павла Петровича // Артиллериийский журнал. 1853. № 4; Ратч, В. Ф. Публичные лекции, читанные при гвардейской артиллери // Артиллериийский журнал. 1860. № 4, 5; 1861. № 1, 10, 11; Ратч, В. Ф. Сведения о граве Алексее Андреевиче Аракчееве // Военный сборник. 1861. № 5, 12; 1864. № 1.

<sup>9</sup> Бранденбург, Н. Е. 500-летие русской артиллери (1389–1889 г.). СПб., 1889.

<sup>10</sup> Струков, Д. П. Столетие Военного министерства. 1802–1902. Главное артиллериное управление. Исторический очерк. Ч. 1. Кн. 1. СПб., 1902.

<sup>11</sup> Там же. С. II.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Нилус, А. А. История материальной части артиллери. Т. 1–2. СПб., 1904.

<sup>14</sup> Под артиллерией системой в данном случае подразумевается совокупность артиллериических орудий и обоза регламентированных разновидностей, калибров и конструкций, принятых на вооружение в государстве.

<sup>15</sup> Нилус, А. А. Указ. соч. Т. 2. С. 20.

<sup>16</sup> О генезисе в отечественной историографии этой ложной версии см.: Игошин, К. Г. Система Аракчеева и чертежи полевой артиллери 1805 года // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Ч. 2. СПб., 2013. С. 206–223.

<sup>17</sup> Козловский, Д. Е. Материальная часть артиллери. М., 1939; Он же. История материальной части артиллери. М., 1946; Прочко, И. С. История развития артиллери с древнейших времен и до конца XIX в. СПб., 1994.

<sup>18</sup> Павленко, Н. Г. Русская артиллери: очерки по истории русской артиллери 1389–1812 гг. М., 1940; Отечественная артиллери: 600 лет. М., 1986; и др.

<sup>19</sup> История отечественной артиллери. Т. 1. Кн. 3. М., 1962.

<sup>20</sup> Отдел рукописей Российской национальной библиотеки. Ф. Эрмитажного собрания. № 139. Книга, содержащая чертежи употребляемой ныне осадной, полевой, конной и крепостной артиллери с принадлежностями их, уменьшенными против натуральных в 1/8 долю, также пороховых фабрик, литейной печи и сверлильных машин, сделанная при Втором кадетском корпусе кадетами онного в классе капитана Ефимова-Второго 1801-го года.

<sup>21</sup> История отечественной артиллери. С. 32.

<sup>22</sup> Там же.

<sup>23</sup> Бескровный, Л. Г. Русская армия и флот в XIX веке. Военно-экономический потенциал России. М., 1972.

<sup>24</sup> Там же. С. 330.

<sup>25</sup> Там же. С. 332.

<sup>26</sup> Основания артиллериейской и понтонной науки, изданные председателем Военного ученого комитета генерал майором Гогелем 1 и членами онаго полковником Фиштумом и подполковником Гебгардом 1. Ч. I–II. СПб., 1816; Маркевич, А. И. Руководство к артиллериескому искусству для употребления их императорских высочеств государей и великих князей Николая Павловича и Михаила Павловича. Т. I–II. СПб., 1820–1824; Начальные основания артиллериеского искусства,

составленные лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады капитаном Весселем, для руководства в юнкерских классах Артиллерийского училища, и служащие началом Записок, изданных для офицерских классов означенного училища. СПб., 1831; Резвой, О. П. Артиллерийские записки, составленные инспектором классов Артиллерийского училища полковником Резвым, для преподавания его императорскому высочеству великому князю Константину Николаевичу. Ч. I. Описание предметов материальной части русской артиллерии. СПб., 1844.

<sup>27</sup> Смирнов, А. А. «Аракчеевская» артиллерия. Русская полевая артиллерия системы 1805 года. М., 1998.

<sup>28</sup> Там же. С. 3.

<sup>29</sup> Берназ, А. В. Техническое оснащение русской артиллерии начала XIX в. // Интернет-проект «1812 год». 2000. <<http://www.museum.ru/museum/1812/Artmu/RussArtillery>> (15/02/2014).

<sup>30</sup> Сведения об источниковой базе данной публикации были получены от автора в личной переписке.

<sup>31</sup> Маркевич, А. И., Плотто, К. К. Чертежи всем полковым и батарейным орудиям, их лафетам, передкам, зарядному ящику с гнездами разных калибров и всей принадлежности оных орудий. Сочинены по Высочайшему повелению Его Императорского Величества в правление артиллерию его сиятельства всей артиллерии инспектора графа Аракчеева. СПб., 1805; Маркевич, А. И., Плотто, К. К. Чертежи всем легким и батарейным орудиям, их лафетам, передкам, зарядному ящику с гнездами разных калибров и всей принадлежности оных орудий. 1805 года. Сочинены по Высочайшему повелению Его Императорского Величества в правление артиллерию его сиятельства всей артиллерии инспектора графа Аракчеева. Ныне Военным ученым комитетом вторым тиснением изданы с переменами после первого издания последовавшими. СПб., 1817.

<sup>32</sup> Войцехович, С. В. Российская полевая артиллерия 1382–1917. Артиллерийские системы на службе в Российской Императорской и Красной армиях. М., 2008.

<sup>33</sup> Широкорад, А. Б. Энциклопедия отечественной артиллерии. Минск, 2000.

<sup>34</sup> Широкорад, А. Б. Тайны русской артиллерии. М., 2003.

<sup>35</sup> Широкорад, А. Б. Бог войны 1812 года. Артиллерия в Отечественной войне. М., 2012.

<sup>36</sup> Слезин, О. А. Поделка к юбилею. По поводу книги А. Б. Широкорада «Бог войны 1812 года. Артиллерия в отечественной войне» // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Ч. 4. СПб., 2013. С. 189–200.

<sup>37</sup> Юркевич, Е. И. Артиллерия Гатчинских войск великого князя Павла Петровича (1783–1796) и ее влияние на развитие русской полевой артиллерии конца XVIII – 1-й четверти XIX веков: Автореф. дис. ... канд. истор. наук. СПб., 2003.

<sup>38</sup> Юркевич, Е. И. К вопросу о ликвидации полковой артиллерии в русской армии на рубеже XVIII–XIX вв. // Чтения по военной истории. СПб., 2006. С. 173–177; Юркевич, Е. И. Комплектование нижними чинами артиллерии Гатчинских войск великого князя Павла Петровича: (По страницам неизвестных документов) // Военное прошлое государства Российского: утраченное и сохранившееся. СПб., 2006. Ч. 3. С. 81–86; Юркевич, Е. И. Феномен «потешных» войск в России второй половины XVIII века // Война и оружие. Новые исследования и материалы. СПб., 2010. Ч. 2. С. 421–443; Юркевич, Е. И. Забытая инструкция для артиллерии Гатчинских войск: опыт источниковедческого исследования // Эпоха 1812 года. Исследования. Историография. Т. VII. М., 2008.

<sup>39</sup> Юркевич, Е. И. Развитие материальной части артиллерии и инженерной команды Гатчинских войск // Сборник исследований и материалов Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи. СПб., 2006. Вып. VIII. С. 349–364.

<sup>40</sup> Игошин, К. Г. Эволюция конструкции стволов орудий российской полевой артиллерии в период 1805–1812 годов // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Ч. 1. СПб., 2011. С. 301–315; Игошин, К. Г. Единорог «старой конструкции». К вопросу о потерях материальной части российской артиллерии в Бородинском сражении // Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники. Проблемы. Можайск, 2011. С. 71–78; Игошин, К. Г. «Немедленно ввести оной в употребление» (об обстоятельствах приема на вооружение прицела Кабанова) // Война и оружие. Новые исследования и материалы. СПб., 2012. Ч. 1. С. 439–449; Игошин, К. Г. «За какими пороками орудии должны быть обращаемы в литье»: (Инструкция о браковке бывших в употреблении орудий) // Эпоха 1812 года. Исследования. Источники. Историография. Т. XI. М., 2013. С. 44–49.

<sup>41</sup> Попыткой в краткой форме показать многообразные изменения в материальной части отечественной полевой артиллерии является неоконченный пока цикл статей: Игошин, К. Г. Материальная часть российской полевой артиллерии в эпоху Наполеоновских войн. 1805–1815. Часть 1 // Старый цейхгауз. 2012. № 3(47). С. 74–86; Игошин, К. Г. Материальная часть российской полевой артиллерии в эпоху Наполеоновских войн. 1805–1815. Часть 2 // Старый цейхгауз. 2013, № 3(53). С. 3–13.

<sup>42</sup> См., например: Печейкин, А. В. «Артиллерия наша... принудила неприятельские батареи замолчать». К 200-летию Отечественной войны 1812 года // Военно-исторический журнал. 2012. № 9. С. 10–17.

<sup>43</sup> Крылов, В. М. Кадетские корпуса и российские кадеты. СПб., 1998; Целорунг, Д. Г. Офицеры русской армии — участники Бородинского сражения: историко-социологическое исследование. М., 2002.