

Обновление состава воронежской служилой корпорации в период борьбы с восстанием Степана Разина 1670-1671 гг.

Дворяне и дети боярские; военно-служилые корпорации; служилый «город»; поместный и денежный оклад; Воронежский уезд; XVII в.

В статье рассматриваются социальные и личностные аспекты процедуры наделения служилых людей XVII в. поместными и денежными окладами.

История служилого сословия, его корпоративное устройство в современной науке становится объектом пристального внимания исследователей. В.Н. Козляков подверг всестороннему анализу функционирование служилого «города» в период от Смуты до Соборного Уложения 1649 г. [7]. Разнообразные аспекты жизнедеятельности провинциального дворянства XVII в. были рассмотрены в монографии Т.А. Лаптевой [9]. Перспективой дальнейших научных разысканий может стать изучение региональных служилых корпораций, специфики их образования и испомещения. Определенные результаты в изучении служилых «городов» достигнуты в работах В.Н. Глазьева [1], Д.А. Ляпина [10], О.В. Скобелкина [13], П.В. Чеченкова и Д.А. Черненко [15; 16].

Воронежская служилая корпорация играла важную роль в обеспечении безопасности южных границ России. В XVII столетии два фактора провоцировали нестабильность в развитии Центрально-Черноземного пограничного региона – регулярные набеги крымских татар [11] и наличие казачьей вольницы на Дону [8]. С началом бунта Степана Разина большинство «городов» Московского государства было вызвано на службу и брошено на подавление восстания. Для усмирения «воровских» казаков правительство остро нуждалось в лояльности детей боярских, поэтому стремилось соблюсти их корпоративные служилые интересы. В результате, в начале 70-х гг. XVII в. в городах проводились смотры и разборы служилых людей, запись новиков и недорослей в службу [9, с. 202]. Не стал исключением Воронежский уезд, где в 1671 г. велась подготовка к верстанию детей боярских поместными и денежными окладами. Верстание было статусной процедурой, означавшей полноправное вхождение сына бояр-

¹ Камараули Елена Владимировна, Воронежский государственный университет (РФ, Воронеж), к.и.н., kamarauli@bk.ru.

ского в состав служилой корпорации.

Процесс расширения воронежской служилой корпорации отразился в материалах местного делопроизводства. В столбцах воронежской приказной избы отложились челобитные воронежских служилых людей о верстании их поместными и денежными окладами, поданные в июне 1671 г., всего 94 челобитных². Челобитные представляют собой цельный комплекс документов, положенный в основу настоящего исследования. Анализ источника позволяет говорить об определенном единообразии содержания челобитных, о зачатках некоего формуляра. В начале прошения челобитчик утверждал преемственность своей службы от старших поколений. В основной части документа предоставлялись сведения о службе дедов и отцов, иногда, дядей и братьев, а также данные об их поместных и денежных окладах. Далее, челобитчик указывал сведения о собственной службе и завершал документ непосредственной просьбой о верстании в Воронеже поместным и денежным окладом.

Анализ содержания челобитных позволяет сделать предварительные наблюдения и выводы. Итак, служба большинства детей боярских начиналась задолго до верстания (таблица 1). Половина воронежских детей боярских служила от 10 до 20 лет неверстанными, иные порядка 25 лет. Поскольку служба предполагала материальное основание – владение поместьями и вотчинами, то с чего служили столь длительное время неверстанные воронежские дети боярские? В основном, с поместий дедов, отцов, братьев и других родственников, о чем прямо сообщалось в некоторых челобитных. Например, сын боярский Л.Н. Сушков, ссылаясь на отца, служившего с жалованьем 150 четвертей, писал, что «ныне, государь, с того твоего государева жалованья, отца моего поместейца, служу твою государеву службу по городу в неверстанных детях боярских я, холоп твой», и срок его собственной службы насчитывал 13 лет³.

Нельзя исключать практику незаконного завладения поместьями неверстанными служилыми людьми. Воронежские дети боярские и служилые люди «по прибору» незаконно захватывали земли «дикого поля», владели ими «без дач, самовольством» [6]. Подобные явления не стали массовыми, но их нельзя сбрасывать со счетов.

² ГАВО-3. Ф. И-182. Оп. 3. Д. 169. Л. 1–15; Д. 170. Л. 1–15; Д. 171. Л. 1–15; Д. 172. Л. 1–19; Д. 173. Л. 1–15; Д. 174. Л. 1–15.

³ Там же. Д. 170. Л. 3.

Таблица 1. Срок службы детей боярских (на момент подачи ими челобитной о верстании в 1671 г.)

Служат от 1 до 10 лет		Служат от 10 до 20 лет		Служат 20 лет и более		Не упоминают срок службы	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20	21,3 %	48	51 %	7	7,5 %	19	20,2 %

Все, без исключения, челобитчики ссылались на службу старших родственников (таблица 2). Таким образом, утверждалась преемственность и непрерывность службы, подчеркивались заслуги нескольких поколений служилого рода. Из таблицы видно, что дети боярские по большей части ссылались на службу отцов – свыше 70 %. На службу дедов ссылались, например, те, у кого отцы служили, но не были поверстаны окладами, и, видимо, сыновья неслужилых отцов. Сын боярский Ф.Б. Лихачев указывал, что его дед служил «по Воронежу», а отец служил в солдатах в Белгородском полку неверстанным⁴. Возможно, подчеркивая заслуги дедов, дети боярские указывали на давность службы в роду. Крайне редкие ссылки на службу дядей или братьев дают дети боярские, не знавшие своих отцов и дедов.

Таблица 2. Основания для верстания челобитчиков – служба старших родственников

На основании службы отцов		На основании службы дедов		На основании службы дядей		На основании службы братьев	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
68	72,3%	17	18,1%	7	7,5%	2	2,1%

Характер службы провинциального дворянина XVII в. не предполагал заботы о честности рода в духе местничества, а классическое понимание «дворянской чести» еще не сформировалось. Заслуги старших поколений интересовали служилых людей с практической точки зрения, например, как основание для получения оклада или придачи к жалованью. Такой мотив прослеживается в некоторых челобитных, где дети боярские упоминают не просто сухие цифры сроков службы, но и указываются конкретные заслуги родственников и свои собственные: пребывание в плену, ранения, смерть отчичей, сотенную службу, участие в посылках. Особенно частыми были упоминания о сражениях русско-польской войны 1654-1667 гг., о родственниках, убитых в

⁴ Там же. Д. 171. Л. 14.

1659 г. в бою под Конотопом⁵, о сопровождении московских послов в Крым⁶, о пребывании в крымском плену⁷, о борьбе с «воровскими казаками» разинцами, об участии в отправке донских отпусков⁸.

Сам термин «верстать» означал «уравнивать», ставить «в ряд». Поэтому верстание новиков по статьям происходило в соответствии с размерами окладов их отцов и дедов. При этом, учитывался новичный, без придач, оклад отчичей. У воронежских детей боярских самыми распространенными были поместные оклады 150 и 200 четвертей и соответствующие им денежные оклады 5 и 6 руб. Незначительный процент высоких окладов в 300-400 четвертей и 9-14 руб. демонстрирует верхушка воронежского служилого общества. Отсутствие в челобитных информации по окладам предков объясняется тем, что челобитчики попросту их не знали, лишившись своих отцов в малолетстве (таблицы 3, 4).

Таблица 3. Сведения о поместных окладах дедов, отцов, дядей и братьев челобитчиков

100 четей		150 четей		200 четей		250 четей		300-400 четей		Не дают данных об окладе	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	2,1 %	23	24,5 %	39	41,5 %	7	7,5 %	9	9,5 %	14	14,9 %

Таблица 4. Сведения о денежных окладах дедов, отцов, дядей и братьев челобитчиков

3 руб.		5 руб.		6 руб.		7-8 руб.		9-14 руб.		Не дают данных об окладе	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	1,1 %	15	16 %	32	34 %	8	8,5 %	6	6,4 %	32	34 %

Любопытны сведения о длительности службы предков, взятые из челобитных (таблица 5). Давность службы предков, как таковая, не влияла на размеры окладов при верстании. Тем не менее, большинство челобитчиков указали, сколько лет служили старшие поколения в

⁵ Там же. Д. 170. Л. 1, 9, 10; Д. 171. Л. 3, 7; Д. 172. Л. 5; Д. 173. Л. 13; Д. 174. Л. 7, 15.

⁶ Там же. Д. 170. Л. 4; Д. 171. Л. 5, 12, 13; Д. 173. Л. 14.

⁷ Там же. Д. 174. Л. 10.

⁸ Там же. Д. 172. Л. 2, 16.

их семьях. Данные воронежских десятен 1621/22, 1632, 1638 гг. [14, с. 78-110] позволяют отчасти проверить и в основном подтвердить достоверность указанной информации. Общеизвестно, что служба детей боярских продолжалась всю жизнь, с ранней молодости и до смерти. Большинство детей боярских служили от 40 до 60 лет. Срок службы менее 20 лет объясняется чаще всего ранней смертью или угоном в плен. В свою очередь, ссылки на службу предков, продолжавшуюся 70-80 лет «и более», выглядят гиперболизированными. Такие данные очень условно можно подтвердить данными десяти 1621/22 г., а чаще, опровергнуть. Например, очевидно, что служилый новик из десяти 1621/22 г. Е. Губарев вряд ли мог иметь 80-летний стаж службы к 1671 г., как о нем пишет его внук К. Губарев, челобитчик о верстании.

Таблица 5. Сроки пребывания в службе родственников челобитчиков (дедов, отцов, дядей и братьев)

Срок службы от 1 до 20 лет		Срок службы от 20 до 40 лет		Срок службы от 40 до 60 лет		Срок службы от 60 до 80 лет		Нет данных о сроках службы	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	2,1 %	19	20,2 %	31	33 %	12	12,8 %	30	31,9 %

Сведения о характере службы воронежских детей боярских представляют особый интерес в свете проблемы «распада» служилого города. Эта проблема была заявлена в трудах А.А. Новосельского в начале 60-х гг. XX в. [12, с. 232]. В современной историографии также существует мнение, что во второй половине XVII в. началось вытеснение полков дворянской конницы полками «нового строя» [7, с. 169]. Существенным представляется вопрос, как и с какой скоростью, происходила замена дворянской конницы полками «нового строя» на Юге России. В челобитных мы видим сведения о службе старших поколений, служивших, в том числе, и в 20-е гг. XVII в. (таблица 6).

Таблица 6. Сведения о характере службы старших родственников челобитчиков (дедов, отцов, дядей и братьев)

Служили «по городу» Воронежу с детьми боярскими «в ряд»		Служили в полках «нового строя»					
		В солдатах		В рейтарах		В копейщиках	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
89	94,7%	2	2,1%	3	3,2%	нет	0%

Служба детей боярских на Юге России изначально была горо-

довой, но имела свои отличительные особенности. Ее нельзя приравнять к традиционной полковой службе, которую несли, например, «замосковные» города, но нельзя и считать легкой осадной службой, которую по традиции несли увечные и старые «отставные» дети боярские в центре России. В первой половине XVII в. на южных рубежах государства велась непрекращающаяся война со степью [2]. До начала строительства Белгородской черты татары беспрепятственно нападали на южную окраину. Поэтому на Юге не только служба, но и быт, хозяйствование, сама жизнь служилых людей проходила с оружием в руках. По тяжести, такой вооруженный образ жизни был вполне сопоставим с полковой службой.

Во второй половине XVII в. положение южных окраин изменилось в лучшую сторону. Было окончено возведение Белгородской оборонительной линии [5]. Возникшие на черте и внутри ее города в 1658 г. вошли в подведомственность Белгородского разряда [3]. Началось формирование Белгородского полка, в том числе из войск «нового строя» [4]. Но и во второй половине столетия большинство южно-русских детей боярских продолжали служить «по городу», а не в полках «нового строя» (таблица 7).

Таблица 7. Сведения о характере текущей службы челобитчиков (данные на 1671 г.)

Служат «по городу» Воронежу с детьми боярскими в ряд»		Служат в полках «нового строя»					
		В солдатах		В рейтарах		В копейщиках	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
86	91,4%	4	4,3%	нет	0%	4	4,3

Сравнение данных из таблиц 6, 7 говорит о том, что изначально небольшой процент служилых людей в полках «нового строя» не претерпел серьезных изменений к началу 70-х гг. XVII в., и применительно к Воронежскому уезду нет оснований говорить о преобладании полков «нового строя» над традиционными полками дворянской конницы.

Подведем итоги. Исследованное обновление воронежской служилой корпорации происходило к чрезвычайной ситуации. В условиях социальных потрясений правительство остро нуждалось в поддержке провинциального дворянства и стремилось к удовлетворению его пожеланий. В 1671 г. воронежские дети боярские, служившие многие годы с поместий отцов и дедов, получили возможность пройти процедуру верстания и утвердить свой статус полноправных членов

служилой корпорации. Установлено, что во второй половине XVII в. воронежская служилая корпорация была строго наследственной, и фактически не пополнялась выходцами из других городов и уездов. При смене двух-трех поколений, по сути, не менялся характер службы воронежских детей боярских, их переход в полки «нового строя» осуществлялся крайне медленно. Служба воронежских детей боярских оставалась городской или осадной, в традиционном понимании. Тем не менее, нести ее продолжали не отставные, а, напротив, молодые и боеспособные члены служилой корпорации, что говорит о сохранении опасного пограничного характера службы.

1. *Глазьев В.Н.* Опыт генеалогического изучения служилого «города» XVII в.: коллективный портрет воронежских губных старост // Вспомогательные исторические дисциплины: специальные функции и гуманитарные перспективы. М., 2001.
2. *Глазьев В.Н.* Противоборство в степном пограничье в 20-40-е годы XVII в.: русские и татары // Исторические записки: научные труды исторического факультета Воронежского государственного университета. Воронеж, 2004. Вып. 10.
3. *Глазьев В.Н.* Формирование Белгородского разряда как административно-территориальной единицы в середине XVII в. // Население и территория Центрального Черноземья и Запада России в прошлом и настоящем: Материалы VII региональной конференции по исторической демографии, посвященной 75-летию проф. В.П. Загоровского. Воронеж, 2000.
4. *Дудина О.В.* Мероприятия по укреплению Белгородского полка в период русско-польской войны 1654-1667 гг. // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2012. № 1.
5. *Загоровский В.П.* Белгородская черта. Воронеж, 1969.
6. *Камараули Е.В.* Поместное землевладение на Юге России в XVII веке (по материалам Воронежского уезда) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2015. № 1.
7. *Козляков В.Н.* Служилый «город» Московского государства XVII в.: (От Смуты до Соборного уложения). Ярославль, 2000.
8. *Куц О.Ю.* Донское казачество в период от взятия Азова до выступления С. Разина (1637-1667). СПб., 2009.
9. *Лантева Т.А.* Провинциальное дворянство России в XVII в. М., 2010.
10. *Ляпин Д.А.* Дворянство Елецкого уезда в конце XVI–XVII вв.: историко-генеалогическое исследование. Елец, 2008.
11. *Новосельский А.А.* Борьба Московского государства с татарами в XVII веке. М.; Л., 1948.
12. *Новосельский А.А.* Распад землевладения служилого «города» в XVII в. (по десятиям) // Русское государство в XVII веке. М., 1961.
13. *Скобелкин О.В.* Служилые люди южного фронта: особенности землевладения, земельной и сословной политики государства во второй поло-

- вине XVII века // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2013. № 1.
14. *Сторожев В.Н.* Воронежское дворянство по десятиям XVII века // Памятная книжка Воронежской губернии на 1894 год. Воронеж, 1894.
 15. *Чеченков П.В.* Нижегородский служилый «город» в 20-х гг. XVII в.: обеспеченность землей и рабочими руками // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Вып. 3. М., 2013.
 16. *Чеченков П.В., Черненко Д.А.* Документальные источники о нижегородском служилом «городе» и его землевладении в первой трети XVII в. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2011. № 1.