

ПРАВДА О «КАТАСТРОФЕ НА МОРАВСКИХ ПРУДАХ» В АУСТЕРЛИЦКОМ СРАЖЕНИИ

Во время моей работы в архивах Чехословакии в 1963 г. профессор Карлова университета Й. Полишенский обратил мое внимание на документы, относящиеся к знаменитому Аустерлицкому сражению 1805 года. Даже беглое знакомство с ними показало, что некоторые сведения о поражении русской армии под Аустерлицем, приводимые французской, английской, русской буржуазной и даже советской исторической литературой, не соответствуют действительности.

Й. Полишенский известил меня и о том, что чехословацкий историк Честмир Аморт, автор монографии о действии русских войск в Чехословакии в период походов Суворова и Кутузова, а также других работ на смежные темы, подготовил к печати обширное исследование «Битва у Славкова» (Славков — чешское название Аустерлица), где на основании упомянутых архивных документов и других материалов опровергает господствующую в литературе версию о «катастрофе» (гибели части русской армии) на моравских прудах.

Ниже предлагается часть работы Ч. Аморта, обработанная мной и переведенная на русский язык.



Точка зрения, о которой пойдет речь ниже, довольно прочно вошла в историческую литературу. Ее пересказывают французские историки Тьер и Дюма¹, она фигурирует в работе английского историка Д. Роуза² и др. Ее приняли за истину русские буржуазные историки, затем некоторые советские ученые, в частности Е. В. Тарле³. Наконец,

¹ A. Thiers. Histoire de la Consulat et de l'Empire. T. VI. 1847; p. 253; M. Dumas. Précis des événements militaires. Paris. 1821. T. XIII, p. 306.

² John Holland Rose. The Life of Napoleon. Vol. I. London. 1922, p. 50.

³ Е. Тарле. Наполеон. М. 1957, стр. 160.

неверные данные попали и в советские учебники, в том числе и школьные, где сказано, что Наполеон разбил австрийцев, загнал русские войска на замерзшие пруды и приказал стрелять по льду из пушек, в результате чего лед проломился и «великое множество русских войск утонуло в ледяной воде»⁴.

Как появились эти взгляды? Исследования показывают, что авторами ее были французы, в том числе и сам Наполеон. По окончании битвы он говорил о том, что французы оттеснили русские войска к полузамерзшим прудам в южной части поля сражения. Русские солдаты, по словам Наполеона, вступили на лед, который провалился под их тяжестью⁵.

Эти же сведения распространял адъютант Наполеона Марселен де Марбо, который писал в своих мемуарах о том, что будто бы сам видел, как 500 или 600 русских провалились под лед вместе с конями, пушками и повозками⁶. Аналогичные описания находим в мемуарах французского полковника Серюзье, утверждавшего, что по приказу Наполеона одно из тяжелых орудий было нацелено на лед и разбивало его, а позднее к нему присоединились и другие французские батареи. «В короткое время мы похоронили несколько тысяч русских и австрийцев в пучине пруда», — так писал Серюзье⁷. Ему вторит другой адъютант Наполеона, Сегюр: «...тысячи русских вступили на лед, покрывавший зеркало пруда. Вдруг мы увидели, как это белое зеркало стало темным от густых толп, отважившихся вступить на роковую дорогу, проваливавшуюся под ударами наших безжалостных ядер. Наблюдавший за этим император воскликнул: «Это Абукир!»⁸.

Искаженные сведения, которые Наполеон распространял для того, чтобы преувеличить потери русских войск, усилить впечатление от своей победы, вошли позднее в сочинения историков, некритически использовавших французские источники.

Правда, была и иная точка зрения. Уже современники с недоверием относились к сведениям французов. Так, австрийская газета «Pressburger Zeitung» писала, что «никто не смог бы утонуть во время Аустерлицкого сражения, даже если бы попытался сделать это умышленно».

Не очень доверял докладам своих подчиненных и сам Наполеон.

Для того, чтобы убедиться в истинности донесений, он приказал в период с 8 по 16 декабря спустить Жатчанский пруд и установить количество утонувших русских⁹. После выполнения приказа Наполеона выяснилось, что на дне пруда найдено вместо предполагавшихся нескольких тысяч только три трупа русских солдат, да и эти солдаты не утонули, а были убиты пулями.

Как свидетельствуют недавно обнаруженные документы, управляющий Хрлицкого поместья Ф. Бутрманн в официальном донесении от 29 декабря 1805 г. пишет, что жители деревень Жатчаны, Тршебомыслице, Уезд и Штернов получили приказ после спуска Жатчанского пруда обследовать дно и камыши. В результате обследования «из Жатчанского пруда вытащили 133 конских трупа; жители деревень Жатчаны, Тршебомыслице и Рихманов уже зарыли часть трупов; жители деревни Несвичалка зарыли семь конских трупов, а 10 еще лежат на берегу; жители других деревень роют ямы. В пруду остается еще 27 конских трупов... На дне пруда обнаружено только два трупа русских солдат»¹⁰.

Подробные данные приводит и местный хронист из Тельнице: «Русские бросили в названном пруду в камышах 250 коней и много возов. Было найдено только три убитых русских солдата, но ни один из них не был утопленником. Пруд был замерзший. Когда возы попали в камыши, то застряли в них, но, как уже сказано, из солдат — вопреки французским сообщениям — не утонул ни один»¹¹.

⁴ А. В. Ефимов. Новая история. 1789—1870. М. 1953.

⁵ «Те, которым удалось уйти от вашего оружия, утонули в прудах», — указывает Наполеон в приказе по своим войскам от 3 декабря 1805 года. См. «Correspondance de Napoleon Ier». Т. XI, р. 539, 540, doc. 9537.

⁶ «Memorien des französischen Generals Marcellin der Marbot». Bd. I. 1899, S. 224.

⁷ Цитируется по: А. Slovák. Bitva u Slavkova, Str. 89.

⁸ Ph. Séguir. Un Aide de Camp de Napoléon. Paris. 1894, p. 288.

⁹ Проф. Й. Полишенский считает, что приказ Наполеона объясняется стремлением предупредить эпидемию, которая могла бы охватить и французскую армию.

¹⁰ Okresní archiv v Kroměříži, fond: statek v Chrlicích. 1805, 29.XII.

¹¹ Archiv římskokatolíckého úřadu v Telnici. Protocořum domes ticum, 19. province 1805.

Другой источник сообщает: «У сокольничьего амбара было взято в плен 8 000 русских; остальные бежали к малозамерзшему Жатчанскому пруду, потеряли в нем много имущества и пушек; но сами повернули через лошину и виноградники к Менину»¹². Донесения из Хрлицкого поместья подтверждают, что «Жатчанский пруд с 8 по 16 декабря был спущен, и целых 8 дней из него доставали лошадей и пушки, но человеческих трупов обнаружено не было»¹³. Население окрестных деревень, как подтверждает донесение, день и ночь толпилось около пруда, и многие жители доставали из него различные предметы¹⁴.

Еще в одном документе того времени сообщается, что на льду Жатчанского пруда после битвы остался «один умирающий егерь... и один казак; оба были похоронены у пруда». Кроме них, в «названном пруду ни один солдат найден не был — ни русский, ни императорский (то есть австрийский.— Ч. А.), ни неприятельский»¹⁵.

Вторым прудом, где французы якобы потопили 20 тысяч русских солдат, был Менинский пруд, расположенный на территории Жидлоховицкого поместья. Местный хронист пишет по этому поводу следующее: «Бесстыдной, ни с чем не сравнимой ложью является французский бюллетень о битве у Славкова; в нем говорится, что в менинских озерах и болотах во время бегства погибло более 20 тысяч русских. Это неправда: прежде всего, у Менина нет ни болот, ни озер, есть только искусственные пруды. Во-вторых, через пруд никто не бежал, потому что лед был слишком тонок. Кроме того, путь отступления между двумя прудами (Жатчанским и Менинским.— Ч. А.) был совершенно свободен. Через три дня после битвы служащий жидлоховицкой канцелярии Гейсслер был послан с людьми в Менин, чтобы похоронить там убитых. Как он сам мне сказал, он обнаружил лишь пять убитых, которых и приказал похоронить. Много трупов лежало у Тельнице и Сокольниц, но это уже вне территории менинского поместья. В деревне Менин людей не было, оставался только трактирщик. От него Гейсслер узнал, что в камышах у пруда спрятались 73 русских. Сын трактирщика провел их к своим. Следов пробитого льда обнаружено не было. Позднее пруд был спущен, и многие тысячи свидетелей смогли узнать правду. Не только двадцати тысяч русских, но ни единого человека или коня не было найдено на дне пруда, как не оказалось обнаруженным ни одного колеса или других частей повозок или двуколок, что и доказывает, насколько изолгался французский бюллетень»¹⁶.

К версии о множестве утонувших русских солдат относились скептически и некоторые военные специалисты и историки. Например, Бюлов в одной своей книге (1806 г.) иронизировал по поводу французских сообщений о «массовой гибели русских в прудах»¹⁷. Но первым, кто решительно выступил против искажения действительности и опроверг домыслы французов архивными документами, был историк Алоиз Словак. Одну из глав своей книги «Битва у Славкова» он так и назвал: «Легенды о погибших в Жатчанском и Менинском прудах»¹⁸. В наши дни Б. Шинделарж, автор рецензии на второе издание книги Е. В. Тарле «Наполеон», также доказывает несостоятельность утверждения французов, ссылаясь на источники и на работу А. Словака¹⁹.

Итак, многие свидетельства убедительно опровергают французские данные. Но возникает еще один вопрос: куда же все-таки девалась значительная часть русской армии после Аустерлицкого сражения? Ведь М. И. Кутузов в своем донесении царю, поданном сразу же после битвы, пишет, что русские потеряли у Славкова 21 тысячу солдат убитыми, ранеными и пленными²⁰.

Дело в том, что донесение было послано Кутузовым еще в то время, когда рассеянные в бою или взятые в плен, но позднее присоединившиеся к своим войскам русские солдаты не успели собраться под свои знамена. Случай с сыном менинского трактирщика, выведшего группу русских солдат в расположение русских, не был един-

¹² Archív římskokatolického farního úřadu v Měnině. Pamětní kniha 19. prosince 1805.

¹³ Okresní archiv v Kroměříži, fond: statek v Chrlicích. 1805, 22. XII.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Okresní archiv v Kroměříži fond: statek v Chrlicích, 1806, 27. III.

¹⁶ E d e r. Chronik der Orte Seelowitz und Pohrlitz, S. 123—124.

¹⁷ Bülow. Der Feldzug von 1805 militärisch und politisch beleuchtet. Bd. II, S. 44.

¹⁸ A. Slovák. Bitva u Slavkova, str. 88—100.

¹⁹ Bedřich Sindelar. J. V. Tarle: «Napoleon». «Casopis matice moravske», roc: LXX (1951), str. 499—502.

²⁰ «М. И. Кутузов». Сборник документов. Т. II, док. № 243—244.

ственным. Местное население, как чехи, так и австрийцы, всеми силами помогали русской армии. Спрятавшихся от неприятеля солдат они выводили к своим войскам. Русские солдаты довольно долго проходили еще по Чехии, Моравии, Силезии и Словакии. Часть из них догнала армию уже в Галиции, другие — лишь на границе с Россией.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что и донесение М. И. Кутузова не подтверждает версию французского командования.

Л. П. Лантева
