

Е. В. МЫШКОВСКИЙ
ЗАМКИ РУССКОГО ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ
XVI—XVII вв.

Классификация огнестрельного оружия XVI — первой половины XIX в. основывается на конструкции оружейного замка. Ознакомившись с устройством замков, легко разобраться в системах старинного оружия.

Наша литература бедна публикациями по истории русского старинного оружия. В 1954 г. вышла статья Н. В. Гордеева с описанием огнестрельного оружия из Государственной Оружейной палаты, в которой затрагивался также вопрос об устройстве замков¹. Опубликованы отдельные экземпляры оружия из коллекций Военно-исторического музея артиллерии и инженерных войск в Ленинграде². Но в целом систематического изложения вопроса о русских ружейных замках до сих пор еще не было сделано.

В настоящей работе на основании изучения материальных памятников, архивных и других источников сделана попытка восполнить этот пробел.

В статье рассматриваются характерные особенности устройства замков, что позволяет выделять отдельные системы, дает возможность проследить их эволюцию от простейших к более совершенным образцам, выяснить историческую взаимосвязь, национальную принадлежность, а также хронологические рамки их появления.

Некоторые исследователи считали, что «установить разграничение между системами испано-мавританского и французского батарейного замка нелегко, хотя последний появился почти на столетие позже. В сущности, это одна и та же система, заключающаяся в том, что при ударе курка огниво, соединенное с крышкой полки в одно целое, откидывается автоматически, поднимая крышку полки...»³.

Отсюда напрашивается вывод: поскольку все кремневые замки действуют от удара кремня по огниву — все они являются одной системой. Но это не так. Испанский и французский замки — это две совершенно оригинальные системы кремневого замка, и отличить одну от другой не представляет затруднений для специалистов. Ярослав Люгс подробно описал устройство отдельных систем замков, определил характерные особенности испанского, французского и других батарейных замков⁴.

Различные системы замков были известны оружейникам XVII в. Так,

¹ Н. В. Гордеев. Русское огнестрельное оружие и мастера-оружейники Оружейной палаты XVII в. Сб. «Государственная Оружейная палата Московского Кремля». М., 1954, стр. 3—59.

² Е. В. Мышковский. Тихвинские пицалы. Сборник исследований и материалов Артиллерийского исторического музея, III, Л., 1958, стр. 367—379; его же. Соловецкая ручница. Там же, IV, Л., 1959, стр. 227—233.

³ П. И. Соболев, В. А. Ермолов. Огнестрельное привозное оружие XVI—XVII вв. Сб. «Государственная Оружейная палата Московского Кремля», стр. 393, 420.

⁴ Jaroslav Lug. Handfeuerwaffen, I, Berlin, 1962, стр. 19, 22, рис. 28, 31, 32.

хранители оружия Кирилло-Белозерского монастыря различали русские, карельские, шведские, шотландские, голландские, турецкие и другие замки. До нас дошли переписные книги оружейной казны этого монастыря, составленные в 1668 г. Это одна из наиболее старейших описей, в которой содержится ряд сведений по устройству русского огнестрельного оружия XVII в., в том числе и замков, причем изложение этих данных носит не отрывочный, а систематический характер, что является особенно ценным и выделяет этот документ из числа других известных современных описей оружия. В 1851 г. П. И. Саввантов полностью опубликовал переписные книги 1668 г., но тем не менее они до сих пор еще недостаточно изучены и введены в научный оборот⁵.

Ниже приведена таблица сводных данных, составленная по переписной книге 1688 г., показывающая наименование систем замков, бытовавших в русском оружии (табл. 1).

Таблица 1

Системы замков в русском оружии по описи Кирилло-Белозерского монастыря 1668 г.

Огнестрельное оружие	Замок русский			Замок шкоч- кий	Замок ка- рельский	Замок бара- борский	Замок колес- цовый	Замок рус- ский, пружина внутренняя	Всего
	пружины прямые	пружины гнутые	пужина гнутая*						
Пицаль (ружье гладко- ствольное)	178	36	12	28	38	6	3	1	302
Пицаль винтовальная (винтовка)	19	8	11	1	1	—	—	—	40
Карабин	47	37	—	3	1	1	—	—	89
Пистоль (пистолет)	30	34	—	10	—	—	—	—	74
Итого	274	115	23	42	40	7	3	1	505

* Здесь возможен замок с одной гнутой пружиной и с одной гнутой и одной прямой (подогнутой) пружинами.

Приведенные в таблице сведения дают достаточно полный перечень замков, бытовавших в русском оружии в XVII в. в северных районах Московского государства. В таблице названы русские замки различного устройства, шкочские, бараборские, карельские.

Таблица 2

Системы замков по описи Московской Оружейной палаты 1711 г.

Огнестрельное оружие	Замок рус- ский, мос- ковское дело	Шкочский, на шкочное дело	Замок бара- борский	Замок ко- лесцовый	Замок ан- глийский	Замок тур- ский	Жагра	Замок ис- панский	Замок фран- цузский	Всего
Пицалы	13	77	16	10	31	36	10	1	1	195
Карабины	3	12	911	8	19	—	—	—	—	953
Пистолы	6	32	682	66	77	—	—	—	—	863
Итого	22	121	1609	84	127	36	10	1	1	2011

О ружейных замках, применявшихся в центральных районах русского государства, говорят данные из описных книг Московской Оружейной палаты 1711 г.⁶ Этот документ составлен на основании более ранней описи

⁵ П. И. Саввантов. Оружейная палата Кирилло-Белозерского монастыря по описным книгам 1688 г. ЗОРСАРАО, I, СПб., 1851, III, стр. 8—32.

⁶ ЦГАДА, фонд Оружейной палаты, кн. № 939.

1687 г. и полностью сохраняет наименование оружия и его частей, принятое в XVII в.

Данные табл. 2 включают оружие русского изготовления и привозное. В этой описи подробно перечисляется художественная отделка оружия: стволов, замков, лож. Следует учитывать то обстоятельство, что на русских ружьях могли ставиться замки как иностранного происхождения, так и замки иностранных систем, изготовленные русскими оружейными мастерами. В описи Московской Оружейной палаты отмечена, например, пицаль винтовальная дела Григория Вяткина, у которой «замок на аглинское дело», т. е. изготовленный по типу английского⁷. Другая пицаль этого же мастера имела «замок английский», в данном случае мастер поставил на свою пицаль замок английского изготовления⁸. Это вполне понятно, так как наряду с ружьями за границей в XVII в. закупались крупные партии стволов, замков. Так, в 1684 г. была закуплена партия голландских ружейных замков на 1125 рублей⁹.

Интересные сведения о системах замков дает опись оружия князей Василия и Алексея Голицыных, принятого в 1690 г. в Московскую Оружейную палату. У Голицыных было: 3 пицали с русскими замками, 5 — с казачьими, 5 — с турецкими, 9 — со шкоцкими, 17 — с бараборскими, 1 — с колесным и 1 пицаль с жагрой¹⁰.

Таким образом старые описи достаточно подробно перечисляют наименование замков, применявшихся на Руси для оружия русского и иностранного происхождения. Остается установить, какие именно системы замков скрываются за наименованиями: «замок русский пружины прямые», «замок русский пружины гнутые», «бараборский», «шкоцкий», «карельский» и др.

Фитильные замки появились в первой половине XV в. Ярослав Люгс подчеркивает, что они были изобретены в Европе¹¹. В Мюнхенском кодексе 1475 г. сохранился наиболее ранний рисунок фитильного замка¹². Но тем не менее массовое распространение в военном оружии фитильные замки получили в XVI в. Так, в испанской армии впервые фитильные мушкетеры были введены герцогом Альбой в 1524 г., а в кайзеровской армии применены с 1524 г.¹³. Известны крупные центры этого времени — Лютих и Зуль — по производству мушкетов.

На Руси распространение фитильных ружей, которые назывались тогда пицальми ручными (ручницами), тоже относится к XVI в. Например, в 1545 г. по случаю казанского похода было велено собрать с новгородских посадков, пригородов и погостов 2000 пицальников конных и пеших с ручными пицальми¹⁴.

Фитильные замки назывались на Руси жаграми. В расходной книге казначея Кирилло-Белозерского монастыря 1584 г. записана покупка в Нижнем-Новгороде ручницы, пороха, пороховницы и жагры¹⁵. В описных книгах оружия этого монастыря, составленных в 1668 г., упомянуто 40 старых и 706 новых немецких мушкетов с жаграми¹⁶. Значительное число мушкетов с жаграми, свыше 7000, было выдано в 1647—1652 гг. в полки из Оружейного приказа¹⁷.

⁷ ЦГАДА, фонд Оружейной палаты, кн. № 936, л. 216.

⁸ Там же, кн. 936, л. 229.

⁹ Там же, оп. 1, ч. 13, д. № 19966, л. 1.

¹⁰ Там же. Оружейная книга № 938, л. 62—82.

¹¹ J. L u g s. Ук. соч., стр. 13.

¹² Zeitschrift für historische Waffenkunde, IV, 2, стр. 60.

¹³ Там же, 7, стр. 217.

¹⁴ Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографической экспедицией императорской Академии наук, I, СПб., 1836, стр. 184.

¹⁵ Н. Никольский. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века, I, 2, СПб., 1910, стр. ОСIV.

¹⁶ Л. И. Савваитов. Ук. соч., стр. 8.

¹⁷ ЦГАДА, фонд Оружейной палаты, оп. 4, д. № 4493, л. 1—2.

В 1578 г. для обороны Соловецкого монастыря было привезено из Москвы Михаилом Озеровым 100 ручниц¹⁸. Интересно отметить, что в 1648 г. в Оружейной палате Соловецкого монастыря хранилось 189 ружей с жаграми¹⁹. Одна из этих ручниц XVI в. сохранилась в собрании оружия Военно-исторического музея в Ленинграде (инв. № 1/2).

Соловецкая ручница имеет фитильный замок (жагру) с боковым спуском-кнопкой (рис. 1). Замок прост в устройстве, имеет всего семь частей.

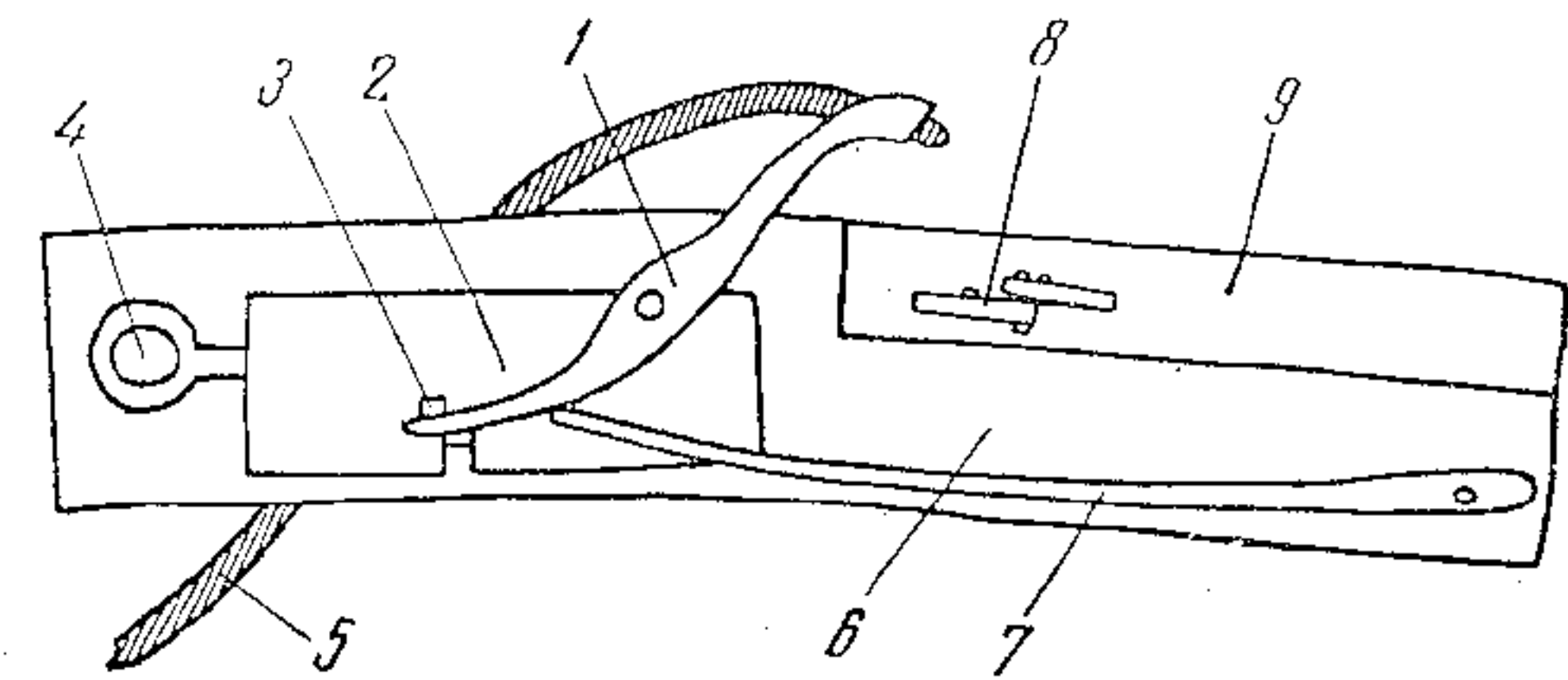


Рис. 1. Фитильный замок второй половины XVI в. ВИМ, инв. № 1/2

1 — курок, 2 — замочная доска, 3 — шептало, 4 — спусковая кнопка, 5 — фитиль, 6 — цевье ложи, 7 — боевая пружина, 8 — полка, 9 — ствол ружья

Замочная доска, спусковая пружина с шепталом врезаны в цевье ложи, все части крепятся всего лишь одним гвоздем, который одновременно является и осью курка. Курок имеет головку с развилкой для фитиля, хвост курка отогнут, и на него снизу вверх действует боевая пружина, которая своим другим концом прикреплена к цевью. Спусковой механизм состоит всего лишь из одной части — пластинчатой пружины с шепталом и спусковой кнопкой²⁰.

Русских фитильных ружей XVI в. до нас дошло буквально считанные экземпляры: два в Военно-историческом музее артиллерии и инженерных войск в Ленинграде и один в Государственном историческом музее в Москве.

В начале XVI в. были изобретены колесцовые замки, середина XVI в. ознаменовалась появлением испанского кремневого замка, а во второй половине XVI в. был создан голландский кремневый замок²¹.

На Руси кремневые замки назывались завесными замками, отсюда и происходит название — завесная пицаль — кремневое ружье. В Московском государстве кремневые замки нашли массовое применение уже в начале XVII в., в то время как в Западной Европе в течение всего XVII в. продолжал господствовать фитильный замок. Так, в саксонской армии в 1686 г. впервые применили кремневые ружья в турецкой войне, и лишь к 1694 г. вся саксонская пехота имела кремневые ружья²².

Служилые люди из русских поместных войск вооружались самостоятельно, сообразуясь со своими вкусами, поэтому на вооружении в XVII в. было много самых разнообразных ружей: русского изготовления, трофейных, закупленных правительством за границей. Известно, что во второй половине XVII в. для солдатских и рейтарских полков закупались крупные партии мушкетов с фитильными замками.

Но кремневому замку отдавалось предпочтение. Так, в статьях о разборе ратных людей Севского полка городов, данных Разрядным приказом в 1685 г. разборщику Леонтию Неплюеву, записано: «...да им сказывать

¹⁸ Летописец Соловецкий. М., 1833, стр. 38, 39.

¹⁹ ЦГАДА, оп. 2001/1. Соловецкий монастырь, д. № 251, л. 2.

²⁰ Е. В. Мыльников. Соловецкая ручница, стр. 227—233.

²¹ J. L u g s. Ук. соч., стр. 16—21, рис. 28, 29.

²² Zeitschrift für historische Waffenkunde, III, 4, стр. 93.

всем (ратным людям.— *Е. М.*) с большим подкреплением, чтоб у них у всех были пицали с завесными замками, а не с жаграми, самые добрые и к стрельбе надежные, для того, что с неприятельскими людьми на боях завесные пицали прибыльнее и прочнее»²³.

«Карабин ствол гладкой русской с прикладом, замок русской же пружины прямые...» числился в 1642 г. в описи Новгородского Хутынского

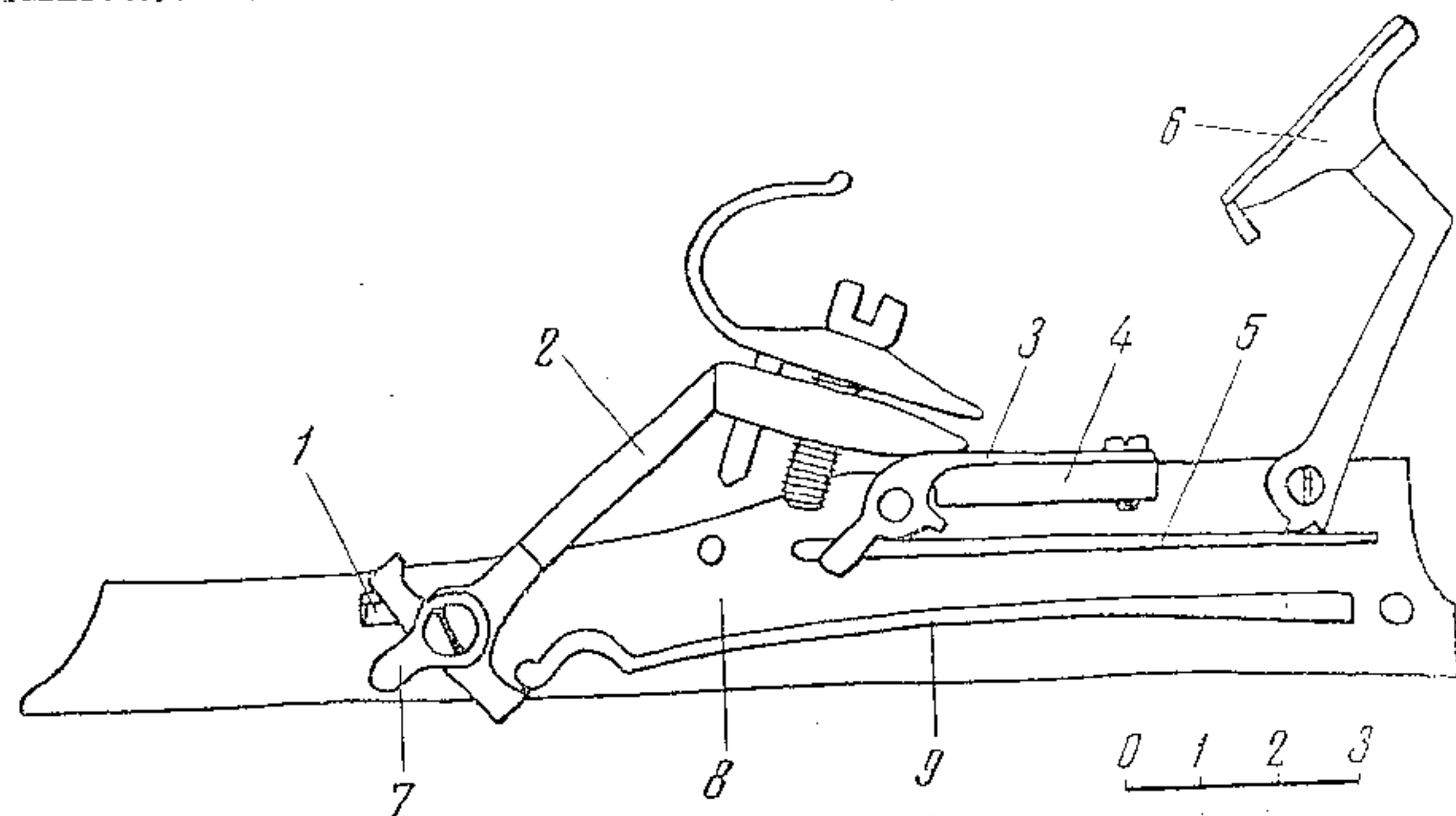


Рис. 2. Кремневый замок XVII в. ВИМ, инв. № 17/87

1 — шептало, 2 — курок, 3 — крышка полки, 4 — полка, 5 — подогнивающая пружина, 6 — огниво, 7 — накладка курка, 8 — замочная доска, 9 — боевая пружина

монастыря²⁴. Из общего числа русских ружей и пистолетов в 505 штук, записанных в переписных книгах оружия 1668 г. Кирилло-Белозерского монастыря, — на 274 пицалах были замки с прямыми пружинами²⁵. До нас дошло также несколько описей Оружейной палаты Соловецкого монастыря. Но, к сожалению, в них приводится лишь общий перечень количества ружей и пистолетов. Так, по описи 1648 г. числится «545 самопалов долгих и коротких однозарядных гладких» и «189 пицалей с жаграми»²⁶. По данным 1668 г. числилось 738 кремневых пицалей и 44 с жаграми²⁷. А в 1697 г. было «755 пицалей винтованных и невинтованных и турок, и мушкетов, и шкоцного, и завесного ружья, и самопалов — все с замки»²⁸. Сведения очень скудные, мало говорящие об устройстве замков.

На рис. 2 показан замок с двумя прямыми пружинами пицали — кремневого ружья XVII в. из Оружейной палаты Соловецкого монастыря.

Основной механизм замка смонтирован с наружной стороны замочной доски: курок, огниво, боевая и подогнивающие пружины. Курок имеет снизу крестовину, на ее переднюю часть действует боевая пружина, тыльная часть служит боевым взводом. Кремнь зажат винтом между верхней и нижней губками курка. На верхней губке сделан оттянутый хвост — косяк для удобства захвата курка пальцем при постановке его на боевой взвод. На огниве наварена пластинка из стали или уклада. Полка закрывается специальной крышкой, прикрепленной винтом.

Схема действия курка показана на рис. 3; боевая пружина действует на курок сверху вниз — эта техническая особенность в устройстве русских замков выделяет его из других систем²⁹.

²³ Полное собрание законов Российской империи, II, № 1148, пункт 13.

²⁴ Макарий архимандрит. Опись Новгородского Спасо-Хутынского монастыря 1642 года. ЗРАО, IX, 2, СПб., 1857, стр. 539.

²⁵ П. И. Саввантов. Ук. соч., стр. 9—32.

²⁶ ЦГАДА, ф. 2004/1. Соловецкий монастырь, д. № 251, л. 3.

²⁷ Там же, д. № 492, л. 3.

²⁸ Там же, д. № 380, л. 3—4.

²⁹ В Государственной Оружейной палате хранится 27 ружей из Троице-Сергиева монастыря, из них 24 экспоната имеют замки с прямыми пружинами. Впервые исследование этой коллекции проведено Н. В. Гордеевым. См. «Государственная Ору-

На рис. 4 показан замок ружья, устройство которого аналогично описанному выше, но здесь имеется новая деталь — это предохранитель или собачка. Части замка украшены гравировкой и резьбой.

Более совершенными и надежными в действии являются замки с гнутыми — дуперыми пружинами. В русском боевом оружии применялись замки с одной и двумя гнутыми пружинами. В упомянутой выше переписной книге оружия 1668 г. Кирилло-Белозерского монастыря приве-

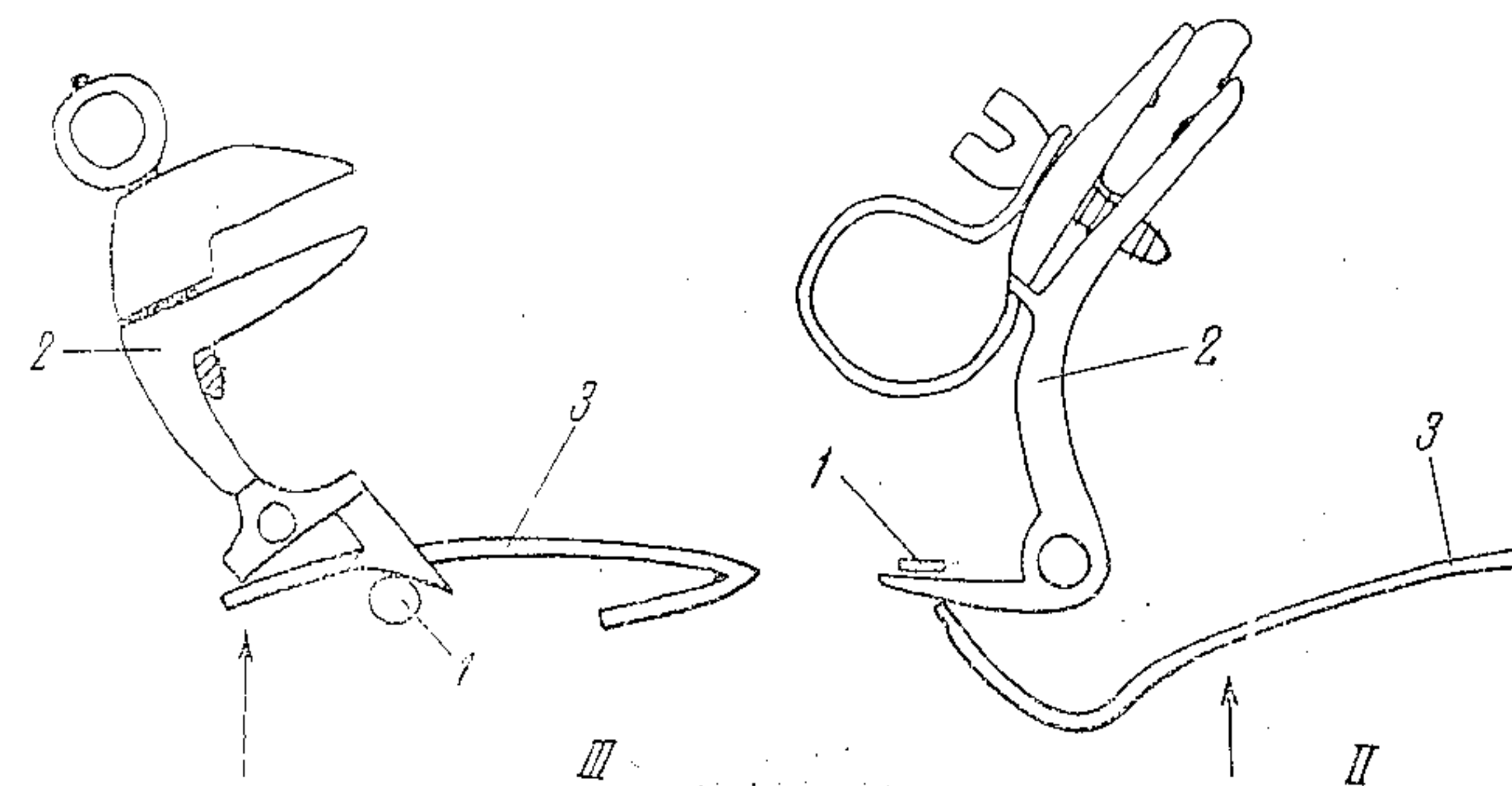
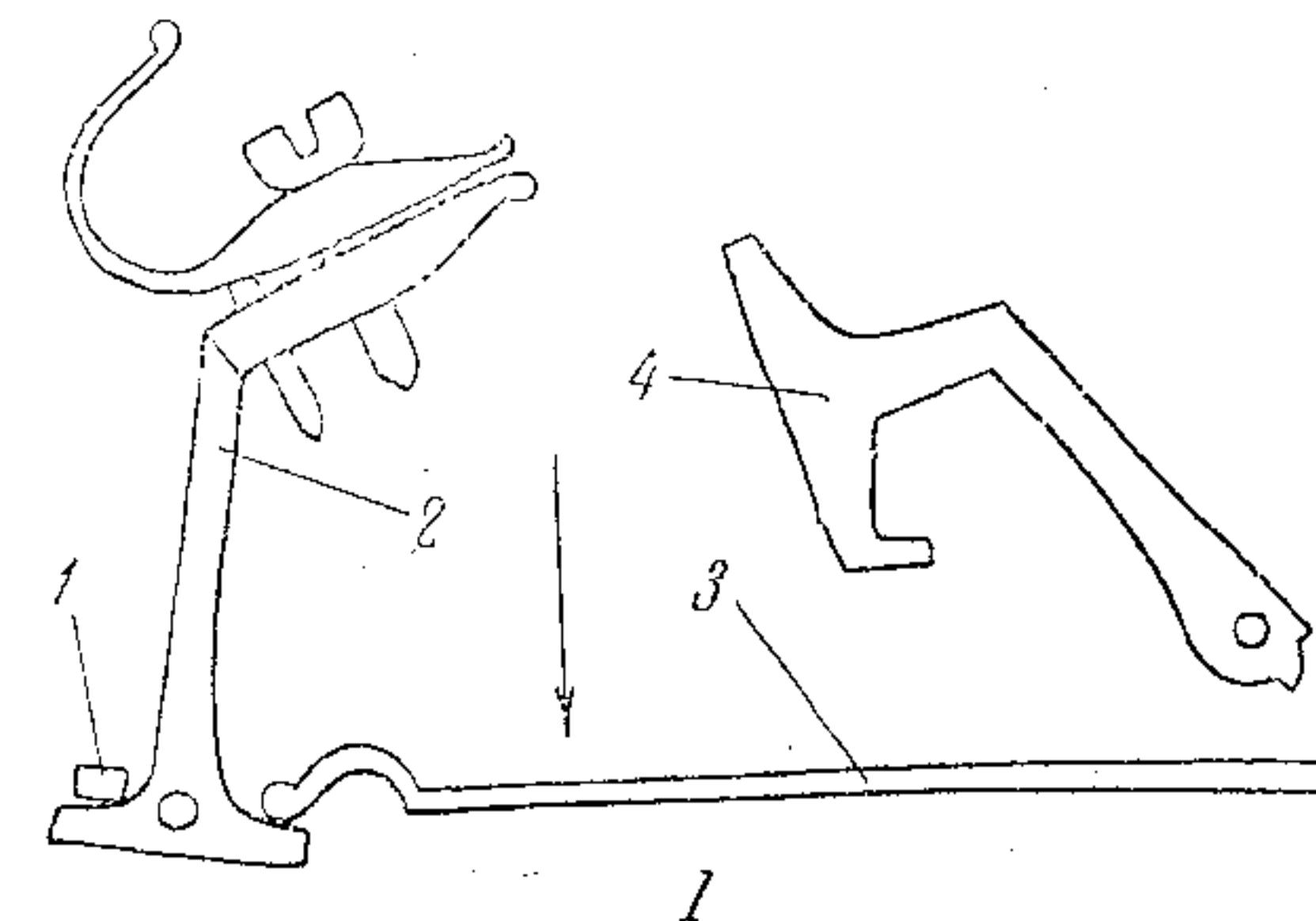


Рис. 3. Схема действия замков (курки на боевом взводе)

I — русский, II — карельский, III — кавказский (турецкий); 1 — шептало, 2 — курок, 3 — боевая пружина

дены следующие подробности в устройстве замков: «замок русской пружины гнутые» и «замок русской пружина гнутая»³⁰.

Ряд экземпляров русских ружей с замками такого устройства дошел до нас. Так, Соловецкая пицаль из Военно-исторического музея имеет замок с гнутой — дуперой боевой пружиной и прямой — подогнивающей пружиной (рис. 5, I).

К другой особенности этого замка относится отсутствие крышки полки, ее функцию выполняет огниво, которому придана форма перевернутой буквы «Г».

Замок с двумя гнутыми пружинами — боевой и подогнивающей — имеется на одном из ружей Троице-Сергиевой лавры в собрании Государственной Оружейной палаты (рис. 5, II). Устройство его достаточно ясно из рисунка.

И, наконец, были русские кремневые замки всего лишь с одной гнутой — дуперой пружиной, как это сделано на одном ружье из Троице-Сергиевой лавры (рис. 6). Нижнее перо играет здесь роль боевой пружины, верхнее — подогнивающей. Применение дуперой пружины такой же палата Московского Кремля, стр. 3—14. Одно ружье из этой коллекции, тоже с прямыми пружинами, находится в Государственном Эрмитаже.

³⁰ П. И. Саввантов. Ук. соч., стр. 3—59.

формы свидетельствует о том, что мастер, ее изготовивший, хорошо был знаком с устройством карельских и шведских замков, у которых применялись пружины подобной формы.

Судя по дошедшим до нас документальным и вещественным памятникам, наиболее широкое распространение в русском огнестрельном оружии XVII в. получили замки с прямыми пластинчатыми пружинами, в меньшей степени находили применение замки с двуперыми пружинами.

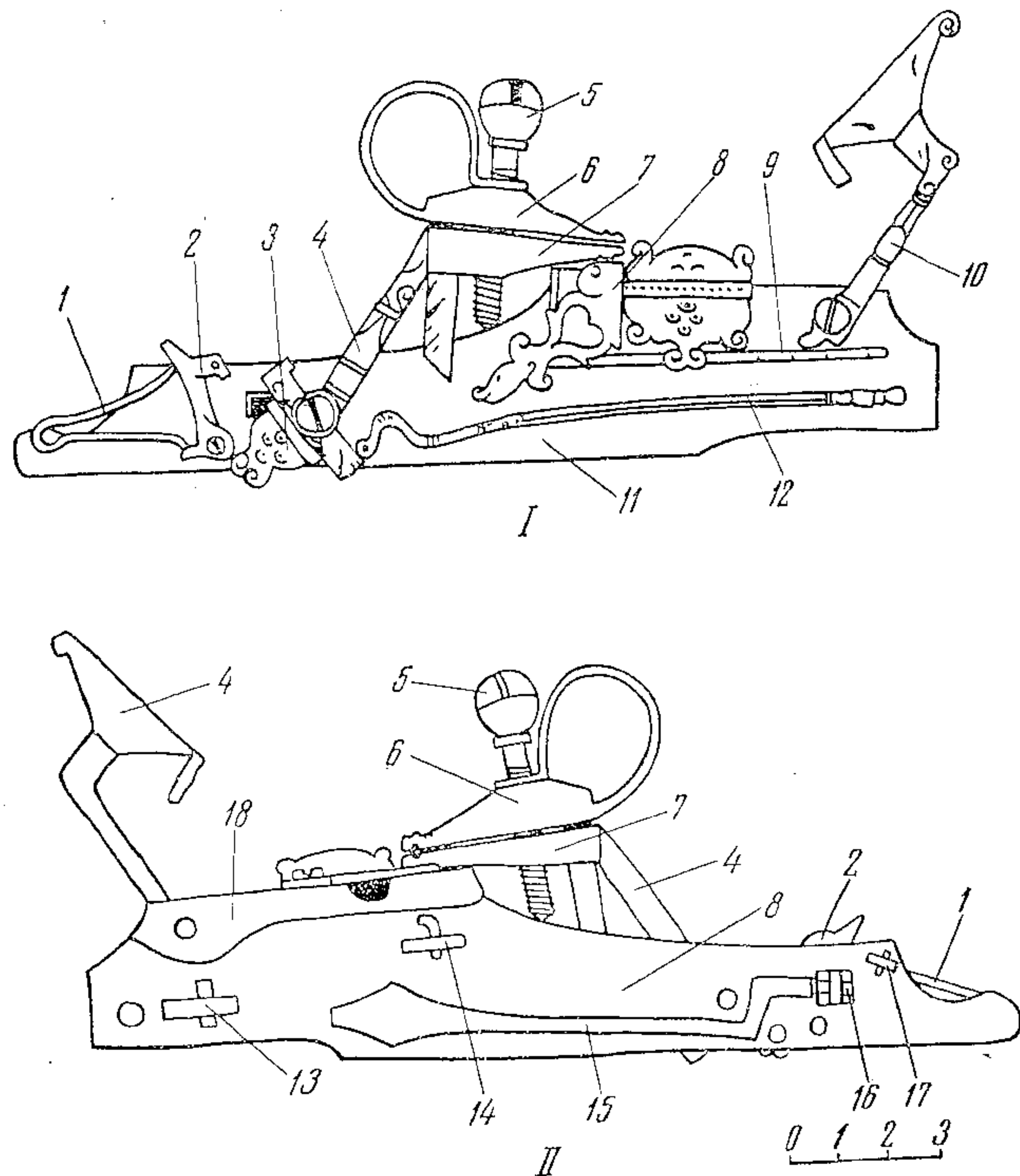


Рис. 4. Кремневый замок XVII в. с прямыми пружинами и предохранителем-собачкой. ВИМ, инв. № 4/420

I — лицевая сторона, II — оборотная сторона. 1 — пружина собачки, 2 — предохранитель-собачка, 3 — накладная курка, 4 — курок, 5 — винт курка, 6 — верхняя губка курка, 7 — нижняя губка курка, 8 — крышка полки, 9 — подогнивающая пружина, 10 — огниво, 11 — замочная доска, 12 — боевая пружина, 13 — ушко боевой пружины, 14 — ушко подогнивающей пружины, 15 — пружина шептала, 16 — спусковая тяга, 17 — ушко пружины предохранителя, 18 — полка

Объясняется это тем, что ремесленнику-оружейнику было проще изготовить и закалить прямую пружину, чем гнутую — двуперую.

На рядовом боевом русском оружии отсутствуют клейма и датировка, что, безусловно, затрудняет определение точного времени его изготовления. Замки с прямыми и гнутыми пружинами изготавливались в течение всего XVII в. Что касается ружей Троице-Сергиевой лавры, то известно, что они находили боевое применение в начале XVII в., но до нас дошли не в своем первоначальном виде, а были переделаны из фитильных в кремневые, следы этой переделки видны на стволах и ложах. Но нет точных данных, когда сделана эта переделка. Н. В. Гордеев полагает, что кремневые замки на этих ружьях были врезаны в начале XVII в.³¹

³¹ Н. В. Гордеев. Ук. соч.

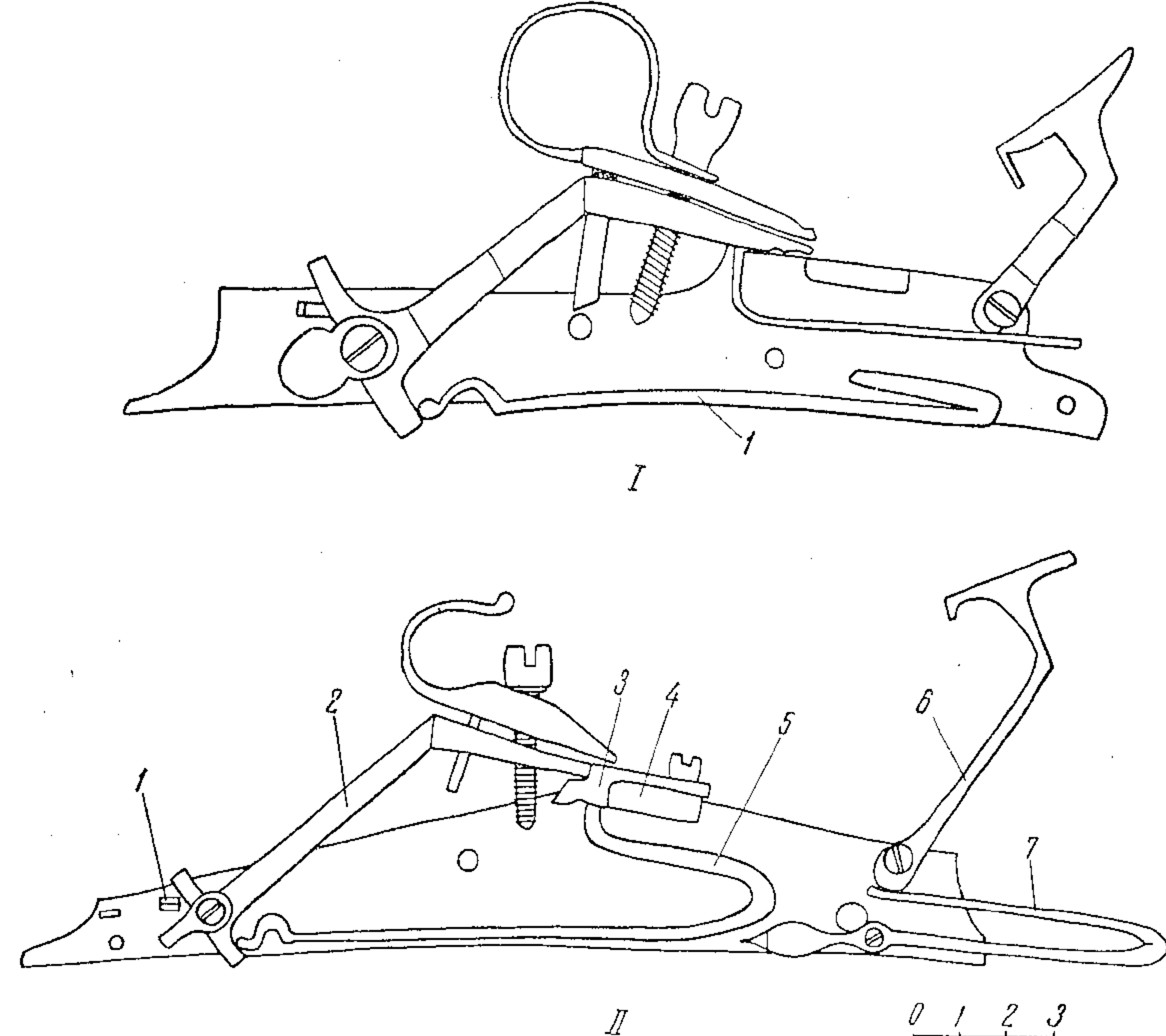


Рис. 5. I — кремневый замок XVII в. с гнутой двуперой боевой пружиной.

ВИМ, инв. № 17/21. 1 — боевая пружина. II — кремневый замок XVII в. с двумя гнутыми двуперыми пружинами. ГОП, инв. № 6782/15. 1 — шептало, 2 — курок, 3 — крышка полки, 4 — полка, 5 — боевая пружина, 6 — огниво, 7 — подогнивающая пружина

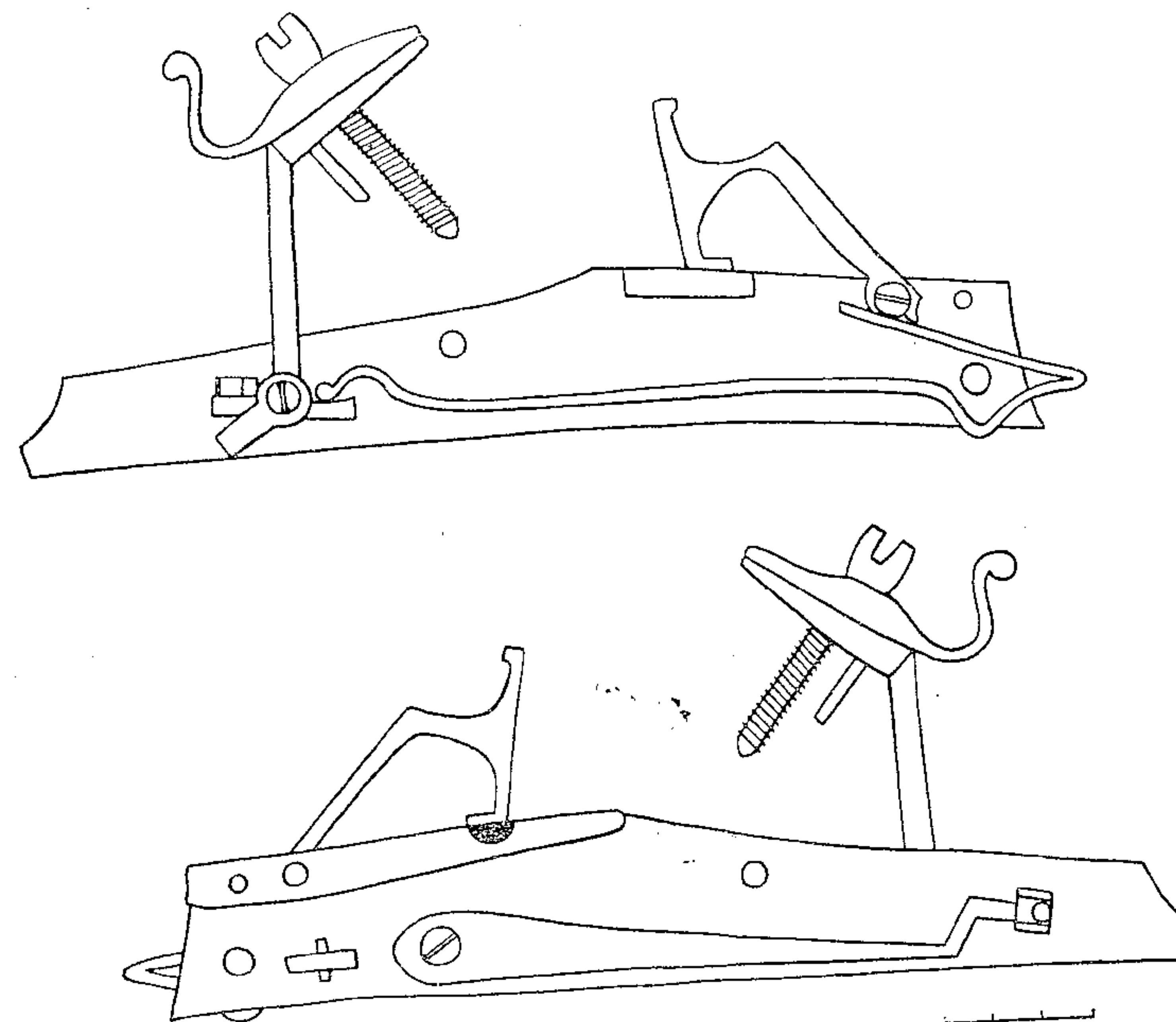


Рис. 6. Кремневый замок XVII в. с одной двуперой пружиной. ГОП, инв. № 6782/12

В северных районах Московского государства широкое распространение получил так называемый карельский замок. Так, в описи оружия 1668 г. Кирилло-Белозерского монастыря русских ружей с карельскими замками значится 37 штук³², а в 1624 г. их было в монастыре 14 штук³³.

Много ружей с карельскими замками имеется в коллекции оружия из Соловецкого монастыря. На рис. 7 показан карельский замок соловецкой пищали XVII в. Курок, огниво, боевая пружина также находятся с наружной стороны замочной доски. Вместо крестовины, как это сделано на русских замках, курок имеет загнутый хвост, который служит боевым

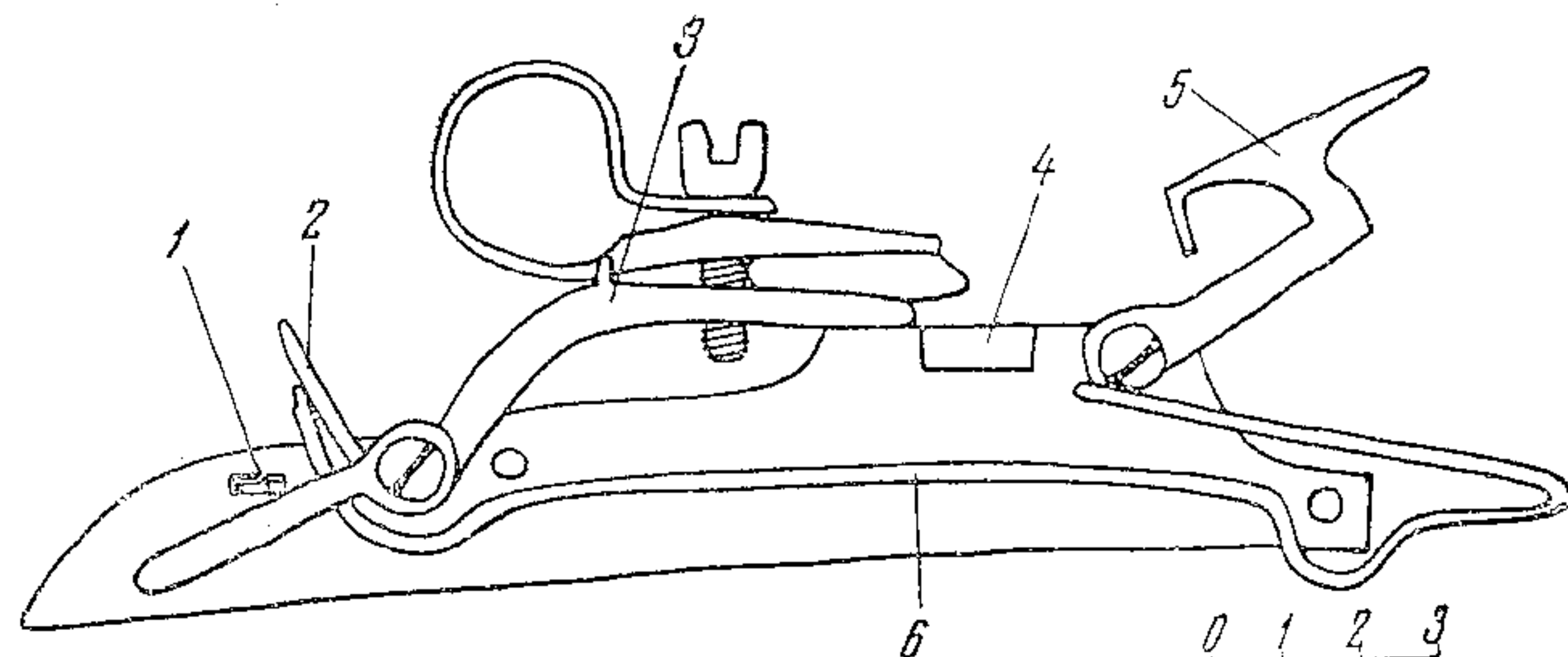


Рис. 7. Карельский кремневый замок XVII в. ВИМ, инв. № 17/51

1 — шептало, 2 — боевой взвод курка, 3 — курок, 4 — полка, 5 — огниво, 6 — боевая и подогнивная пружина

взводом. Для устранения перекоса оси курка (винта) к замочной доске прикреплена курковая накладка на одной стойке. Эта деталь есть и на русских замках. Карельский замок имеет всего лишь одну гнутую — двуперую пружину: верхнее ее перо является подогнивной пружиной, нижнее — боевой. В отличие от русских замков, у которых боевая пружина действует на крестовину курка сверху вниз, в карельском замке, наоборот, боевая пружина действует на курок снизу вверх (рис. 3, II). Помимо своего прямого назначения, боевая пружина карельского замка служит еще ограничителем движения курка вперед.

Прототипом для карельского замка послужили скандинавские кремневые замки, в частности шведский. Такой шведский замок русского изготовления (которые тогда назывались «свицкими» или «свейскими») дошел до нас на ружье XVII в. (ГОП, инв. № 5-КП). Он имеет устройство, сходное с упомянутым выше карельским, но огниво сделано поворотным, что является своеобразным предохранителем от преждевременного выстрела.

Шведские ружья и замки были известны на Руси еще в конце XVI в. Так, в описи оружия и ратного доспеха Бориса Годунова, датированной 1589 г., числится шесть самопалов, один из них «свицкий»³⁴. В 1611 г. было закуплено оружие для Кирилло-Белозерского монастыря в Архангельске на корабельной пристани, в том числе шесть самопалов «больших святских с замки»³⁵. А в 1624 г. в оружейной казне этого монастыря хранилось 18 «самопалов свицких московского дела»³⁶. Шведские ружья имеются в привозном оружии из фондов Государственной Оружейной палаты³⁷.

³² И. И. Саввантов. Ук. соч.

³³ Н. Никольский. Ук. соч., стр. 234.

³⁴ И. И. Саввантов. Описание старинных царских утварей, одежд, оружия, разных доспехов и конского прибора. СПб., 1865, стр. 32, 33.

³⁵ Н. Никольский. Ук. соч., стр. 262.

³⁶ Н. Никольский. Ук. соч., I, СПб., 1897, стр. 234.

³⁷ Н. И. Соболев, В. А. Ермолов. Ук. соч., стр. 431, 429.

Следует отметить, что в бывшем Олонецком уезде и в других северных районах кремневые винтовки с карельскими замками изготовлялись кустарями для охотников-промысловиков вплоть до первой четверти XX в., датировка таких ружей представляет большую сложность.

Среди русских ружей по описи Кирилло-Белозерского монастыря 1668 г. упомянуто про 27 пищалей со шкоцкими замками, шесть пищалей

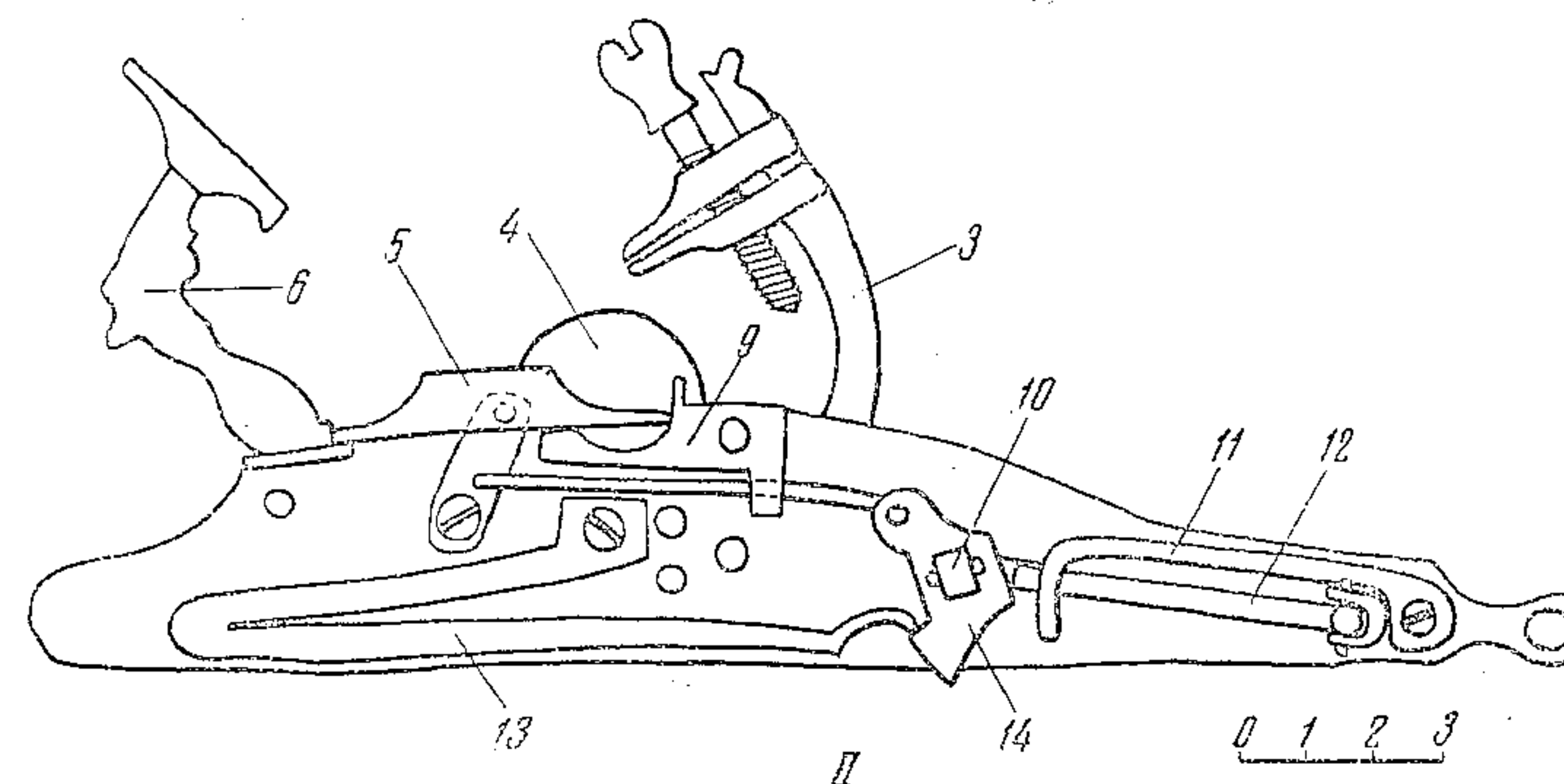
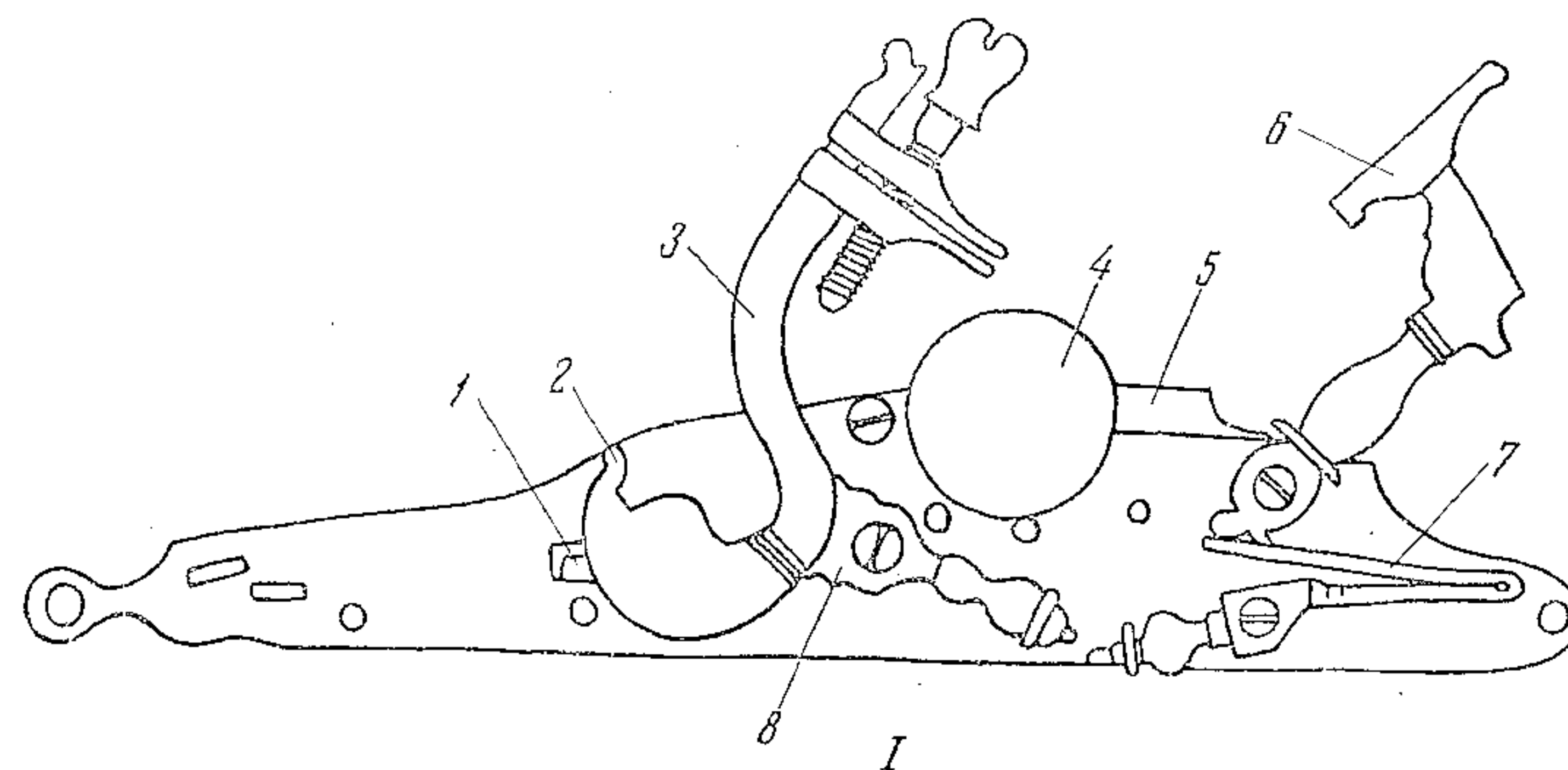


Рис. 8. «Шкоцкий» — шотландский замок русской работы XVII в. ВИМ, инв. № 1/6

I — лицевая сторона, II — обратная сторона. 1 — шептало, 2 — боевой взвод курка, 3 — курок, 4 — щитик полки, 5 — крышка полки, 6 — огниво, 7 — подогнивная пружина, 8 — ограничитель движения курка вперед, 9 — полка, 10 — квадрат курка, 11 — пружина шептала, 12 — спусковая тяга, 13 — боевая пружина, 14 — лодыжка

с барабанскими замками (табл. 1). В описях оружия Московской Оружейной палаты 1698 и 1711 гг. также часто встречаются записи про пищали со «шкоцкими замками», «замком на шкоцкое дело», с замком на «англинское дело», у которых «замок бараборский», «замок турской»³⁸.

Это относится к русским ружьям и пистолетам, у которых были поставлены замки иностранного происхождения, или они были сделаны в подражание иностранным образцам.

На рядовых ружьях таких замков было сравнительно немного, наиболее часто они ставились на ружья работы мастеров Московской Оружейной палаты и попадали на Русь на привозном оружии.

Шкоцкие замки — это название происходило от английского слова «Scottish» — шотландский.

³⁸ ЦГАДА, Оружейная палата, кн. № 936 и 942.

Шотландский замок XVII в. имеет механизм под доской, снаружи находятся курок, огниво и двушерая подогнивная пружина. Полка с автоматически открывающейся крышкой сбоку прикрыта круглым щитком. На оборотной стороне замочной доски помещены боевая пружина, лодыжка и спусковой механизм³⁹.

Шкоцкий замок русской пицали из Соловецкого монастыря показан на рис. 8. В этом замке боевая пружина действует не на курок, как было у всех предшествовавших систем замков, а на лодыжку, а курок

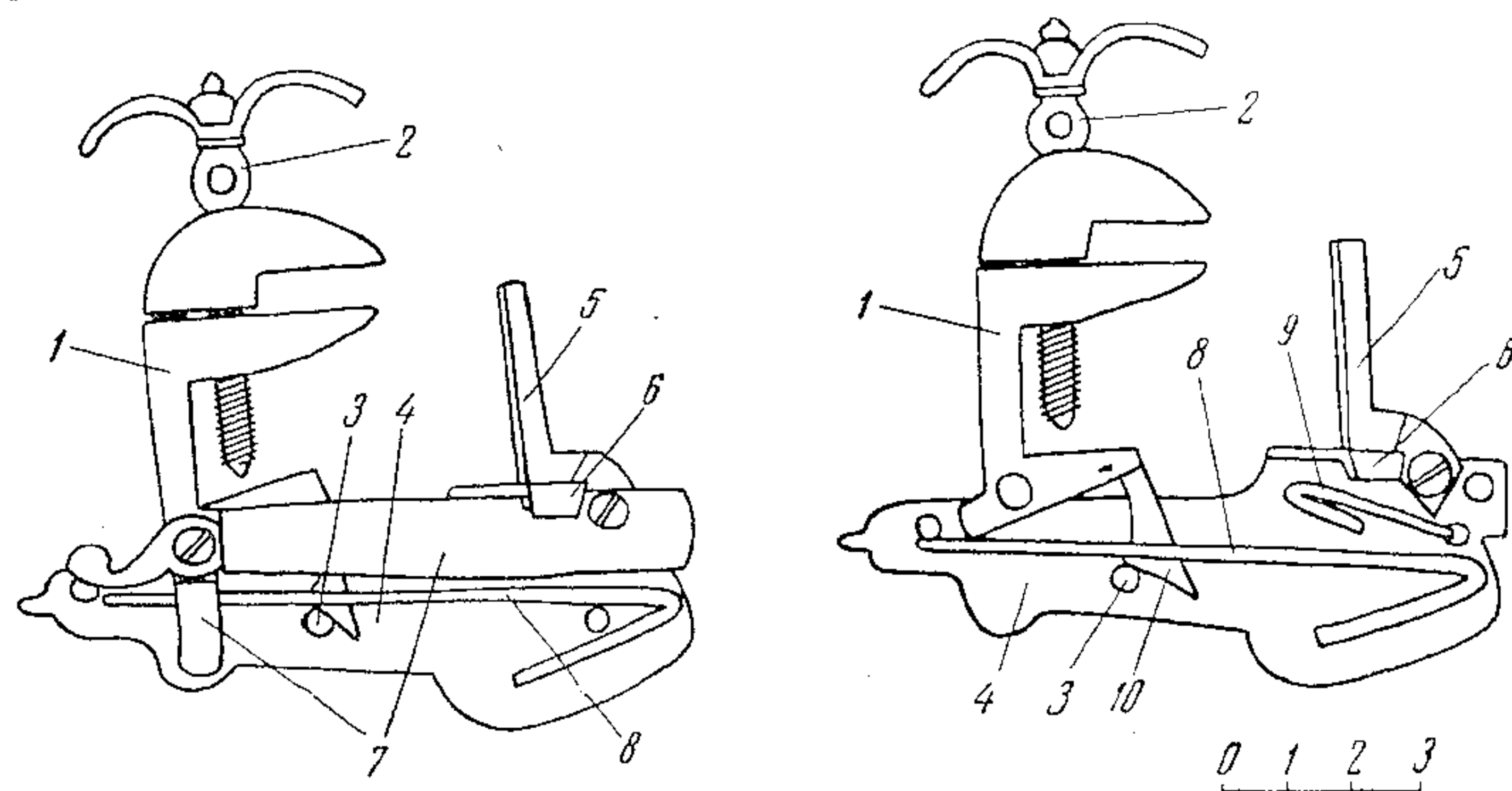


Рис. 9. Турецкий кремневый замок. ВИМ, инв. № 2/785

I — общий вид, II — вид со снятыми накладками. 1 — курок, 2 — рогулька курка, 3 — шептало, 4 — замочная доска, 5 — огниво, 6 — полка, 7 — пружина шептала, 8 — боевая пружина, 9 — подогнивная пружина, 10 — боевой взвод курка

прикреплен к квадрату лодыжки. К верхней части лодыжки присоединена тяга для открывания полки при спуске курка.

Ружей со шкоцкими замками много в собрании Государственной Оружейной палаты.

Название «бараборский замок» происходит от несколько перефразированного слова брабантский и представляет собой не что иное, как голландский замок XVII в.

Голландские кремневые замки аналогичны по устройству с шотландскими и отличаются не по системе устройства, а по конфигурации их частей⁴⁰. «Бараборские замки» значительно в меньшей степени, чем шотландские, находили применение в боевом русском оружии, они были, главным образом, на парадном и художественном привозном оружии.

Под названием английского на Руси был известен замок, который представлял собой усовершенствованный шотландский замок, огниво его было несколько видоизмененной формы и выполняло функцию крышки полки⁴¹.

Сходство в устройстве всех этих трех замков вполне объяснимо, в Центральной Европе вырабатывалась своя система замка, которая нашла завершение во французском кремневом замке второй половины XVII в., широко известного под названием французского батарейного замка.

На южных окраинах Московского государства, особенно среди казаков, в XVII в. широко бытовали ружья с турецкими замками. От турок и татар на территорию нашей родины проник турецкий замок, являющийся по существу кремневым испано-мавританским замком.

Замки этой системы имеют две накладки на стойках, курковую и огнива, которые прикрепляются к замочной доске и образуют своеобразную замочную коробку, предохраняя оси вращения курка и огнива от перекоса.

Турецкий кремневый замок ружья показан на рис. 9, у него сняты накладки и открыт механизм. На наружной стороне доски находятся

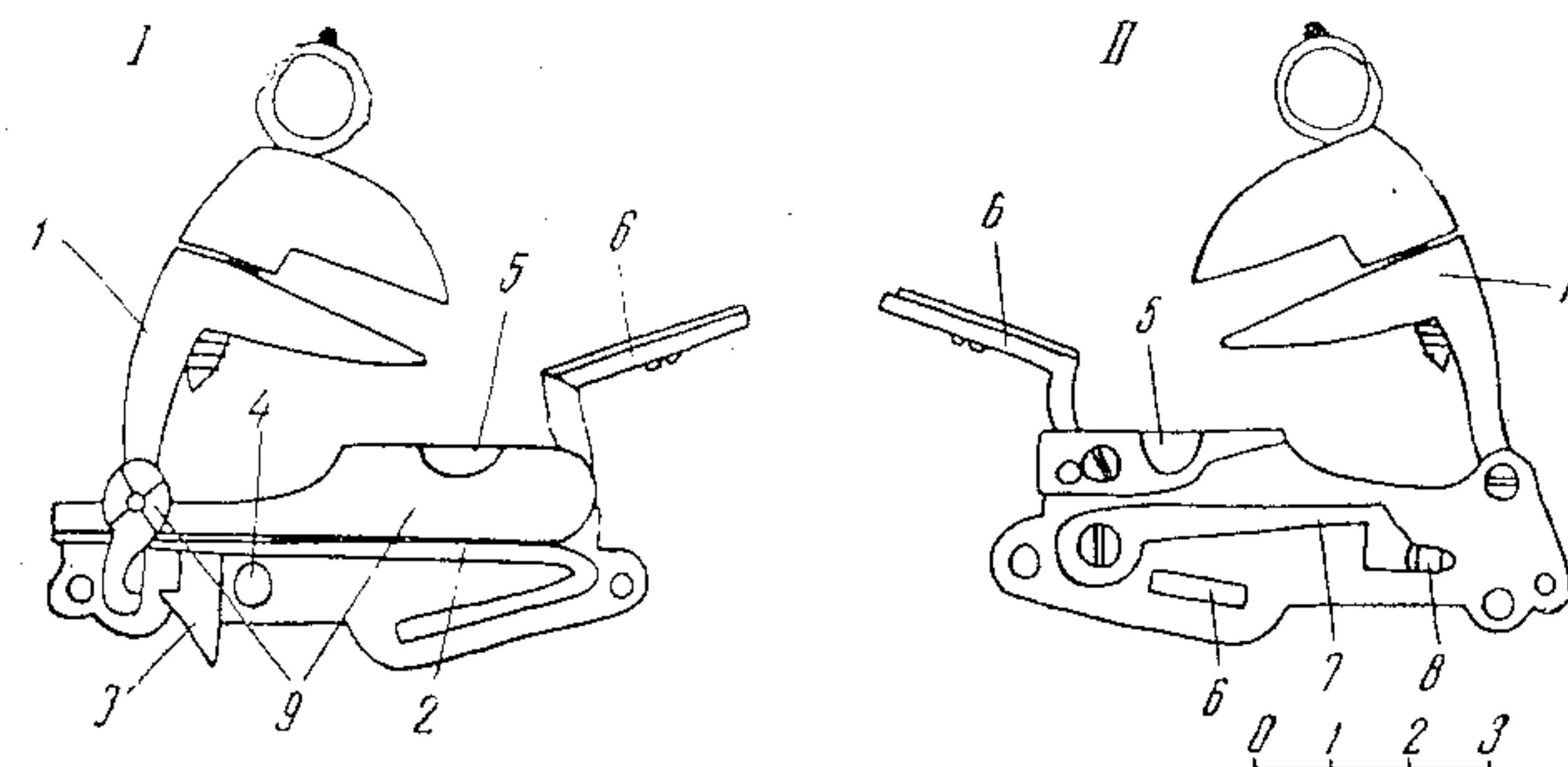


Рис. 10. Кавказский кремневый замок. Центральный Военно-морской музей, инв. № 8002

I — лицевая сторона, II — оборотная сторона. 1 — курок, 2 — боевая пружина, 3 — боевой взвод курка, 4 — шептало боевого взвода, 5 — полка, 6 — огниво, 7 — пружина шептала, 8 — спусковая тяга, 9 — накладки

боевая и подогнивная пружины, курок и огниво. В отличие от всех кремневых замков, огниво здесь не гладкая пластинка, а гофрированная, с продольными рельефными полосками. Курок снизу имеет крестовину и тонкую ножку в виде копыта с боевым взводом. Боевая пружина действует на крестовину курка снизу вверх. Шептало одновременно служит и предохранительным взводом, для чего на нем сделана прорезь для ножки курка. Большинство замков такого типа имеют два взвода: предохранительный и боевой. На внутренней стороне замочной доски монтируются пластинчатая пружина шептала и спусковая тяга.

Казацкие кремневые замки если чем-либо и отличаются от турецких, то это касается только внешней отделки. Турецкие замки обычно бывают гладкими или украшенными насечкой золотом, серебром, латунью, казацкие замки помимо этого имеют еще и резные украшения⁴².

Несколько казацких пицалей имеется в фондах Государственной Оружейной палаты. Пять таких пицалей было в числе оружия Василия и Алексея Голицыных, поступившего в 1690 г. в Оружейную палату⁴³.

В 1661 г. из Оружейного приказа были высланы в полк Долгорукова 140 казацких пицалей⁴⁴.

Турецкие замки получили распространение и в кавказском оружии, изменена несколько форма курка, вишп курка заканчивается сверху ко-

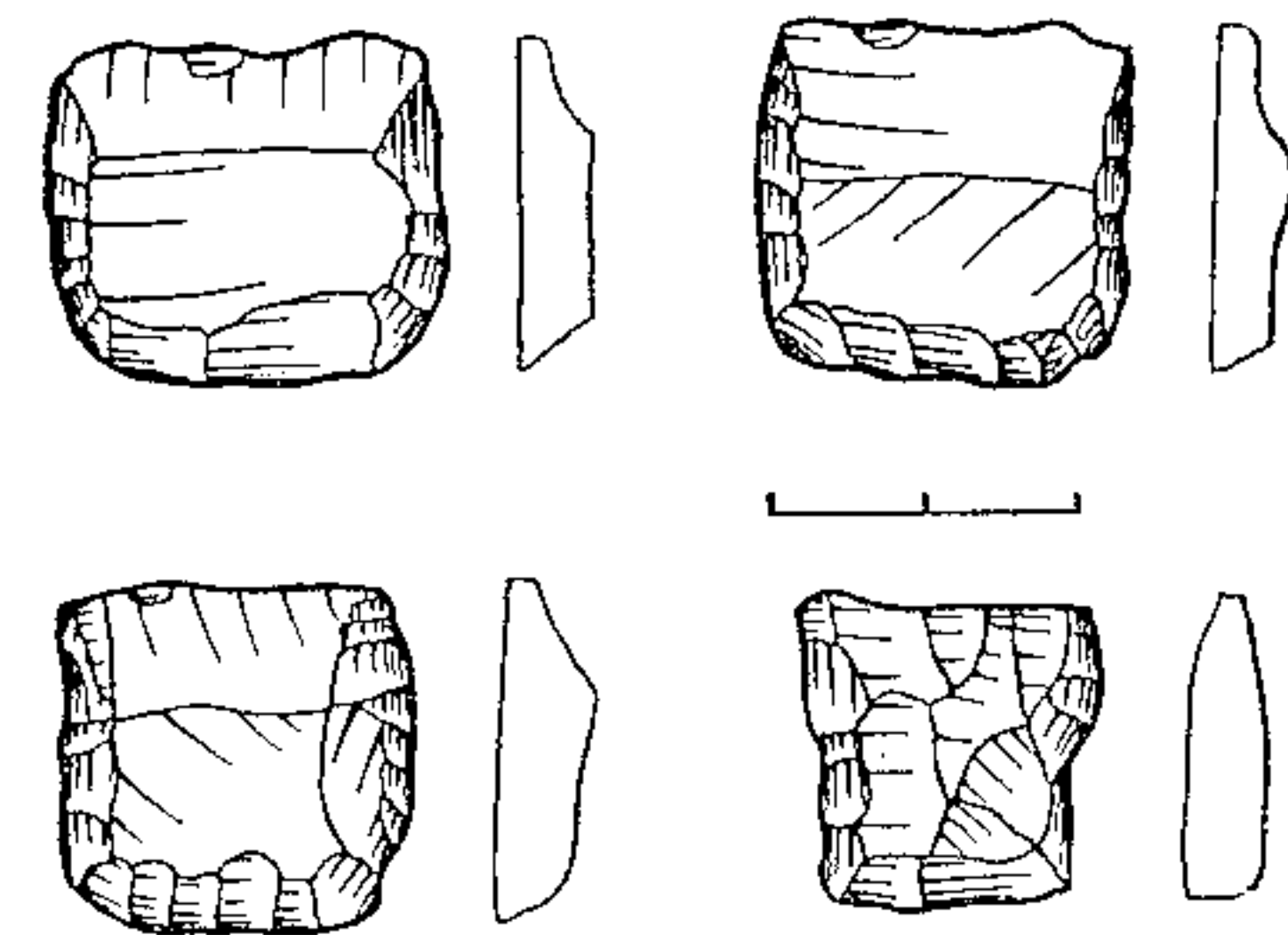


Рис. 11. Кремни от ружейных замков из коллекции Артиллерийского Исторического музея (инв. № ружей: 18/102 (1); 18/15 (2); 18/223 (3); 2/695 (4))

³⁹ Scottish Weapons, Scottish art Review Special Number 2/6. The Glasgow art Gallery and Museums Association, 1963, стр. 27—29.

⁴⁰ J. Lugs. Ук. соч., стр. 21, рис. 29, 45, 133.

⁴¹ J. F. Hayward. European Firearms. London, 1955, стр. 29.

⁴² Фото казацких замков см. Н. В. Гордеев. Ук. соч., стр. 17 и 18.

⁴³ ЦГАДА, Оружейная палата, кп. № 938, л. 62—82.

⁴⁴ ЦГАДА, Оружейная палата, д. № 639/7152

лечком, а не рогулькой (рис. 10). Замки кавказских ружей бывают гладкими, без всяких украшений и покрыты насечкой золотом и серебром. На многих кавказских замках насечена золотом или серебром дата их изготовления в арабском летосчислении (год хиджры). Схема действия курка показана на рис. 3, III.

К концу XVII — началу XVIII в. все эти замки выходят из употребления в русском военном оружии, их вытесняет более совершенный кремневый замок.

До 1696 г. в Тульской оружейной слободе изготавливались пищали с завесными замками (русские замки с прямыми и двуперыми пружинами), ежегодно вместо оброка казенные кузнецы должны были поставлять по 2000 таких ружей. В 1696 г. по указу Петра I было приказано впредь делать по 2000 фузей со шклоцкими замками⁴⁵. Ежегодно это количество оружия поставлялось в Москву в Оружейную палату. В 1702 г. этот наряд был увеличен до 15 000 фузей в год⁴⁶.

В Военно-историческом музее артиллерии и инженерных войск в Ленинграде и в других музеях страны хранится много таких фузей со шклоцкими замками.

В конце XVIII в. на вооружение русской армии были приняты кремневые ружья с замками по типу французских батарейных замков. В общей сложности кремневый замок применялся в военном деле около 250 лет.

Как известно, составной частью замка является кусочек кремня размером до 30 × 25 мм, толщиной от 10 до 15 мм, заостренный к одному краю. Для нужд армии такие кремни заготавливались сотнями тысяч, для этой цели существовало специальное производство. Поэтому возможны частые находки таких кремней, заготовок материала и целых мастерских по их изготовлению (рис. 11).

⁴⁵ ЦГАДА, ф. 396, оп. 21, д. № 33134, л. 1.

⁴⁶ Там же, д. № 33428, л. 1 и д. № 32249, л. 1.