

УДК 930.2

ВЯТСКАЯ ОБРОЧНАЯ КНИГА – ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ВЯТСКОЙ ЗЕМЛИ ПЕРИОДА СМУТЫ

© 2017 г.

А.Л. Мусихин

Независимый исследователь, Н. Новгород

a-musikhin@narod.ru

Поступила в редакцию 01.12.2016

Исследуется вятская оброчная книга, содержащая уникальные сведения за 7101–7124 (1592/93–1615/16) гг. Данные этой книги ранее не привлекались исследователями в их работах по вопросам оброчного землевладения в России. Для второй части книги применяется статистический метод исследования, на основе которого делаются выводы об особенностях раздачи угодий на оброк на Вятской земле в Смутное время. Подтверждается сделанное предположение о зависимости дачи на оброк от социально-политических событий, уменьшение количества оброчных записей в книге за отдельные годы коррелирует с периодами социальных возмущений в регионе. Фактические данные оброчной книги представляют разнообразные и часто уникальные сведения для изучения истории Вятской земли указанного периода.

Ключевые слова: оброчное землевладение, смутное время, Вятская земля, XVI–XVII вв.

Источниковая база исследований по истории Вятской земли периода Смуты крайне скудна и лишь в последние десятилетия постепенно начинает расширяться [1]. Поэтому важной является задача всестороннего изучения такого письменного источника, как вятская оброчная книга, содержащая сведения за 7101–7124 (1592/93–1615/16) гг. Несмотря на уникальность известий данной оброчной книги мне известны единичные её использования в работах по истории Удмуртии М.В. Гришкиной и в статье В.В. Низова [2, с. 58, 96–97; 3, с. 68 (примеч. 28); 4, с. 40; 5, с. 21; 6, с. 56, 80; 7, с. 19].

Книга хранится в РГАДА в фонде Вятской приказной избы [8]. Она носит название «Книги Вятцкие всех Вятцких пяти городков оброчным и лготным деревням, и починком, и санным покосом, и рыбным ловлям, и всяким угодьям со 101-го году». В книге 262 листа, она состоит из двух частей. Первая часть (л. 1–122 об.) является копией оброчных записей с 7101 (1592/93) и, вероятно, по 7113 (1604/05) г., собранных, скорее всего, из различных источников. Записи распределены по территориально-административному принципу, по уездам и станам. К сожалению, за редким исключением они не датированы. Среди записей, указывающих, с какого года оброчник должен начать выплату оброка, самая ранняя дата 7105 (1596/97) г., самая поздняя – 7117 (1608/09) г. Около некоторых записей в разное время были сделаны датированные приписки 7118–7124 (1609/10–1615/16) гг. Поэтому можно предположить, что эта часть книги была составлена в 7117–7118 гг. Вторая часть (л. 125–262) представляет собой датированные

записи с 7114 (1605/06) по 7124 (1615/16) г., расположенные в хронологическом порядке по годам. Эти записи, как правило, более подробные, с указанием оброчного угодья, льготных лет, даты начала уплаты оброка, поручителей по оброчникам. Часто приводится описание угодья в предыдущих дозорных книгах. Описываются условия дачи на оброк. Вероятно, в книгу вносилось краткое содержание оброчных грамот.

Поскольку записи во второй части датированы, к их исследованию можно применить статистический метод. Не все случаи раздачи угодий на оброк (в аренду) оказались записаны в данной книге, известны отдельные оброчные грамоты, которые не нашли в ней отражения. За некоторые годы записи оканчиваются за два-три месяца до конца года. Трудно сказать, записи за это время не были внесены в книгу или раздачи на оброк не производились. Но в целом данную выборку можно считать достаточно репрезентативной.

Необходимо отметить, что в таблице 1 учтены все записи, т.е. не только дача на оброк различных земельных угодий (пашня, сенокос, пашенный лес и т.п.), но и другие оброчные угодья (торговые места и лавки, бани, мельницы, речные перевозки, рыбные ловли и т.п.).

Можно предположить, что раздача угодий на оброк зависела и от общей политической обстановки в стране и в регионе, и от аграрной и фискальной политики, проводимой (или не проводимой) определённым правительством. За рассматриваемый период на Вятке раздача угодий на оброк в целом была невысокой. Большинство исследователей считают, что основ-

Таблица 1

Год	Всего записей		На льготу		Пустоши		Новоросчисти		Из наддачи	
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%
1605/06	59	100	3	5.08	4	6.78	7	11.86	5	8.47
1606/07	78	100	8	10.26	15	19.23	5	6.41	0	0
1607/08	43	100	2	4.65	8	18.60	5	11.63	0	0
1608/09	41	100	2	4.88	16	39.02	2	4.88	1	2.44
1609/10	15	100	3	20.00	8	53.33	2	13.33	2	13.33
1610/11	44	100	35	79.55	24	54.55	4	9.09	3	6.82
1611/12	63	100	55	87.30	37	58.73	7	11.11	1	1.52
1612/13	27	100	11	40.74	7	25.93	4	14.81	4	14.81
1613/14	88	100	71	80.68	6	6.82	48	54.55	1	1.14
1614/15	42	100	21	50.00	2	4.76	19	45.24	5	11.90
1615/16	17	100	5	29.41	0	0	4	23.53	7	41.18

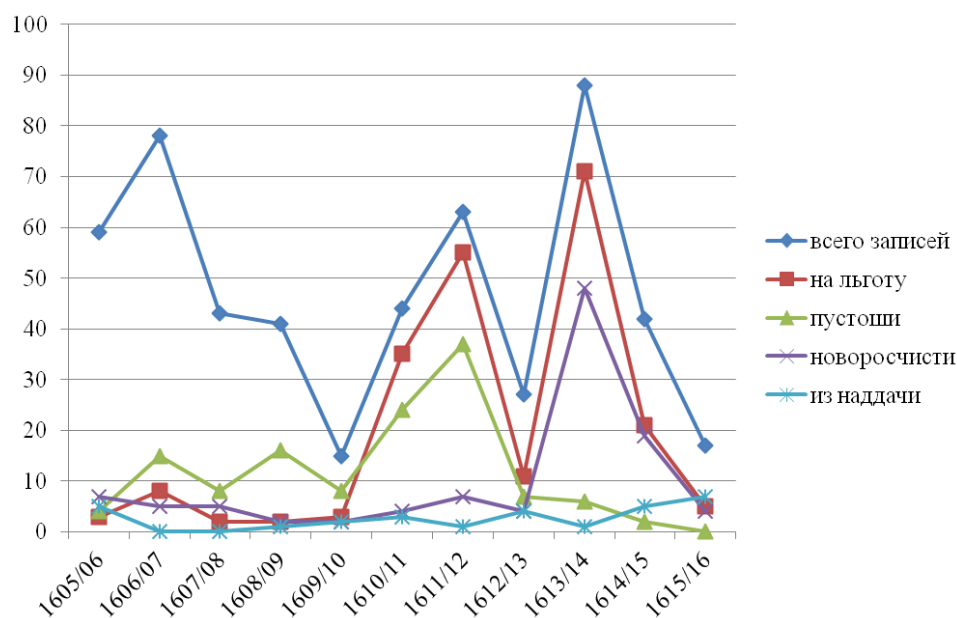


Рис. 1. Диаграмма количества раздачи оброчных угодий на Вятской земле в период 1605/06–1615/16 гг. по годам

ным источником раздачи на оброк становились запустевшие тяглые или вновь осваиваемые земли [9, с. 321–322; 10, с. 276; 11, с. 41, 44, 45; 12, с. 169, 172]. Однако в годы правления Лжедмитрия I и в первые годы царствования Василия Шуйского при общем показателе выше среднего эти источники земельного фонда использовались крайне слабо. Во время сильного голода 1601–1603 гг. крестьяне Поморья бежали на Вятку, которую голод не коснулся, и, вероятно, селились на таких пустых и новых землях [11, с. 41–42, 46; 13, с. 56], что, однако, не нашло отражения в оброчной книге. Очевидно, «крестьяне пользовались новораспаханными землями, не сообщая об этом воеводе», т.е. безоброчно [9, с. 321–322; 11, с. 46; 12, с. 168–169;

14, с. 174]. Дозор, проводившийся на Вятской земле в 1606/07–1607/08 гг. в первую очередь для фиксации таких самовольных захватов государевых земель, вероятно, начал использоваться в фискальных целях уже после свержения Василия Шуйского, хотя явно это в книге не отмечается. Термин «безоброчно» упоминается в книге всего трижды [8, л. 12 об., 40 об. – 41, 259]. Последний год правления Василия Шуйского отмечается резким падением раздачи угодий на оброк. С сентября 1609 по март 1610 г. на оброк выдано всего 4 угодья, что объясняется тяжёлой социально-политической обстановкой в крае в указанное время. 18 ноября 1609 г. из Яранска на Вятку пришли «всякие русские воры и луговая черемиса», захватили Котельнич

и «волости повоевали». Только в конце декабря бунтовщики, узнав о приближении объединённых великокняжеских войск, бежали обратно в Яранск, где были разбиты в конце января 1610 г. [15, с. 322–327 (№ 271); 16, с. 258–259 (№ 143), 261–264 (№ 147–150), 268–269 (№ 156–157)].

Важно отметить, что при Лжедмитрии I и Василии Шуйском угодья на льготу (без уплаты оброка в течение определённого срока) [11, с. 46] почти не раздавались, при пустой казне правительство стремилось получить денежный оброк сразу. По этой же причине в аренду в первую очередь сдавались более дорогие угодья, такие как рыбные ловли, перевозки и т.п.

Другая картина наблюдается в первые годы правления Семибоярщины, резко возрастает общая раздача угодий на оброк, причём в этот период в первую очередь раздаются ранее запустевшие земли. Для привлечения потенциальных оброчников правительство широко применяло раздачу угодий на льготу, чаще всего на 2 и 3, иногда на 1 год. Однако в 1612/13 г. произошёл спад раздачи угодий, в сентябре было оформлено всего две сделки, а затем раздачи возобновились только в конце февраля. Это было связано с очередным политическим кризисом в регионе. В ноябре 1612 г. от Москвы решил отложиться казанский дьяк Н.М. Шульгин, который вятчанам предложил крест целовать «на том, что вятским городом быти х Казанскому государству, а Московского государства ни в чем не слушати». Вятчане во главе с вятским дьяком Иваном Поздеевым отказались присягать Казани. Тогда Шульгин, вероятно в январе 1613 г., прислал на Вятку из Казани 500 стрельцов «с вогненным боем», они захватили несколько самых активных вятчан вместе с Поздеевым, которых увели в Казань. Также Шульгин велел «доправить» на всех вятчанах «многие денежные доходы». В Казани 12 вятчан были казнены, а дьяк Поздеев освобожден из казанской тюрьмы, вероятно, не ранее середины февраля 1613 г. [17, с. 206–208, 221–223 (№ 2)]. При отсутствии дьяка, непосредственно участвовавшего в оформлении земельных и имущественных сделок, очевидно, они не совершались. На следующий год при новом правительстве Михаила Романова резко увеличились раздачи угодий на оброк, причём в первую очередь за счёт освоения новых земель. Крестьян привлекали повышением льготных сроков. Появились льготы на 1.5, 2.5, 3.5 года, достаточно много на 4 и в одном случае даже на 5 лет.

В 1614/15–1615/16 гг. раздачи на оброк вновь падают, вероятно, потребности в оброчных угодьях в основном были удовлетворены в предыдущий год. В этих условиях правитель-

ство, чтобы далее повышать прибыль, начинает увеличивать сдачу угодий в аренду из наддачи, т.е. тому, кто из оброчников готов платить большой оброк. На таких условиях сдавались наиболее доходные угодья (перевозы, рыбные ловли и т.п.), при этом величина оброка иногда возрастала в несколько раз.

Некоторые исследователи отмечали, что «отличительной чертой Вятской земли было подразделение её уездов на станы тяглые и оброчные» [11, с. 39; 18, с. 116; 19, с. 19 (Примеч. 49)]. При этом А.А. Спицын и вслед за ним Т.А. Ряпухина считали, что «XVI в. ещё не знал оброчных станов» [10, с. 272; 11, с. 46–47, 49]. А М.А. Мацук вообще заявил, что на Вятке только «во время дозора 1615 г. формируются “оброчные волости”» [20, с. 126]. Однако в оброчной книге под 7119 (1610/11) г. дважды упоминается волковский оброчный целовальник Семён Титов сын Рычков [8, л. 165 об., 170], т.е. в это время уже существовал по крайней мере Волковский оброчный стан в Хлыновском уезде. Но ещё более определённо о наличии оброчных волостей на Вятке до 1615 г. сообщает сам дозор 1615 г. В книге этого дозора, где были описаны оброчные станы, многократно повторяется следующая формула: «Прежние воеводы и приказные люди **всех оброчных волостей** (выделено мной. – А.М.) крестьяном давали ис пустошей и из деревень и ис пустых жеребьев и из черных лесов выти на денежной оброк не поровну» [21, л. 167 об., 207, 233–233 об., 310, 330, 432 об. – 433]. Этими прежними управителями Вятской земли в том же дозоре названы приказные люди Богдан Григорьев (дозор 1589/90–1590/91 гг.), Василий Овцын (дозор 1592/93 и 1594/95 гг.) и воевода князь Михаил Фёдорович Ухтомский (дозор 1606/07–1607/08 гг.). Таким образом, оброчные волости на Вятке существовали, по крайней мере, с 1589 г., а о сдаче угодий в аренду известно уже с первого писцового описания Вятской земли, проводившегося в 7012 (1503/04) г. Тогда нескольким крестьянам были «даны на оброк реки бобровые и ловля рыбная... речка Шижма да речка Кишкиль ниже Котелнича, а оброку давати им с тех рек в нашу казну по двесте белых на год» [22, с. 477 (№ 75), 479 (№ 77)]. Т.е., вероятно, прав А.Л. Шапиро, относящий появление арендных отношений на Руси к XV и даже к XIV в. [23, с. 65–71].

Кроме общих наблюдений по оброчному землепользованию большой интерес представляют конкретные данные отдельных записей. В частности, книга предоставляет важный материал по истории проведения писцовых описаний на Вятской земле. Самое раннее полностью

сохранившееся описание всей Вятской земли – это дозор 1615 г. [21, 24]. Поэтому крайне важны любые сведения по проводимым ранее писцовым описаниям. В книге имеются три записи с упоминанием дозора Богдана Григорьева и подьячего Саввы Григорьева, причём в одной из них называется год проведения дозора – 7099 (1590/91) г. [8, л. 126, 153, 168]. В некоторых опубликованных актах указан другой год – 7098 (1589/90) г. [25, с. 25; 26, с. 11 (№ 6), 16 (№ 8)], поэтому можно предположить, что дозор проводился два года. Следующий дозор Василия Афанасьевича Овцына представлен гораздо полнее – 23 записи [8, л. 52, 88 об. – 89, 127 об. – 128, 136, 137 об., 140, 143, 145 – 146 об., 163 – 164, 165 – 165 об., 166 об. – 167, 169 – 169 об., 177, 185 – 185 об., 193 – 193 об., 194 об., 200 – 200 об., 234 об. – 235]. Ранее считалось, что этот дозор проводился в 7103 (1594/95) г. [27, с. 21], хотя имелся один опубликованный документ, где назывался 7101 (1592/93) г. [28, с. 9 (№ 7)]. Представленные в оброчной книге записи указывают, что верны обе даты: в шести записях называется 7101 г. и в двух – 7103 г. Таким образом, данный дозор также проводился два года, причём с годовым перерывом. Наиболее полно в книге представлен дозор, проведенный князем Михаилом Фёдоровичем Ухтомским и подьячим Василием Ивановым, – 96 записей [8, л. 117 – 117 об., 119, 138, 141, 144 об. – 145 об., 147 – 151, 152 – 152 об., 153 об. – 155 об., 158–163, 164–165, 166 – 167 об., 172 – 172 об., 173 об. – 187, 188 – 188 об., 189 об. – 190, 191 об. – 193, 196 об. – 197, 198, 199–200, 202 об. – 203 об., 212 об. – 213, 230 об. – 231, 242]. Хотя этот дозор по времени проведения ближе всего стоит к дозору 1615 г., о нём известно меньше всего. Он иногда упоминается в документах, но дата его проведения нигде не указана, поэтому в исторических работах ставились годы службы М.Ф. Ухтомского на Вятке – 1609–1610 гг. [29, с. 199–200; 30, с. 57]. Эти даты были проставлены исходя из известных исследователям опубликованных актов документов архива Соликамской приказной избы [15, с. 163–166 (№ 142–143), 167–170 (№ 145), 175 (№ 149), 234 (№ 203), 300 (№ 253.П), 322–327 (№ 271), 352–353 (№ 293); 16, с. 136–138 (№ 60), с. 197–198 (№ 100), 216–217 (№ 114), 220–223 (№ 116–117), 258–259 (№ 143), 261–264 (№ 147–150), 268–269 (№ 156–157), 278–279 (№ 163), 291–294 (№ 170–171); 31, с. 319–321 (№ 151); 32, с. 43–46 (№ X)]. Благодаря записям оброчной книги становится точно известно время проведения данного дозора, а также уточняется время службы М.Ф. Ухтомского на Вятке. 14 записей называют дату 7115 (1606/07) г. и 7 записей –

дату 7116 (1607/08) г., т.е. дозор вновь проводился два года, а М.Ф. Ухтомский служил на Вятской земле около четырёх лет.

Книга позволяет уточнить даты службы на Вятке и других приказных людей и воевод. Особенно наглядно это можно наблюдать на примере воевод князя Фёдора Андреевича Звенигородского и Василия Терентьевича Жемчужникова. По работам А.А. Спицына и А.П. Барсукова, они служили на Вятке в 1615–1616 гг. [29, с. 203; 30, с. 57]. Но по оброчной книге выясняется, что льготные оброчные грамоты с 31 мая по 26 июня 1614 г. выдавались только дьяком Михаилом Ордынцевым [8, л. 234 об. – 237 об.], с 17 июля по 30 ноября того же года – воеводой В.Т. Жемчужниковым и тем же дьяком [8, л. 237 об. – 241 об.], и, наконец, с 30 декабря 1614 г. к ним присоединяется воевода князь Ф.А. Звенигородский. В таком составе в оброчной книге они фигурируют до 28 февраля 1616 г. [8, л. 242 об. – 260].

Отмечаются в оброчной книге некоторые персонажи Смутного времени, зафиксированные в других источниках. Так, в грамоте Василия Шуйского описан случай сбора в сентябре 1606 г. с посадского населения Перми 48 ратников. Когда сборщик Пётр Благово привёл ратников в вятский город Котельнич, местный староста Митька Куршаков сообщил ему, что «в тутошных людех измена есть», и многие вятчане «вора учили величать, которой называется Царевичем Дмитрием... и на кабаке за него чаши пили» [31, с. 320]. Этот Митя Куршаков упоминается в двух записях оброчной книги, причём в записи из первой части книги, т.е. до 7114 (1605/06) г., он назван просто Митя Куршаков, а в записи 25 июля 1607 г., когда он, вероятно, ещё оставался старостой Котельнича, его величают уже Митька Григорьев сын Куршаков, с отчеством [8, л. 120, 139 об.]. Хотя надо отметить, что, по моим наблюдениям, в оброчных книгах отчества вообще записывались гораздо чаще, чем в дозорных и писцовых книгах того же времени. Поэтому данная оброчная книга может служить хорошим дополнительным источником для генеалогических разысканий [33, с. 35].

Источникам периода Смуты хорошо известен самозванец Илейка Коровин (Муромец). После его поимки в октябре 1607 г. на допросе он, в частности, сообщал, что «из Казани пошел на Вятку, нанялся на судне, в козаках, у вятчанина у торгового человека у Родиона Матвеева сына Котелникова, и жил де на Вятке, в Хлынове у Родиона, полтора года; а с Вятки пошел в судех, Вяткою рекою да Волгою, на низ к Асторхани с товаром, в павозках вятчан торговых людей Родиона Котелникова да Федора Резан-

цова; и пришедши я в Асторохань годовал, ходил с товаром на татарской базар» [16, с. 174 (№ 81); 34, стб. 141 (№ 69)]. Купец Родион Котельников зафиксирован в 5 записях оброчной книги. Первая из них (недатированная) сообщает о взятии им на оброк сразу нескольких деревень и сенных покосов на достаточно большую по тем временам сумму в 8 рублей 24 алтына 3 деньги в год, что может свидетельствовать о его высоком финансовом положении. Поэтому не удивительно, что он был в состоянии посылать торговые суда даже в Астрахань. Из последней записи становится известно, что Р.М. Котельников умер до 3 июля 1612 г. и, вероятно, у него не осталось наследника мужского пола («с тое деревни оброку платить некому»), поэтому его оброчные деревни были отданы на оброк крестьянам Бобинского стана [8, л. 45–45 об., 67 об. – 68, 69 об., 150 об.]. Его компаньон Фёдор Артемьевич Рязанцев хорошо известен источникам, т.к. позднее он стал хлыновским городовым приказчиком, и в этом качестве, в частности, занимался раздачей угодий на оброк, что неоднократно отмечено в рассматриваемой оброчной книге [8, л. 2 об. – 3 об., 30 об. – 31, 71].

Книга содержит некоторый материал по истории монастырского строительства на Вятке. 7 записей касаются Хлыновского Успенского монастыря, основанного преп. Трифоном Вятским [8, л. 70–70 об., 73 об., 127, 135 об., 142 – 142 об., 150 об.], 5 записей – Верхочепецкого Воздвиженского монастыря, основанного старцем Гурием [8, л. 134 об., 148 об. – 149, 157–158, 253 – 254 об.], 2 записи – Слободского Богоявленского монастыря [8, л. 136, 155, 158]. Отдельные из этих записей позволяют уточнить некоторые факты жизни преп. Трифона Вятского, который, согласно многим летописцам и хронографам, «увеща быти мнихом» Григория Отрепьева и, по некоторым данным, даже сам совершил обряд пострига. Первая из записей подтверждает наблюдение Е.В. Кустовой, что сан архимандрита Трифон получил между 1599 и 1600 г. [35, с. 66 (Примеч. 52)]. В записи указывается общий размер монастырских вотчин – 562 четверти, и здесь же Трифон назван архимандритом [8, л. 70–70 об.]. В то же время из дозора монастыря, проводившегося в 1601 г., известно, что тогда монастырю принадлежало уже 684 четверти земли [27, с. 34], т.е. запись в оброчной книге сделана ранее 1601 г. Из других записей становится известно, что в начале января 1608 г. Трифон ещё находился в Хлыновском Успенском монастыре [8, л. 142 об.], что подтверждает предположение Е.В. Кустовой о его уходе в Слободской Богоявленский монастырь не ранее 1608 г. [35, с. 82 (Примеч. 103), 84], а 2 де-

кабря 1610 г. он всё ещё находился в Слободском монастыре и именовался его строителем [8, л. 155, 158].

В проведённом исследовании по идентификации исцелённых, упоминаемых в описании чудес от чудотворного Великорецкого образа св. Николая Мирликийского, я высказал мысль, что привлечение других актов источников, без сомнения, позволит выявить и других лиц, упоминаемых в описании чудес [36]. Тогда было идентифицировано 22 исцелённых, а всего в самом древнем известном списке чудес (начала 1660-х гг.) записано 201 чудо [37]. Оброчная книга позволяет идентифицировать ещё 11 исцелённых и подтвердить 9 ранее выявленных. Например, среди чудес записано следующее: «Чюдо 23. Лета 7067 октября в 9 день некий человек Бобинского стану Стефан Иванов сын Чертищев, духом нечистым одержим десять недель и многу страсть приимаше, пришедшу же ему в соборную церковь святаго и покропиша святою водою, и к чудотворному образу приложиша и молитвами святаго бысть смыслен» [37, с. 250]. А в первой части оброчной книги в трёх записях поручителем указан «Бобинского стану крестьянин Семейка Степанов сын Чертищев» [8, л. 48 об., 50, 51 об. – 52]. Очевидно, это сын исцелённого Стефана (Степана) Чертищева.

Кроме записей, касающихся истории удмуртов, которые изучала М.В. Гришкина, в оброчной книге имеется 7 записей, относящихся к истории каринских татар [8, л. 86, 87, 94, 146 об., 157–158, 247 об., 254–254 об.]. В частности, упоминаются потомки каринских князей Кадыш и Кульш Матвеевы дети Деветьяровы (потомки князя Девлечьяра Магмет Казыева), Бажен и его сын Василий Касимовы (потомки князя Касыма (Кайсыма) Газыева) [38, с. 142–146, 177–178; 39]. Интересно отметить, что упоминаемый в двух записях оброчной книги Тулубай Батюков, также называемый каринским татаринном, в дозорной книге 1615 г. записан среди бесермян и отяков, живущих в Большом погосте Каринской волости [21, л. 512 об.]. И, наоборот, предполагаемые потомки каринского татарского князя Башканды Карачюрина Кара Башкандин и, возможно, Ондрюшка Башкандин названы, соответственно, «корынским» и «лекомским» отяками. Можно предположить, что или писцы не разбирались в особенностях местных этнических групп населения, или эти группы носили не столько этнический, сколько социальный характер, и при определённых условиях мог осуществляться переход из каринских татар в каринские или лекомские отяки (понижение социального статуса) или, возможно, наоборот.

Таблица 2

Оброчная книга [8, л. 195 об.]	Сказание о вятчанех [43, л. 19–19 об.]
Дан на оброк Тренке Гаврилову сыну Мельникову на Никулицине на погосте на Болванском городище двор и с огородчиком. А оброку ему платить на год по четыре алтына по две денги. А впервые[е] ему оброк заплатить во 121-м году с-ыными оброчки вместе.	И приидоша на Болванской городок, что словет Никулицыно. ... И взяша град Болван, и поставиша на городище церковь во имя святых страстотерпцов Бориса и Хлеба и нарекоша град Никулицын.

С исторической точки зрения представляют интерес некоторые топонимы, упоминаемые в оброчной книге. Так, в одной из записей сообщается, что в дозорной книге 1606/07 г. в Чистянском стане Слободского уезда отмечался запустевший жеребий деревни, принадлежавший Петрушке Иванову сыну Пестову, а «Петрушка Пестов умерл на государеве службе под Астороханью на Балчике» [8, л. 203]. Название Балчик носил остров и военное укрепление на нём на р. Волге в 15–18 верстах от Астрахани, многократно упоминавшийся в разрядных записях 1605/06–1609/10 гг. и в Столяровском хронографе, принадлежавшем Н.М. Карамзину, в связи с событиями Смутного времени [40, с. 86, 96, 102, 142, 150; 41, с. 330, 340].

Принципиально важное значение для начальной истории русской Вятки имеет топоним Болванский. До настоящего времени только местные нарративные источники «Летописец старых лет», «Сказание о вятчанех», «Повесть о стране Вятской» [42, с. 327; 43, л. 19–19 об.; 44, с. 348; 45, с. 29–31] и местные предания [46, с. 215; 47, л. 3 об.] сообщали, что пришедшие в 1181 г. на Вятку новгородцы завоевали чудской град (городок) Болван (Болванский), на месте которого основали город Никулицын (современное село Никульчино). Оброчная книга впервые, как документальный источник, однозначно подтверждает прежнее существование Болванского городка на месте Никульчино [48, 49]. В ней под 7121 (1612/13) г., между записями от 27 марта и 14 апреля, находится запись, некоторыми деталями совпадающая с Петровским списком «Сказания о вятчанех» (табл. 2).

В обоих случаях употреблено слово «городище», которого нет в других источниках. Слово «погост» имеет несколько значений, но в данном контексте в оброчной книге оно означает «церковь с кладбищем и с прилегающими дворами причта, обычно расположенная в стороне от населённых пунктов» [50, с. 197]¹. Археологические исследования Никульчинского городища, проведённые Л.П. Гуссаковским и Л.Д. Макаровым, позволили им сделать вывод, что русский городок Никулицын возник на рубеже XII–XIII вв. на месте прежнего дорусского (кочергинская культура) поселения [52; 53, с. 78–80; 54; 55, с. 15–17, 71 (рис. 27)]. Таким

образом, археологические данные в совокупности с записью оброчной книги² подтверждают достоверность сведений поздних местных исторических источников о том, что на месте основанного в конце XII в. села Никульчино ранее существовал чудской Болванский городок [58, с. 60–62].

В оброчной книге в Шестаковском уезде в верховьях р. Вятки несколько раз отмечается Анфалова кулига [8, л. 117 об. – 118, 155]. В дозорной книге 1615 г. в этих же местах зафиксированы пустошь Анфаловская, починок Анфаловский, починок Онфалов, деревня Анфаловская [24, л. 759 об., 763 об. – 764, 773 об.]. Некоторые исследователи считают, что здесь, при впадении р. Летки в Вятку, «основал свою последнюю вотчину» известный по многим летописям двинский боярин Анфал Никитин [59, с. 72–73; 60, с. 46]. Однако для таких утверждений нет достаточных оснований, письменным источникам известны и другие персонажи с таким именем [61, с. 42–44].

Немалый интерес оброчная книга представляет для языковедов. Тем, кто занимается проблемами обценной лексики в русской ономастике, будут интересны, например, встречающиеся в книге следующие топонимы: в Шестаковском уезде речка Пизделячиха (Пизделячка) [8, л. 117 об., 118 об.], в Чистянском стане Слободского уезда озеро Мудорез (Мудорезное, Мудорезово) [8, л. 81 об., 86 об., 92.], пустошь Другое Курвино [8, л. 86] и некоторые другие. В книге представлены, кроме названий жителей по уездам (городам) (хлыновец, орловец, котельничанин, слобожанин, шестаковец), часто уникальные именованья по станам: березовец, бобинец, спенцынец, спенчанин, великоречанин, чепчанин, волковитин, волкович, быстричанин, верховец, сырьянец. В других документах, в том числе и в оброчных книгах следующих лет, именованья жителей по станам практически не встречаются за некоторыми единичными исключениями. Поэтому можно предположить, что такие катойконимы являются искусственными. Как считает А.И. Назаров, «в формулу именованья они включались “сверху”, по настоянию властей», поэтому позднее сохранилась лишь их незначительная часть по более значимым административно-территориальным единицам, как уезды и уездные города [62, с. 46; 63, с. 40, 42].

Таким образом, рассмотренная оброчная книга имеет большое значение как источник для изучения оброчного землепользования в конце XVI – начале XVII в. на Русском Севере в целом и на Вятской земле в частности. Ранее её данные в исследованиях на эту тему не учитывались. В целом подтвердилось предположение о зависимости дачи на оброк от социально-политических событий, спады на диаграмме хорошо коррелируют с периодами социальных возмущений в регионе. Однако настоящее исследование является предварительным в данном направлении и требует дальнейшей разработки. Фактические данные оброчной книги предоставляют разнообразные и часто уникальные сведения для изучения истории Вятской земли указанного периода.

Выражаю глубокую благодарность А.А. Гагарину (Москва) и И.С. Худякову (Кушва, Свердловская обл.) за возможность изучения рассматриваемой в статье оброчной книги.

Примечания

1. В дозорной книге 1615 г. отмечается: «В Волковском же стану на Микулицыне над рекой над Вяткою погост, а на погосте церковь теплая с трапезою Бориса и Глеба... да на погосте ж двory церковные» [51, с. 675].

2. Не случайно А.А. Спицын высказал важную мысль, что возможно «разъяснить имеющиеся археологические сведения при помощи наиболее древних писцовых книг» [56, л. 3]. См.: [57].

Список литературы

1. Мусихин А.Л. Смутное время на Вятке: историографич. обзор // В сб.: Мининские чтения: Сб. науч. тр. по истории Смутного времени в России начала XVII в. В память 400-летия Нижегородского Подвига. Н. Новгород: Кварц, 2012. С. 308–316.
2. Гришкина М.В. Удмурты. Этюды из истории IX–XIX вв. Ижевск: Удмуртия, 1994. 164 с.
3. Гришкина М.В. Удмуртия в эпоху феодализма (конец XV – первая половина XIX в.). Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 1994. 208 с.
4. Гришкина М.В. Миграционные процессы и интеграция Удмуртии в структуру Российского государства в XVI–XVIII вв. // В сб.: Историч. демография. М. – Сыктывкар: ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, 2007. 213 с.
5. Гришкина М.В. Удмуртское крестьянство: социальные трансформации и особенности адаптации в Российском государстве в XVI – первой половине XIX в. // В кн.: Этносоциальная динамика населения Вятско-Камского региона: адаптационные механизмы и практики (XVI–XX вв.). Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 2009. С. 12–71.
6. История Удмуртии: конец XV – начало XIX в. / Под ред. К.И. Куликова. Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 2004. 549 с.
7. Низов В.В. Вятские торговые люди Балезины в первой половине XVII в. // В сб.: Вятская земля в прошлом и настоящем: Материалы III науч. конф., посвященной 50-летию победы в Великой Отеч. войне. Киров: КГПИ, 1995. Т. 1. С. 24–34.
8. РГАДА. Ф. 1113. Оп. 1. Д. 4.
9. Ефименко А. Исследования народной жизни. М.: Изд. В.И. Касперова, 1884. Вып. 1. Обычное право. 382 с.
10. Спицын А.А. Оброчные земли на Вятке в XVII в. // В сб.: Спицын А.А. Избранные труды по истории Вятки / Сост., науч. ред. А.Л. Мусихин. Киров: О-Краткое, 2011. (Культурное наследие Вятки; вып. 3). С. 265–295.
11. Ряпухина Т.А. Оброчные земли на Вятке в XVII в. // В сб.: Русское государство в XVII веке: новые явления в социально-экономической, политической и культурной жизни: Сб. ст. М.: Изд-во АН СССР, 1961. С. 39–49.
12. Воробьев В.М., Дегтярев А.Я. Русское феодальное землевладение от «смутного времени» до кануна петровских реформ / Отв. ред. А.Л. Шапиро. Л.: Изд-во ЛГУ, 1986. 200 с.
13. Эммаусский А.В. Очерк истории Вятской земли в XVI – начале XVII в. Киров: КОГИЗ, 1951. 72 с.
14. Швейковская Е.Н. Государство и крестьяне России. Поморье в XVII веке. М.: Археографический центр, 1997. 285 с.
15. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою Комиссиею. СПб.: Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1841. Т. 2. 1598–1613. IV, 438, 31 с.
16. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею имп. Академии наук. СПб.: Тип. II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1836. Т. 2. 1598–1613. 413 с.
17. Корецкий В.И., Лукичѳ М.П., Станиславский А.Л. Документы о национально-освободительной борьбе в России в 1612–1613 гг. // В сб.: Лукичѳ М.П. Боярские книги XVII века: Труды по истории и источниковедению / Сост. Ю.М. Эскин. М.: Древлехранилище, 2004. С. 198–234.
18. Богословский М. Земское самоуправление на Русском Севере в XVII в. М.: Изд. ОИДР, 1912. Т. 2. II, 311, 45, 32 с.
19. Копанев А.И. Крестьяне Русского Севера в XVII в. Л.: Наука, ЛО, 1984. 228 с.
20. Мацук М.А. Оброчные станы и их роль в системе налогообложения вятчан в XVII в. // В сб.: История и культура Волго-Вятского края (к 90-летию Вятской ученой архивной комиссии): Тез. докл. и сообщ. к межрег. науч. конф. / Отв. ред. В.В. Низов. Киров: Волго-Вят. кн. изд-во, Кир. отд., 1994. С. 125–127.
21. РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 1030.
22. Грамоты из архива Казанской епархии // В кн.: Каштанов С.М. Очерки русской дипломатики. М.: Наука, 1970. С. 477–481.
23. Шапиро А.Л. Русское крестьянство перед укреплением (XIV–XVI вв.). Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. 256 с.
24. РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 1029.

25. Город Хлынов в 1676 году. Росписной список столника и воеводы князя Петра Семеновича Прозоровского, что он принял от воеводы Василия Поликарповича Нарышкина на Вятке два земляные города Хлынова в 7184 году / Публ. А.С. Верещагина // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Губернская тип., 1905. Вып. 5–6. Отд. 2. С. 1–30.
26. Грамоты и акты Вятского Трифонова монастыря / Публ. А.С. Верещагина // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Тип. П.Д. Харитонов, 1906. Вып. 1–2. Отд. 2. С. 1–178.
27. Дозорная книга Хлыновского Успенского монастыря, городского приказчика Федора Резанцева, 7109 (1601) году / Публ. А.С. Верещагина // Памятная книжка Вятской губернии на 1902 год. Вятка: Изд. ВГСК, 1902. Отд. II. С. 1–35 (2-я паг.).
28. Грамоты и акты Вятского архиерейского дома / Публ. А.С. Верещагина // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Тип. П.Д. Харитонов, 1907. Вып. 2. Отд. 2. С. 1–116.
29. Спицын А.А. Местное и областное управление на Вятке до XVIII в. // В сб.: Спицын А.А. Избранные труды по истории Вятки / Сост., науч. ред. А.Л. Мусихин. Киров: О-Краткое, 2011. (Культурное наследие Вятки; вып. 3). С. 193–224.
30. Барсуков А.П. Списки городских воевод и других лиц воеводского управления Московского государства XVII столетия по напечатанным правительственным актам. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1902. IX, 611 с.
31. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. СПб.: Тип. Всеволожского, 1819. Ч. 2. VIII, 612, [22] с.
32. Берх В.Н. Древние государственные грамоты, наказные памяти и челобитные, собранные в Пермской губернии. СПб.: Тип. Н. Греча, 1821. IV, 125, [11] с.
33. Мусихин А.Л. Письменные источники по генеалогии Вятки // Генеалогич. вестник. СПб., 2006. Вып. 25. С. 33–42.
34. Архив П.М. Строева. Т. II // Русская историческая библиотека. Пг.: Тип. Министерства Земледелия, 1917. Т. 35. 714 с.
35. Кустова Е.В. История Вятского Успенского Трифонова монастыря: в 2 т. / Науч. ред. прот. Сергей Гомаюнов, А.Л. Мусихин. Вятка [Киров]: Буквица, 2012. Т. 1. История монастыря от основания до наших дней. 752 с.
36. Мусихин А.Л. Чудеса от Великоорецкого образа святителя Николая. Опыт идентификации исцелённых // В сб.: Обретение святых – 2014: Сб. материалов VI Межрегион. церк.-науч. конф. г. Киров [Вятка], 18–19 октября 2014 г. / Отв. ред. прот. А.Г. Балыбердин. Киров: Лобань, 2015. С. 28–43.
37. Повесть о Великоорецкой иконе святителя Николая и чудеса за 1551–1647 гг. / Публ. прот. А.Г. Балыбердина // В сб.: Обретение святых – 2014: Сб. материалов VI Межрегион. церк.-науч. конф. г. Киров [Вятка], 18–19 октября 2014 г. / Отв. ред. прот. А.Г. Балыбердин. Киров: Лобань, 2015. С. 244–280.
38. Габдуллин И.Р. От служилых татар к татарскому дворянству. М., 2006. 320 с.
39. Низов В.В. Родословие арских князей в XVI в. // Герценка: Вят. зап.: [науч.-поп. альм.]. Киров, 2010. Вып. 18. С. 141–147.
40. Разрядные записи за Смутное время (окончание) / Собр. С.А. Белокуровым // Чтения в имп. Обществе истории и древностей российских при Московском университете. М.: Тип. Штаба Московского военного округа, 1907. Кн. 3. С. 81–312.
41. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесённых в хронографы русской редакции / Собр. и изд. А. Попов. М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1869. III, 541 с.
42. Летописец старых лет / Публ. Д.К. Уо // В кн.: Уо Д.К. История одной книги: Вятка и «несовременность» в русской культуре Петровского времени. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 320–331.
43. Государственный архив Кировской области (ГАКО). Ф. 582. Оп. 2е. Д. 59.
44. [Вятская летопись] / Публ. Д.К. Уо // В сб.: Шведы и Русский Север: историко-культурные связи (к 210-летию Александра Лаврентьевича Витберга). Материалы Междунар. науч. симп. / Отв. ред. В.В. Низов. Киров, 1997. С. 348–354.
45. Повесть о стране Вятской / Публ. А.С. Верещагина // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Губернская тип., 1905. Вып. 3. Отд. 2. С. 22–53.
46. Даль В.И. Пословицы русского народа. М.: Олма-Пресс, 1997. 614 с.
47. ГАКО. Ф. 574. Оп. 8. Д. 79.
48. Мусихин А.Л. Где находился вятский Болванский городок? // Герценка: Вят. зап.: [науч.-поп. альм.]. Киров, 2016. Вып. 30. С. 27–31.
49. Мусихин А.Л. Болванский городок на Вятке: проблема локализации // Обретение святых – 2014: Сб. материалов VIII Межрег. церк.-науч. конф. г. Киров [Вятка], 15 октября 2016 г. Киров, 2017 (в печати).
50. Словарь русского языка XI–XVII вв. М.: Наука, 1989. Вып. 15. (Персть – Подмышка). 288 с.
51. Дозорная книга посадов и тяглых деревень вятских городов и уездов... 1614/15 г. (фрагменты) [Волковский, Бобинский и Великоорецкий станы Хлыновского уезда] // В кн.: Любимов В.А. Старая Вятка. Квартал за кварталом. Первая часть. Начало (От Засоры до Раздерихинской) / 3-е изд., испр., доп. и перераб. Вятка, 2014. С. 673–720.
52. Гуссаковский Л.П. Археологические исследования в с. Никульчино Кировской области // Вопросы археологии Урала. Свердловск: УрГУ, 1962. Вып. II. С. 118–121.
53. Макаров Л.Д. Русские поселенцы на берегах Вятки (По данным археологических исследований) // В кн.: Энциклопедия земли Вятской. Киров, 1995. Т. 4. История. С. 76–91.
54. Макаров Л.Д. Древнерусские археологические памятники Слободского района (комплекс у с. Никульчино) // В сб.: Слободской и слобожане. Материалы III науч.-практ. конф. Слободской, 1999. С. 10–13.
55. Макаров Л.Д. Древнерусское население Прикамья в X–XV вв. Ижевск: УдмГУ, 2001. 55 с.
56. ГАКО. Ф. 574. Оп. 1. Д. 1117.

57. Мусихин А.Л. «Неоценимый материал»: А.А. Спицын в деле публикации вятских писцовых описаний // В сб.: А.А. Спицын и историческое прошлое России: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Киров, 12 сент. 2016 г.) / Сост., науч. ред. М.С. Судовиков. Киров: Изд. дом «Герценка», 2016. С. 37–43.

58. Мусихин А.Л. Ещё раз к вопросу о времени основания города Вятки (Кирова) // В сб.: Город на Вятке: история, культура, люди: Материалы Всерос. науч. конф., Киров, 4–5 июня 2014 г. / Науч. ред. М.С. Судовиков. Киров: Изд. дом «Герценка», 2014. С. 59–66.

59. Захаров Д.М. Серебряная Вятка: Рассказы о названиях. Киров: Волго-Вят. кн. изд-во, Кир. отд., 1990. 207 с.

60. Баданин Д.Д., Биланчук Р.П., Наумов А.Н. и др. Никольская земля в истории Европейского Севера // В сб.: Никольская старина: Ист. и этногр. очерки / Отв. ред. С.А. Тихомиров. Вологда: Древности Севера, 2000. 383 с.

61. Мусихин А.Л. Загадки Анфала Никитина // Герценка: Вят. зап.: [науч.-попул. альм.]. Киров, 2011. Вып. 20. С. 34–58.

62. Назаров А.И. Антропонимикон яицких казаков XVII века. Личные имена // Вопросы антропонимики. Алматы, 2003. Вып. 1. С. 37–55.

63. Назаров А.И. Оттопонимные именованья яицких казаков в материалах переписи 1632 года // Вопросы антропонимики. Алматы, 2005. Вып. 3. С. 39–47.

VYATKA QUIT-RENT BOOK: A SOURCE FOR THE HISTORY OF THE VYATKA LAND DURING THE TIME OF TROUBLES

A.L. Musikhin

We examine the Vyatka quit-rent (obrok) book that contains unique information for 7101–7124 (1592/93–1615/16). The data of this book have not been previously used by researchers in their papers on quit-rent tenure in Russia. The statistical research method applied for the second part of the book provides the basis for our conclusions regarding the features of the distribution of land for rent in the Vyatka territory during the Time of Troubles. In particular, our assumption about the impact of socio-political events on land distribution for rents is confirmed. The reduced number of quit-rent records in the book for some years correlates with periods of social unrest in the region. The factual data of the quit-rent book provide diverse and often unique information for studying the history of the Vyatka land in the Time of Troubles.

Keywords: quit-rent tenure, Time of Troubles, Vyatka land, 16th and 17th century.

References

1. Musihin A.L. Smutnoe vremya na Vyatke: istoriografich. obzor // V sb.: Mininskie chteniya: Sb. nauch. tr. po istorii Smutnogo vremeni v Rossii nachala XVII v. V pamyat' 400-letiya Nizhegorodskogo Podviga. N. Novgorod: Kvarc, 2012. S. 308–316.

2. Grishkina M.V. Udmurty. Ehtyudy iz istorii IX–XIX vv. Izhevsk: Udmurtiya, 1994. 164 s.

3. Grishkina M.V. Udmurtiya v ehposhu feodalizma (konec XV – pervaya polovina XIX v.). Izhevsk: UIIYAL UrO RAN, 1994. 208 s.

4. Grishkina M.V. Migracionnye processy i integraciya Udmurtii v strukturu Rossijskogo gosudarstva v XVI–XVIII vv. // V sb.: Istorich. demografiya. M. – Syktyvkar: IYALI Komi NC UrO RAN, 2007. 213 s.

5. Grishkina M.V. Udmurtskoe krest'yanstvo: social'nye transformacii i osobennosti adaptacii v Rossijskom gosudarstve v XVI – pervoj polovine XIX v. // V kn.: Ehtnosocial'naya dinamika naseleniya Vyatsko-Kamskogo regiona: adaptacionnye mekhanizmy i praktiki (XVI–XX vv.). Izhevsk: UIIYAL UrO RAN, 2009. S. 12–71.

6. Istoriya Udmurtii: konec XV – nachalo XIX v. / Pod red. K.I. Kulikova. Izhevsk: UIIYAL UrO RAN, 2004. 549 s.

7. Nizov V.V. Vyatskie torgovye lyudi Ba-leziny v pervoj polovine XVII v. // V sb.: Vyatskaya zemlya v proshlom i nastoyashchem: Materialy III nauch. konf., posvyashchennoj 50-letiyu pobedy v Velikoj Otech. vojne. Киров: KGPI, 1995. T. 1. S. 24–34.

8. RGADA. F. 1113. Op. 1. D. 4.

9. Efimenko A. Issledovaniya narodnoj zhizni. M.: Izd. V.I. Kasperova, 1884. Vyp. 1. Obychnoe pravo. 382 s.

10. Spicyn A.A. Obrochnye zemli na Vyatke v XVII v. // V sb.: Spicyn A.A. Izbrannye trudy po istorii Vyatki / Sost., nauch. red. A.L. Musihin. Киров: O-Kratkoe, 2011. (Kul'turnoe nasledie Vyatki; vyp. 3). S. 265–295.

11. Ryapuhina T.A. Obrochnye zemli na Vyatke v XVII v. // V sb.: Russkoe gosudarstvo v XVII veke: novye yavleniya v social'no-ehkonomicheskoy, politicheskoy i kul'turnoj zhizni: Sb. st. M.: Izd-vo AN SSSR, 1961. S. 39–49.

12. Vorob'ev V.M., Degtyarev A.Ya. Russkoe feodal'noe zemlevladienie ot «smutnogo vremeni» do kanuna petrovskih reform / Отв. ред. A.L. Shapiro. L.: Izd-vo LGU, 1986. 200 s.

13. Ehmmausskij A.V. Ocherk istorii Vyatskoj zemli v XVI – nachale XVII v. Киров: KOGIZ, 1951. 72 s.

14. Shvejkovskaya E.N. Gosudarstvo i krest'yanе Rossii. Pomor'e v XVII veke. M.: Arheograficheskij centr, 1997. 285 s.

15. Akty istoricheskie, sobrannye i izdannye Arheograficheskoyu Komissieyu. SPb.: Tip. Ehkspedicii zagotovleniya gos. bumag, 1841. T. 2. 1598–1613. IV, 438, 31 s.

16. Akty, sobrannye v bibliotekah i arhivah Rossijskoj imperii Arheograficheskoyu ehkspedicieyu imp. Akademii nauk. SPb.: Tip. II otdeleniya sobstvennoj E.I.V. kancelyarii, 1836. T. 2. 1598–1613. 413 s.

17. Koreckij V.I., Lukichyov M.P., Stani-slavskij A.L. Dokumenty o nacional'no-osvoboditel'noj bor'be v Rossii v 1612–1613 gg. // V sb.: Lukichyov M.P. Boyarskie knigi XVII veka: Trudy po istorii i istochni-

- kovedeniyu / Sost. Yu.M. Ehskin. M.: Drevlekhranilishche, 2004. S. 198–234.
18. Bogoslovskij M. Zemskoe samoupravlenie na Russkom Severe v XVII v. M.: Izd. OADR, 1912. T. 2. II, 311, 45, 32 s.
19. Kopanev A.I. Krest'yane Russkogo Severa v XVII v. L.: Nauka, LO, 1984. 228 s.
20. Macuk M.A. Obrochnye stany i ih rol' v sisteme nalogooblozheniya vyatchan v XVII v. // V sb.: Istoriya i kul'tura Volgo-Vyatskogo kraja (k 90-letiyu Vyatskoj uchenoj arhivnoj komissii): Tez. dokl. i soobshch. k mezhhreg. nauch. konf. / Otv. red. V.V. Nizov. Kirov: Volgo-Vyat. kn. izd-vo, Kir. otd., 1994. S. 125–127.
21. RGADA. F. 1209. Op. 1. D. 1030.
22. Gramoty iz arhiva Kazanskoj eparhii // V kn.: Kashtanov S.M. Ocherki russkoj diplomatiki. M.: Nauka, 1970. S. 477–481.
23. Shapiro A.L. Russkoe krest'yanstvo pered zakrepostsheniem (XIV–XVI vv.). L.: Izd-vo LGU, 1987. 256 s.
24. RGADA. F. 1209. Op. 1. D. 1029.
25. Gorod Hlynov v 1676 godu. Rospisnoj spisok stolnika i voevody knyazya Petra Semenovicha Prozorovskago, chto on prinyal ot voevody Vasil'ya Polikarpovicha Naryshkina na Vyatke dva zemlyanye goroda Hlynova v 7184 godu / Publ. A.S. Vereshchagina // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Gubernskaya tip., 1905. Vyp. 5–6. Otd. 2. S. 1–30.
26. Gramoty i akty Vyatskogo Trifonova monastyrya / Publ. A.S. Vereshchagina // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Tip. P.D. Haritonova, 1906. Vyp. 1–2. Otd. 2. S. 1–178.
27. Dozornaya kniga Hlynovskago Uspenskago monastyrya, gorodovago prikazchika Fedora Rezanceva, 7109 (1601) godu / Publ. A.S. Vereshchagina // Pamyatnaya knizhka Vyatskoj gubernii na 1902 god. Vyatka: Izd. VGSK, 1902. Otd. II. S. 1–35 (2-ya pag.).
28. Gramoty i akty Vyatskogo arhierejskogo doma / Publ. A.S. Vereshchagina // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Tip. P.D. Haritonova, 1907. Vyp. 2. Otd. 2. S. 1–116.
29. Spicyn A.A. Mestnoe i oblastnoe upravlenie na Vyatke do XVIII v. // V sb.: Spicyn A.A. Izbrannye trudy po istorii Vyatki / Sost., nauch. red. A.L. Musihin. Kirov: O-Kratkoe, 2011. (Kul'turnoe nasledie Vyatki; vyp. 3). S. 193–224.
30. Barsukov A.P. Spiski gorodovyh voevod i drugih lic voevodskogo upravleniya Moskovskogo gosudarstva XVII stoletiya po napechatannym pravitel'stvennym aktam. SPb.: Tip. M.M. Stasyulevicha, 1902. IX, 611 s.
31. Sobranie gosudarstvennyh gramot i dogovorov, hranyashchihsya v Gosudarstvennoj kollegii inostrannyh del. SPb.: Tip. Vsevolozhskogo, 1819. Ch. 2. VIII, 612, [22] s.
32. Berh V.N. Drevnie gosudarstvennye gramoty, nakaznye pamyati i chelobitnye, sobrannye v Permskoj gubernii. SPb.: Tip. N. Grecha, 1821. IV, 125, [11] s.
33. Musihin A.L. Pis'mennye istochniki po genealogii Vyatki // Genealogich. vestnik. SPb., 2006. Vyp. 25. S. 33–42.
34. Arhiv P.M. Stroeve. T. II // Russkaya istoricheskaya biblioteka. Pg.: Tip. Ministerstva Zemledeliya, 1917. T. 35. 714 s.
35. Kustova E.V. Istoriya Vyatskogo Uspenskogo Trifonova monastyrya: v 2 t. / Nauch. red. prot. Sergij Gomayunov, A.L. Musihin. Vyatka [Kirov]: Bukvica, 2012. T. 1. Istoriya monastyrya ot osnovaniya do nashih dnei. 752 s.
36. Musihin A.L. Chudesa ot Velikoreckogo obraza svyatitelya Nikolaya. Opyt identifikacii iscelyonnyh // V sb.: Obretenie svyatyh – 2014: Sb. materialov VI Mezhhregion. cerk.-nauch. konf. g. Kirov [Vyatka], 18–19 oktyabrya 2014 g. / Otv. red. prot. A.G. Balyberdin. Kirov: Loban', 2015. S. 28–43.
37. Povest' o Velikoreckoj ikone svyatitelya Nikolaya i chudesa za 1551–1647 gg. / Publ. prot. A.G. Balyberdina // V sb.: Obretenie svyatyh – 2014: Sb. materialov VI Mezhhregion. cerk.-nauch. konf. g. Kirov [Vyatka], 18–19 oktyabrya 2014 g. / Otv. red. prot. A.G. Balyberdin. Kirov: Loban', 2015. S. 244–280.
38. Gabdullin I.R. Ot sluzhilyh tatar k tatarskomu dvoryanstvu. M., 2006. 320 s.
39. Nizov V.V. Rodoslovie arskih knyazej v XVI v. // Gercenka: Vyat. zap.: [nauch.-pop. al'm.]. Kirov, 2010. Vyp. 18. S. 141–147.
40. Razryadnye zapisi za Smutnoe vremya (okonchanie) / Sobr. S.A. Belokurovym // Chteniya v imp. Obshchestve istorii i drevnostej rossijskikh pri Moskovskom universitete. M.: Tip. Shtaba Moskovskogo voennogo okruga, 1907. Kn. 3. S. 81–312.
41. Izbornik slavyanskikh i russkikh sochinenij i statej, vneshnyh v hronografy russkoj redakcii / Sobr. i izd. A. Popov. M.: Tip. A.I. Mamontova i Ko, 1869. III, 541 s.
42. Letopisec staryh let / Publ. D.K. Uo // V kn.: Uo D.K. Istoriya odnoj knigi: Vyatka i «ne-sovremennost'» v russkoj kul'ture Petrovskogo vremeni. SPb.: Dmitrij Bulanin, 2003. S. 320–331.
43. Gosudarstvennyj arhiv Kirovskoj oblasti (GAKO). F. 582. Op. 2e. D. 59.
44. [Vyatskaya letopis'] / Publ. D.K. Uo // V sb.: Shvedy i Russkij Sever: istoriko-kul'turnye svyazi (k 210-letiyu Aleksandra Lavrent'evicha Vitberga). Materialy Mezhdunar. nauch. simp. / Otv. red. V.V. Nizov. Kirov, 1997. S. 348–354.
45. Povest' o strane Vyatskoj / Publ. A.S. Vereshchagina // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Gubernskaya tip., 1905. Vyp. 3. Otd. 2. S. 22–53.
46. Dal' V.I. Posloviyey russkogo naroda. M.: Olma-Press, 1997. 614 s.
47. GAKO. F. 574. Op. 8. D. 79.
48. Musihin A.L. Gde nahodilsya vyatskij Bolvanskij gorodok? // Gercenka: Vyat. zap.: [nauch.-pop. al'm.]. Kirov, 2016. Vyp. 30. S. 27–31.
49. Musihin A.L. Bolvanskij gorodok na Vyatke: problema lokalizacii // Obretenie svyatyh – 2016: Sb. materialov VIII Mezhhreg. cerk.-nauch. konf. g. Kirov [Vyatka], 15 oktyabrya 2016 g. Kirov, 2017 (v pechati).
50. Slovar' russkogo yazyka XI–XVII vv. M.: Nauka, 1989. Vyp. 15. (Perst' – Podmyshka). 288 s.
51. Dozornaya kniga posadov i tyaglyh dereven' vyatskikh gorodov i uezdov... 1614/15 g. (fragmenty) [Volkovskij, Bobinskij i Velikoreckij stany Hlynovskogo uezda] // V kn.: Lyubimov V.A. Staraya Vyatka. Kvartal za kvartalom. Pervaya chast'. Nachalo (Ot Zasory do

Razderihinskoy) / 3-e izd., ispr., dop. i pererab. Vyatka, 2014. S. 673–720.

52. Gussakovskij L.P. Arheologicheskie issledovaniya v s. Nikul'chino Kirovskoj oblasti // Voprosy arheologii Urala. Sverdlovsk: UrGU, 1962. Vyp. II. S. 118–121.

53. Makarov L.D. Russkie poselency na beregah Vyatki (Po dannym arheologicheskikh issledovanij) // V kn.: Ehnciklopediya zemli Vyatskoj. Kirov, 1995. T. 4. Istoriya. S. 76–91.

54. Makarov L.D. Drevnerusskie arheologicheskie pamyatniki Slobodskogo rajona (kompleks u s. Nikul'chino) // V sb.: Slobodskoj i slobozhane. Materialy III nauch.-prakt. konf. Slobodskoj, 1999. S. 10–13.

55. Makarov L.D. Drevnerusskoe naselenie Prikam'ya v X–XV vv. Izhevsk: UdmGU, 2001. 55 s.

56. GAKO. F. 574. Op. 1. D. 1117.

57. Musihin A.L. «Neocenimyj material»: A.A. Spicyn v dele publikacii vyatskikh piscovykh opisaniy // V sb.: A.A. Spicyn i istoricheskoe proshloe Rossii: Materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (Kirov, 12 sent. 2016 g.) / Sost., nauch. red. M.S. Sudovikov. Kirov: Izd. dom «Gercenka», 2016. S. 37–43.

58. Musihin A.L. Eshchyo raz k voprosu o vremeni osnovaniya goroda Vyatki (Kirova) // V sb.: Gorod na Vyatke: istoriya, kul'tura, lyudi: Materialy Vseros. nauch. konf., Kirov, 4–5 iyunya 2014 g. / Nauch. red. M.S. Sudovikov. Kirov: Izd. dom «Gercenka», 2014. S. 59–66.

59. Zaharov D.M. Serebryanaya Vyatka: Rasskazy o nazvaniyah. Kirov: Volgo-Vyat. kn. izd-vo, Kir. otd., 1990. 207 s.

60. Badanin D.D., Bilanchuk R.P., Naumov A.N. i dr. Nikol'skaya zemlya v istorii Evropejskogo Severa // V sb.: Nikol'skaya starina: Ist. i ehtnogr. ocherki / Otv. red. S.A. Tihomirov. Vologda: Drevnosti Severa, 2000. 383 s.

61. Musihin A.L. Zagadki Anfala Nikitina // Gercenka: Vyat. zap.: [nauch.-popul. al'm.]. Kirov, 2011. Vyp. 20. S. 34–58.

62. Nazarov A.I. Antroponimikon yaickih kazakov XVII veka. Lichnye imena // Voprosy antroponimiki. Almaty, 2003. Vyp. 1. S. 37–55.

63. Nazarov A.I. Ottoponimnye imenovaniya yaickih kazakov v materialah perepisi 1632 goda // Voprosy antroponimiki. Almaty, 2005. Vyp. 3. S. 39–47.