

Сыскные приказы времени царствования Михаила Романова

Андрей Павлов

Sysknye prikazy during the reign of Mikhail Romanov

*Andrei Pavlov (Institute of History, Saint Petersburg State University;
Saint Petersburg Institute for History, Russian Academy of Sciences)*

Характерным явлением эволюции приказного строя в XVII в. было становление и развитие системы временных, так называемых Сыскных, приказов, создававшихся для решения текущих задач управления. Несмотря на то что история этих учреждений давно привлекает внимание исследователей¹, многие вопросы, связанные с их функционированием, остаются спорными и нерешёнными. Не претендуя на исчерпывающее освещение данной темы, выскажем некоторые предварительные суждения.

Приказы Сыскных дел начали создаваться ещё до 1619 г.², но оформление и развитие как системы получили в годы правления патриарха Филарета. Наибольшее внимание в литературе уделялось «Приказу, что на сильных людей челом бьют», и двум приказам, занимавшимся пересмотром жалованных грамот и сыском посадских людей³. Как показал В.Н. Козляков, первое из этих трёх ведомств во главе с боярами кн. И.Б. Черкасским и кн. Д. И. Мезецким было образовано летом 1618 г. (до возвращения в Москву Филарета)⁴. В июне 1619 г. его деятельность в том же составе была подтверждена решением Земского собора⁵. В июле 1619 г. приказ Сыскных дел под руководством бояр кн. И.Б. Черкасского, кн. Д. И. Мезецкого и дьяков

© 2017 г. А.П. Павлов

¹См.: Гурлянд И.Я. Приказ сыскных дел. Киев, 1903; Сташевский Е.Д. Очерки по истории царствования Михаила Фёдоровича. Ч.1. Киев, 1913. С. 369–373, Приложения. Табл. III и С. LIV–LVI; Веселовский С.Б. К вопросу о пересмотре и подтверждении жалованных грамот в 1620–1630 гг. в сыскных приказах. М., 1907; Богоявленский С.К. Приказные судьи XVII века // Богоявленский С.К. Московский приказный аппарат и делопроизводство XVI–XVII веков. М., 2006. С. 30–308; Смирнов П.П. Посадские люди и их классовая борьба до середины XVII века. Т. I. М.; Л., 1947. С. 362–364; Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. М., 1987. С. 21–37; Лисейцев Д. В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М. Приказы московского государства XVI–XVII вв.: Словарь-справочник. М.; СПб., 2015.

²См.: Козляков В.Н. О времени создания Приказа сыскных дел // Историк во времени. Третьи Зиминские чтения. Доклады и сообщения научной конференции. М., 2000. С. 149–150. Д. В. Лисейцев рассматривает как учреждения, сходные с Сыскными приказами эпохи Филарета, временные приказные комиссии эпохи Смуты (Лисейцев Д. В. Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. М.; Тула, 2009. С. 345–351).

³См.: Гурлянд И.Я. Приказ сыскных дел. С. 9–17; Сташевский Е.Д. Указ. соч. С. 369–373; Веселовский С.Б. К вопросу о пересмотре... С. 4–6; Смирнов П.П. Посадские люди... Т. I. С. 362–364.

⁴Козляков В.Н. О времени... С. 149–150; Козляков В.Н. Служилый «город» Московского государства XVII века (От Смуты до Соборного Уложения). Ярославль, 2000. С. 74–76, 188–189.

⁵Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. Ч. III. М., 1822. № 47. С. 209; Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею императорской Академии наук (далее – ААЭ). Т. III. СПб., 1836. № 105. С. 144.

Д. Семенова, А. Степанова разбирал спорное дело портного мастера Бажена Мина сына Вешника с московским дворянином С.И. Чемодановым. С «Приказом, что на сильных челом бьют» исследователи связывают Сыскной приказ боярина кн. И.Б. Черкасского, окольного С.В. Головина и дьяка И. Льговского, разбиравший в июле 1620 г. спорное земельное дело⁶. Деятельность возглавляемого кн. И.Б. Черкасским ведомства была, однако, недолгой и, очевидно, уже в 1620 г. завершилась⁷.

Одним из важных направлений внутренней политики первых Романовых являлась борьба с закладничеством, сыск и возвращение в тягло посадских людей. Летом 1619 г. во исполнение решения Земского собора для сыска посадских людей был создан особый Сыскной приказ, возглавленный боярином кн. Ю.Я. Сулешевым, окольным Ф.В. Головиным и дьяками Г. Мартемьяновым и Д. Образцовым⁸, действовавший по крайней мере до конца лета 1622 г.⁹ После кн. Сулешева сыск посадских людей осуществлял Сыскной приказ боярина кн. Б.М. Лыкова и дьяков П. Пахирева, а затем С. Бредихина. Деятельность этого учреждения по сыску посадских людей прослеживается с февраля 1624 г. по август 1625 г.¹⁰ Известно, что в 1624–1627 гг. разбирательством тяжбы посадских людей Ярославля с ярославским Спасским и Кирилло-Белозерским монастырями занимался особый Сыскной приказ боярина М.Б. Шеина и дьяка И. Дедкова¹¹.

Деятельность Сыскных приказов по борьбе с закладничеством продолжилась после смерти Филарета. В мае 1637 г. сыск закладчиков был поручен судьям Владимирского судного приказа боярину кн. И.А. Голицыну и дьяку Т. Агееву¹². Это ведомство именуется в источниках одновременно и как Владимирский судный, и как Сыскной приказ. Можно полагать, что Сыскной функционировал в рамках Владимирского судного как особое подразделение. Характерно, что и после

⁶РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 50045; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 183, 231; *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 15, 17; *Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 308.

⁷В 1641 г. в своей коллективной челобитной дворяне и дети боярские писали: «А как де бояре по сто двадцать осмой год (т.е. 1619/20 г.) в полате сидели, и им о своих обихах и о всяких делех бити челом было незаборонно» (*Смирнов П.П.* Челобитные дворян и детей боярских всех городов в первой половине XVII в. // Чтения в обществе истории и древностей российских при Московском университете (далее – ЧОИДР). 1915. Кн. III. С. 42). Сведения о «Приказе, что на сильных людей челом бьют» встречаем, правда, и в более позднее время. В «Дворцовых разрядах» содержится роспись приказных судей и дьяков от января 1639 г., где значатся «В Приказе, что на сильных бьют челом и у Приказных дел боярин Федор Иванович Шереметев да дьяки... (имена дьяков пропущены. – А.П.)» (Дворцовые разряды, изданные вторым Отделением собственной его императорского величества канцелярии (далее – ДР). СПб., 1850. Т. I. Стб. 596). Других свидетельств об этом приказе мы не встречаем. Вероятно, его деятельность была непродолжительной и не оставила заметного следа. Характерно, что в упоминаемой выше челобитной 1641 г. упоминалось лишь о приказе, принимавшем челобитные «об обихах» до 1620 г. (т.е. о Приказе Черкасского), а о приказе Ф.И. Шереметева не упоминалось вовсе.

⁸Акты, относящиеся к истории земских соборов. М., 1909. № VII. С. 22–23.

⁹По предположению П.П. Смирнова, этот приказ прекратил существование в марте 1621 г. (*Смирнов П.П.* Посадские люди... Т. I. С. 377). Однако о приказе сыскных дел кн. Ю.Я. Сулешева упоминается как о действующем («в нынешнем 130-м году») в указной грамоте от 23 августа 1622 г. в Ржеву Володимирову о возвращении посадских людей (Указные грамоты городовым воеводам и приказным людям 1613–1626 гг. М., 2012. С. 408).

¹⁰Указные грамоты. С. 122, 417, 429; Акты писцового дела. Материалы для истории кадастра и прямого обложения в Московском государстве (далее – АПД). Т. I. М., 1913. С. 447.

¹¹*Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. Табл. III; *Вахромеев И.А.* Исторические акты Ярославского Спасского монастыря. Т. I. М., 1896. С. 125, 145; РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 41568, л. 247, 249, 253, 261, 266. Упоминается царский указ от 28 июня 1624 г. в Галицкую четь из Челобитного приказа за приписью дьяка И. Дедкова о запрещении с 1624 г. посадским людям давать вкладом и закладывать свои дворы в монастыри (*Смирнов П.П.* Посадские люди... Т. I. С. 470).

¹²*Смирнов П.П.* Посадские люди... Т. I. С. 429.

того как кн. И.А. Голицын был замещён на посту главы Владимирского судного приказа его братом кн. А.А. Голицыным (с 10 января по 21 сентября 1638 г.)¹³, он продолжал вместе с дьяком Т. Агеевым руководить Сыскным приказом по сыску посадских людей (упоминается как судья Приказа сыскных дел 30 января и в апреле 1638 г.)¹⁴.

После кн. И.А. Голицына и Т. Агеева в 1638 г. было указано «закладчиковы дела ведать» боярину кн. П.А. Репнину и дьяку Т. Голосову, являвшемуся одновременно и дьяком Галицкой и Владимирской четвертей. Позже на место Голосова назначили М. Грязева. Указ с предписанием кн. П.А. Репнину и дьяку М. Грязеву сыскивать закладчиков последовал 12 сентября 1638 г. Следует отметить, что последний незадолго до того, к началу сентября 1638 г., сменил Голосова в управлении Галицкой и Владимирской четвертями¹⁵. 25 мая 1639 г. во главе приказа Сыскных дел по сыску посадских людей на место кн. П.А. Репнина было указано быть его брату кн. Б.А. Репнину¹⁶. Вместе с дьяком Грязевым он управлял данным учреждением до мая 1643 г., до отправки на воеводство в Астрахань. Как показал И.Я. Гурлянд, Сыскной приказ Б.А. Репнина не имел штата дьяков и подьячих и функционировал на базе Галицкой чети, опираясь в своей деятельности на служащих этого приказа.

В мае—июне 1643 г. приказ Сыскных дел по сыску беглых посадских людей возглавил боярин кн. Ю.А. Сицкий¹⁷. Первоначально вместе с ним в приказе находился всё тот же дьяк М. Грязев, служивший одновременно в Галицкой и Владимирской четвертях, а затем, очевидно, в августе 1643 г. его сменил дьяк П. Лутохин, назначенный тогда же и дьяком Галицкой и Владимирской четвертей на место Грязева¹⁸. После смерти кн. Ю.А. Сицкого (умер 3 августа 1644 г.) рассматриваемый Сыскной приказ в 1644—1645 гг. возглавлял боярин В.П. Шереметев¹⁹.

Важные сведения о функционировании Сыскного приказа по сыску посадских людей внутри Галицкой четверти в конце 1630-х — первой половине 1640-х гг. содержатся в материалах судного дела 1644—1651 гг. по челобитной Я.С. Волынского об укрывательстве его беглого крестьянина вологодскими посадскими людьми²⁰. Разбирательство по этому делу начали ещё в Сыскном приказе кн. Б.А. Репнина и дьяка М. Грязева, а затем продолжилось в приказе кн. Ю.А. Сицкого и того же дьяка М. Грязева, которого сменил затем П. Лутохин. В связи с заменой Грязева на Лутохина Волынский подал челобитную следующего содержания: «Дело,

¹³ *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 168.

¹⁴ РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 41568, л. 43, 300. П.П. Смирнов полагал, что лишь после ухода кн. И.А. Голицына с поста главы Владимирского судного приказа (после 10 января 1638 г.) это ведомство по сыску посадских людей стало именоваться приказом Сыскных дел (*Смирнов П.П.* Посадские люди... Т. I. С. 454). Но и ранее, в 1637 (7145) г., встречаем упоминания о приказе Сыскных дел, ведавшем делами о посадских людях (РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 41568, л. 4). Параллельно с упомянутым приказом кн. И.А. Голицын возглавлял вместе с другим дьяком, Т. Голосовым, Сыскной приказ с иной компетенцией — упоминается разбирательство ими переносных дел о холопстве из приказа Холопьяго суда в феврале—декабре 1637 г. (РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 41148, л. 60—73).

¹⁵ АПД. Т. II. М., 1917. С. 430, 431; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 57, 60, 168; ААЭ. Т. III. № 279.

¹⁶ *Смирнов П.П.* Посадские люди... Т. I. С. 461—463. Реально кн. П.А. Репнин продолжал оставаться в приказе и в июне 1639 г., когда его сменил брат кн. Б.А. Репнин (РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 41568, л. 20).

¹⁷ *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 185; *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 3—5, 23.

¹⁸ *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 57, 60, 185.

¹⁹ РГАДА, ф. 141, оп. 2, д. 27 (1644 г.), л. 37, 40, 47; *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 23.

²⁰ РГАДА, ф. 141, оп. 2, д. 27 (1644 г.).

государь, у меня, холопа твоего, с вологжанами с посацкими людьми по записи у боярина у князя Юрья Андреевича Сицкого да у дьяка у Мины Грязева в *Галицкой четверти* (здесь и далее курсив мой. — *А.П.*), и по твоему государеву указу велено быть Мине Грязеву в Устюжской четверти, а на его место указал ты, государь, быть в Галицкой четверти дьяку Петру Лутохину и *сыскные дела* з боярином со князем Юрьем Андреевичем указал ты, государь, ему ж ведать, а мне, холопу твоему, он, Петр, недруг... вели, государь, то мое дело ведать з боярином со князем Юрьем Андреевичем иному дьяку, кому ты, государь, укажешь». Удовлетворяя ходатайство Волынского, царь в начале апреля 1644 г. отставил Лутохина от дела и указал разбирать спор вместе с кн. Сицким прежнему дьяку Грязеву.

После смерти Сицкого дело Волынского с осени 1644 г. разбирал боярин В.П. Шереметев вместе с тем же дьяком М. Грязевым. Факт участия Грязева, являвшегося в рассматриваемое время дьяком Устюжской (а не Галицкой) четверти, в разбирательстве дела Волынского не означал, однако, перехода самого Сысского приказа из Галицкой четверти в ведение иного приказа. Известно, что в Сысском приказе по сыску посадских людей в то время продолжал работать и дьяк Лутохин²¹, служивший тогда также в Галицкой и Владимирской четвертях. Участие же дьяка Устюжской четверти Грязева в разбирательстве дела Волынского, обусловленное «недружбой» истца с дьяком Лутохиным, в деятельности Сысского приказа кн. Сицкого и Шереметева было, скорее, исключением. Подтверждением тому, что приказ Сысских дел по сыску посадских людей до середины 1640-х гг. продолжал функционировать внутри Галицкой четверти, является служба в Сысском приказе вместе с В.П. Шереметевым дьяка С. Софонова, ставшего к 28 сентября 1644 г. и дьяком Владимирской и Галицкой четвертей, сменив на этом посту П. Лутохина²².

Во исполнение постановлений Земского собора 1619 г. был создан также Сысский приказ, занимавшийся пересмотром жалованных грамот. Первые сведения о нём относятся к 28 августа 1619 г.²³ До марта 1621 г. приказом руководили боярин кн. А.Ю. Сицкий и дьяк С. Головин, затем место кн. Сицкого заступил боярин кн. Ю.Я. Сулешев, а с апреля 1622 г. дьяка Головина сменил И. Поздеев²⁴. В феврале 1623 г. судьёй этого Сысского приказа стал боярин кн. Б.М. Лыков, остававшийся на посту до конца 1628 г. или начала 1629 г. (вместе с дьяком П. Пахиревым, а с апреля 1625 г. С. Бредихиным)²⁵. Следующим главой приказа назначили боярина М.М. Годунова. Его приказ занимался пересмотром жалованных грамот до 1630 г., после чего сменил круг деятельности²⁶.

²¹ *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 185; АПД. Т. II. С. 429–434; РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 41730, л. 32–33.

²² *Гурлянд И.Я.* Приказ сысских дел. С. 23; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 57, 60.

²³ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. С. LIV.

²⁴ *Веселовский С.Б.* К вопросу о пересмотре... С. 4–5.

²⁵ *Гурлянд И.Я.* Приказ сысских дел. С. 15, 23; *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. С. 370, Приложения, Табл. III; *Веселовский С.Б.* К вопросу о пересмотре... С. 6, 22–30; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 183–184; Указные грамоты. С. 252; РГАДА, ф. 1209, кн. 10750, л. 1075 об.; ф. 210, оп. 9, д. 22, столпик 1, л. 79; д. 33, л. 100; д. 32, столпик 2, л. 106; д. 44, л. 223; д. 25, столпик 2, л. 115.

²⁶ Деятельность Сысского приказа М.М. Годунова и дьяка С. Бредихина по пересмотру жалованных грамот монастырям прослеживается по источникам до конца апреля 1630 г. (*Веселовский С.Б.* К вопросу о пересмотре... С. 6–7; Акты исторические, собранные и изданные Археологической комиссией (далее — АИ). Т. II. СПб., 1841. № 79. С. 109–110). Впоследствии сфера деятельности приказа изменилась. 21–30 ноября 1631 (7140) г. в нём разбиралось судное дело о владении холопами (РГАДА, ф. 210, оп. 13, д. 39, л. 80–81). В конце 1631 г. или в начале 1632 г. на смену Бредихину был назначен дьяк И. Софонов. В феврале 1632 г. этот приказ разбирал судное

Одной из важнейших сфер деятельности Сыскных приказов являлось разбирательство спорных поместно-вотчинных и холопских дел, каковых за годы Смуты и в последующее время накопилось немало. Представители тяжущихся сторон получали право подавать челобитные о «переносе» судного дела из Поместного, Холопского, Владимирского судного и других приказов в Сыскной для обеспечения объективного расследования дела (во избежание предвзятости судей и дьяков по причинам их «недружбы», родственных связей с представителем одной из тяжущихся сторон и т.д.²⁷). В сфере разбирательства дел о земле и холопах была задействована большая часть известных нам Сыскных приказов рассматриваемого времени. Из них наиболее известен Сыскной приказ боярина М.Б. Шеина. Сохранилась его «Книга записная приговорам» по поместным делам за сентябрь—декабрь 1620 г., содержащая уникальные сведения о механизме прохождения дел в этом ведомстве²⁸. Деятельность приказа М.Б. Шеина (с дьяками В. Яковлевым, С. Собакиным, Б. Поздеевым, И. Фёдоровым и несколькими подьячими) по разбирательству земельных споров и дел о беглых холопах и крестьянах прослеживается с июня 1620 г. по 1629/30 г.²⁹

Наряду с приказом М.Б. Шеина встречаем упоминания и о ряде других Сыскных приказов, занимавшихся разбирательством «переносных» спорных поместно-вотчинных и холопских дел: боярина кн. Д.М. Черкасского (1623—1624 гг., с дьяком В. Юдиным, затем С. Самсоновым)³⁰; боярина П.П. Головина (июнь—июль 1624 г., с дьяками И. Остаповым и И. Львовским)³¹; окольного кн. Д.И. Долгорукого (сентябрь 1624 г. — декабрь 1625 г., с дьяком А. Ивановым)³²; боярина кн. Д.Т. Трубецкого (сентябрь—ноябрь 1624 г., с дьяком А. Ивановым)³³; боярина кн. И.И. Одоевского (декабрь 1624 г. — февраль 1626 г., с дьяком А. Ивановым, затем И. Остаповым)³⁴; боярина кн. Ю.Я. Сулешева (1626—1630 гг., с дьяком И. Переносовым и подьячими)³⁵;

вотчинное дело (Записные вотчинные книги Поместного приказа 1626—1657 гг. (далее — ЗВК). М., 2010. С. 575—576). В марте—апреле 1632 г. приказ запрашивал из Разряда справку о том, давать ли подьячим вотчины за московское осадное сидение (РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 71, л. 163—166). В апреле 1632 г. в приказ была прислана из Разряда память относительно службы при царе Иване IV в стрелецких сотниках в Чернигове Д. И. Милославского (РГАДА, ф. 210, оп. 14, д. 1, л. 497).

²⁷ *Сторожев В.Н.* Материалы для истории делопроизводства Поместного приказа по Вологодскому уезду в XVII веке. Вып. 1. СПб., 1906. С. 75, 84; ЗВК. С. 95—96, 639; *Стрельников С.В.* Землевание в Ростовском крае в XIV — первой трети XVII века. М.; СПб., 2009. С. 170, 191, 196, 201.

²⁸ РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 1184, л. 1—31.

²⁹ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. Табл. III; *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 9—12, 15, 23; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 183—184; *Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века (1625—1700). Биографический справочник. М., 2011 (далее — *Демидова Н.Ф.* Биографический справочник). С. 278, 376, 432, 439; Акты, относящиеся до гражданской расправы древней России (далее — АГР). Т. I. Киев, 1860. № 101. С. 328—329; Русская историческая библиотека, издаваемая Археографическою комиссиею (далее — РИБ). Т. IX. СПб., 1884. С. 470; РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 39842; д. 40027; д. 40116; оп. 2, кн. 1184, л. 1—32; ф. 210, оп. 13, д. 39, л. 9—10, 29—30; оп. 9, д. 22, столпик 1, л. 79; № 32, столпик 2, л. 106; д. 33, л. 100; д. 44, л. 222.

³⁰ *Лихачёв Н.И.* Документы о князьях Сицких // Известия Русского генеалогического общества (далее — ИРГО). Вып. III. СПб., 1909. С. 279, 281, 282, 283, 285, 290, 297, 298, 301, 304.

³¹ ЗВК. С. 323—324.

³² *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. Табл. III; *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 123, 133, 135, 139, 140, 142, 143, 144, 147, 150, 154; ЗВК. С. 621—622; РГАДА, ф. 396, оп. 2, д. 281, л. 161 об.

³³ ЗВК. С. 48—49.

³⁴ РГАДА, ф. 396, оп. 2, д. 281, л. 121 об.; ф. 210, оп. 13, д. 39, л. 80; *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 150, 162; ЗВК. С. 91, 180; *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. Табл. III.

³⁵ *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 12—14, 23; *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. Табл. III; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 183; *Демидова Н.Ф.* Биографический справочник. С. 100, 101, 231, 367, 430, 438, 456, 537, 557, 569, 626; *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 150, 162—168, 342—344; Указная книга Поместного приказа. С. 48, 88; ЗВК. С. 91, 95—97, 180; *Стрельников С.В.* Указ. соч. С. 170, 191, 196; РГАДА, ф. 210, оп. 12, д. 142, л. 76, 124; оп. 9, д. 22, столпик 1, л. 79; д. 33, л. 100;

окольного А.В. Измайлова (12 марта 1626 г. — 10 апреля 1632 г., с дьяками И. Переносовым, С. Собакиным, С. Бредихиным, Ф. Пановым, И. Михайловым, Т. Агеевым, Ф. Дружининым и подьячими)³⁶; окольного Л.И. Долматова-Карпова (1627/28—1633 гг., с дьяком Т. Агеевым, затем Ф. Пановым)³⁷; боярина М.М. Годунова (ноябрь 1631 г.— 1632/33 г., с дьяком С. Бредихиным, затем И. Софоновым); окольного кн. С.В. Прозоровского (февраль—март 1632 г., с дьяком Ф. Степановым)³⁸. Поместные и вотчинные дела разбирались также и в Сыскных приказах, занятых иной деятельностью (так, Сыскной приказ боярина кн. Б.М. Лыкова помимо пересмотра жалованных грамот и сыска посадских людей проводил в 1624—1628/29 гг. разбор спорных поземельных дел)³⁹.

Сыскные приказы занимались проведением в жизнь и других важных правительственных мероприятий. Сыскной приказ (именовался также приказом Приказных дел и приказом «У сибирских дел») во главе с боярином Ф.И. Шереметевым в 1624—1630 гг. занимался делами, связанными с управлением Сибирью, в частности, со злоупотреблениями сибирских воевод⁴⁰. Очевидно, как Сыскной

д. 32, столпик 2, л. 106. Приказ кн. Ю.Я. Сулешева и дьяка И. Переносова занимался и другими делами. В январе 1628 г. в приказ поступили памяти о поместных окладах, о размерах подённого корма иноземцам (РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 887, л. 222—224). В распоряжение Сыскного приказа кн. Ю.Я. Сулешова поступили уцелевшие после пожара 1626 г. приправочные писцовые и дозорные книги (Указная книга Поместного приказа. С. 35). Приказ занимался также делами о посадских людях. В этот приказ было передано дело посадских людей Нижнего Новгорода (*Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложение. Табл. III. Примеч. 25 на стр. VI. Царская грамота от 28 апреля 1630 г. предписывала чердынскому воеводе С.Н. Линеву отправить в Москву с посылным М. Грибовым переведённых в Суконную сотню чердынских посадских людей и отписку об этом подать в приказ Сыскных дел боярину кн. Ю.Я. Сулешеву и дьяку И. Переносову (АИ. Т. III. СПб., 1841. № 164. С. 291). В июле—августе 1629 г. приказ кн. Ю.Я. Сулешева, И.В. Измайлова и дьяка И. Переносова «сыскавал» дело — целовали ли крест купец Богдан Шорин после перехода Новгорода к Москве (РГАДА, ф. 141, д. 5 (1629 г.)).

³⁶ *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 12, 23; *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. Табл. III; *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 75, 76, 84; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 183, 184; *Демидова Н.Ф.* Биографический справочник. С. 101, 149, 169, 231, 241, 248, 406, 422, 430, 469, 475, 522, 537, 579, 590, 638; *Стрельников С.В.* Указ. соч. С. 176—177, 191, 196, 201; *Временник Общества истории и древностей российских* (далее — *Временник ОИДР*). Кн. IV. М. 1849. С. 29—30; ДР. Т. I. Стб. 1030 (здесь он упоминается в приказе «У приказных дел»; *Указная книга Поместного приказа*. С. 53; ЗВК. С. 144, 325, 576, 623; РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 2, столпик 1, л. 79; д. 5, столпик 2, л. 115; д. 44, л. 223; д. 51, столпик 3, л. 150; д. 1084, столпик 3, л. 115.

³⁷ В июне 1630 г. Л.И. Долматов-Карпов с дьяком Ф. Пановым разбирали спорное дело между Семёном Леонтьевым и Фёдором Арцыбашевым о рыбных ловлях в Каширском у. (АГР. Т. I. № 101. С. 328—329). О Сыском приказе Л.И. Долматова-Карпова см. также: *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 23; *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. Табл. III; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 184; *Демидова Н.Ф.* Биографический справочник. С. 19, 626; РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 25, столпик 2, л. 115; д. 51, столпик 3, л. 150; д. 55, столпик 3, л. 123; д. 1084, столпик 3, л. 115; ф. 210, оп. 24, д. 24, л. 6; ф. 371, оп. 2, д. 9, л. 281.

³⁸ ЗВК. С. 575—576; РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 1084, столпик 3, л. 115.

³⁹ *Стрельников С.В.* Указ. соч. С. 170—173, 177, 186, 187, 195—197; ЗВК. С. 51, 55, 56, 107; *Указная книга Поместного приказа*. С. 40; РИБ. Т. IX. С. 459, 571.

⁴⁰ *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложение. Табл. III. С. LIV—LVI; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 135; *Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие... С. 65, 121, 168, 338; *Оглоблин Н.Н.* Обзорение столбцов и книг Сибирского приказа (1592—1768 гг.). Ч. III. М., 1900. С. 225; Ч. IV. М., 1901. С. 55; *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 51—58; *Демидова Н.Ф.* Биографический справочник. С. 31, 85, 208, 242, 345, 366, 390, 433; РИБ. Т. IX. С. 459; РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 103, л. 80, 263, 405; ф. 141, д. 31 (1624 г.), ч. 2, л. 330—331; ф. 371, оп. 2, д. 9, л. 5—10; ф. 137, оп. 1 (Устюг), д. 8, л. 12 об. Н.Ф. Демидова указывает на создание временного приказа «У сибирских дел» в 1627/28 г. (*Демидова Н.Ф.* Сибирский приказ. 1637—1711, 1730—1763 // *Власть в Сибири: XVI — начало XX века*. Новосибирск, 2005. С. 324; *Демидова Н.Ф.* Биографический справочник. С. 22). Однако собранные ею биографические материалы о дьяках и подьячих, в частности сводные материалы о службах подьячих за вторую

приказ можно рассматривать особую комиссию в составе окольничего С.В. Головина, дворян Ю.И. Татищева и А.З. Шапилова и дьяка П. Микулина, образованную в феврале 1622 г. для сыска поместных и денежных окладов служилых людей⁴¹. В 1633/34 г. был создан особый Сыскной приказ под руководством бояр кн. И.И. Шуйского, кн. А.В. Хилкова, окольничего В.И. Стрешнева и дьяков Т. Бормосова и Д. Прокофьева⁴² для расследования обстоятельств поражения под Смоленском — дел об «измене» М.Б. Шеина с товарищами⁴³, о содержании под арестом опальных воевод⁴⁴, об участии служилых людей в походе под Смоленск (выявлении «естей» и «нетчиков») и выдаче бывшим участникам похода денежного жалования⁴⁵. Приказ этот продолжал деятельность и после казни Шеина и Измайловых, вплоть до 1638/39 г., уже после смерти боярина кн. И.И. Шуйского⁴⁶. В приказе Сыскных дел окольничего кн. А.Ф. Литвинова-Мосальского и дьяка М. Грязева ведались дела о недоимке кабацких денег в Великих Луках⁴⁷.

Как Сыскные (или Приказных дел) рассматривались и другие временные приказы. Среди них — приказ Сбора даточных людей («у денежного збору со властей и с монастырей», т.е. денежного сбора за даточных людей с церковных земель), действовавший в 1631–1638/39 гг. сначала под руководством боярина кн. Д.М. Пожарского, затем окольничего А.В. Измайлова, а после — кн. Д.П. Пожарского вместе с неизменным дьяком Г. Волковым⁴⁸. С июня 1633 г. по июль 1638 г. упоминается

четверть XVII в. (РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 103) свидетельствуют о существовании приказа «У сибирских дел» в 1626–1630 гг. (*Демидова Н.Ф.* Биографический справочник. С. 31, 85, 208, 242, 345, 366, 390, 433).

⁴¹ Законодательные акты Русского государства второй половины XVI — первой половины XVII века: Тексты. Л., 1986. № 117. С. 111–112; *Козляков В.Н.* Михаил Фёдорович. М., 2004. С. 137. Сыскной приказ (Сыскные приказы) во главе с боярином С.В. Головиным занимался и другими делами. В 1622 г. приказ С.В. Головина и дьяка И. Львовского ведал сбором денежных средств (РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 39937; *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 11, 23; *Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие... С. 308). В 1631–1632 гг. приказ (очевидно, Сыскной) боярина С.В. Головина и дьяка М. Данилова вёл дело (переданное из Посольского приказа), связанное с посылкой на Дон кн. И.А. Дашкова (*Кюц О.Ю.* Московско-донские отношения 1631–1632 гг. и приказное ведомство боярина С.В. Головина и дьяка М. Данилова // *Грани русского Средневековья: Сборник статей к 90-летию Юрия Георгиевича Алексея.* М., 2016. С. 252–259; РГАДА, ф. 210, оп. 12, д. 39, л. 191–535). Приказ в составе Головина и Данилова упоминается и позднее, в январе и ноябре 1633 г. (РГАДА, ф. 396, оп. 2, кн. 288, л. 184; кн. 289, л. 175 об.).

⁴² ДР. Т. II. СПб., 1851. Стб. 366.

⁴³ ААЭ. Т. III. № 251. С. 382; № 347. С. 494.

⁴⁴ Там же. № 336. С. 491; № 337. С. 491; № 348. С. 495.

⁴⁵ Акты Московского государства (далее — АМГ). Т. II. СПб., 1894. № 26. С. 14; Описи архива Разрядного приказа XVII в. СПб., 2001. С. 320; РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 41454, 50436, 50465; ф. 137, оп. 1 (Боярские книги), д. 8, л. 785. Одновременно, в октябре 1634 г., судьи Сыскного приказа окольничий В.И. Стрешнев и дьяк Т. Бормосов разбирали судное вотчинное дело, перенесённое из Поместного приказа в связи с предвзятостью судьи В.Г. Коробьина (ЗВК. С. 639).

⁴⁶ В литературе деятельность Сыскного приказа кн. И.И. Шуйского относится к 1634–1636 гг. (*Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 184; *Лисейцев Д. В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М.* Указ. соч. С. 206–207). Между тем об этом приказе ещё упоминается в боярских списках 1637/38 и 1638/39 гг. (РГАДА, ф. 210, оп. 17, д. 4, столпик 4, л. 356–357; д. 4, столпик 5, л. 165). Д. Прокофьев стал дьяком Московского судного приказа после 29 января 1639 г. (РИБ. Т. X. СПб., 1886. С. 105). В 1639 г. Сыскной приказ, расследовавший дела о поражении под Смоленском и его последствиях, прекратил деятельность.

⁴⁷ *Лисейцев Д. В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М.* Указ. соч. С. 208; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 185.

⁴⁸ *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 12; *Сташевский Е.Д.* Указ. соч. Приложения. Табл. III; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 135, 152; *Лисейцев Д. В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М.* Указ. соч. С. 144; Дополнения к Актам историческим. Т. II. СПб., 1846. № 59. С. 147; Акты юридические, или Собрание форм старинного делопроизводства (далее — АЮ). СПб., 1838. № 215 (X). С. 230; АМГ. Т. I. СПб., 1890. № 409. С. 394; № 421. С. 399; № 548. С. 522. В боярских списках

ещё один приказ для сбора даточных людей (с поместий и вотчин служилых людей, а также гостей) — во главе с боярином кн. Ю.Я. Сулешевым (вместе с Я.В. Колтовским и дьяками Г. Теряевым и Р. Болдыревым, а затем с кн. Н.М. Мезецким и дьяками П. Внуковым и А. Костяевым)⁴⁹. Сыскным (или Приказных дел) именовался приказ Сбора немецких кормов во главе с дворянами Г.А. Загряжским (с ноября 1632 г. его заменил кн. И.М. Борятинский, упоминаемый в приказе до 2 октября 1636 г.), И.Н. Огаревым и дьяками Т. Бормосовым, Ф. Степановым, П. Внуковым и Е. Евсевьевым, функционировавший в 1632—1639 гг.⁵⁰ Как Сыскной приказ, Приказ сыску полоняничных денег и Полоняничный упоминается (в январе—декабре 1639 г.) приказная комиссия бояр Ф.И. Шереметева, кн. А.М. Львова, окольничего С.М. Проестева и дьяков Г. Нечаева и В. Прокофьева⁵¹. Как временная комиссия (Приказ приказных дел) функционировал приказ Сбора ратных людей во главе с боярами кн. И.А. Голицыным (с 25 ноября 1637 г.), кн. А.А. Голицыным (с 4 апреля по 15 сентября 1638 г.), кн. П.А. Репниным (с 11 ноября 1638 г. до 7 марта 1639 г.) и И.П. Шереметевым (с 7 марта 1639 г. до конца царствования Михаила Фёдоровича)⁵².

Исследователи давно обратили внимание на типологическую близость приказов, именованных в источниках Сыскными, и тех, что назывались приказами Приказных дел. Они имели много общего по происхождению и функциям, являясь временными комиссиями, создававшимися для решения текущих дел управления и суда. В то же время в справочных изданиях эти ведомства указываются раздельно, как особые⁵³. Ответа на вопрос об их принципиальном различии в литературе мы не находим. И.Я. Гурлянд определяет приказ Приказных дел «как приказ приказанных дел (т.е. дел, которые приказаны) или иначе

1630/3—1632/33 гг. этот приказ упоминается под рубрикой «У сыскных дел з бояры» (РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 55, столпик 3, л. 123 об.; д. 1084, столпик 3, л. 115; оп. 24, д. 24, л. 6—7). Позднее, в боярских списках 1637/38 и 1638/39 гг., этот приказ в составе кн. Д. П. Пожарского и дьяка Г. Волкова упоминается уже под рубрикой «У приказных дел з бояры» (РГАДА, ф. 210, оп. 17, д. 4, столпик 4, л. 357; д. 4, столпик 5, л. 165). В списке 1638/39 г. запись о нём зачёркнута, т.е. в то время он прекратил существование.

⁴⁹ ДР. Т. II. Стб. 333; АМГ. Т. I. № 542, 582, 586. С. 515—516, 544; ААЭ. Т. III. № 222. С. 329—330; № 235. С. 344; ЗВК. С. 372; *Яковлев А.И.* Приказ сбора ратных людей. 146—161/1637—1653 гг. М., 1917. С. 116—118; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 152; РГАДА, ф. 210, оп. 17, д. 4, столпик 4, л. 356.

⁵⁰ *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 153; *Лисейцев Д. В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М.* Указ. соч. С. 165—166. В источниках этот приказ значится как приказ Сбора немецких кормов (РИБ. Т. X. С. 3; ДР. Т. II. Стб. 305; АЮ. № 216. С. 235; АПД. Т. II. С. 246). В боярских списках 1631/32 и 1632/33 гг. он упоминается под рубрикой «У сыскных дел з бояры» (РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 1084, столпик 3, л. 115; ф. 210, оп. 24, д. 24, л. 6), а в боярских списках 1637/38 и 1638/39 гг. — под рубрикой «У приказных дел з бояры» (РГАДА, ф. 210, оп. 17, д. 4, столпик 4, л. 357; столпик 5, л. 165).

⁵¹ *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 185; ЗВК. С. 490; РГАДА, ф. 141, л. 48 (1639 г.), л. 44, 46—47, 52.

⁵² *Яковлев А.И.* Указ. соч. С. 121—139; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 152, 154—155; *Лисейцев Д.В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М.* Указ. соч. С. 167—168; РГАДА, ф. 210, оп. 17, д. 4, столпик 5, л. 165; д. 45, л. 231; ф. 210, оп. 9, д. 155, столпик 2, л. 147; д. 1064, столпик 1, л. 137; д. 182, столпик 2, л. 164; д. 216, л. 284; № 184, л. 146). До того, как приказ Сбора ратных людей возглавили боярин И.П. Шереметев с дьяками В. Прокофьевым и М. Неверовым, он действовал, очевидно, на базе Устюжской чети. В «Дворцовых разрядах» за 7147 г. содержится запись: «В Устюжской четверти и у сбору ратных людей боярин князь Петр Александрович Репнин да дьяки Пантелей Чириков да Емельян Евсевьев. И боярин князь Петр Александрович и дьяки отставлены, а на их место у сбору ратных людей сидели боярин Иван Петрович Шереметев да дьяки Василей Прокофьев да Михаил Неверов» (ДР. Т. II. Стб. 596). Дьяки П. Чириков и М. Неверов, а также сам кн. П.А. Репнин действительно состояли в то время в Устюжской чети (*Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 190).

⁵³ *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 135, 183—188; *Лисейцев Д. В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М.* Указ. соч. С. 143—145, 200—214.

как Приказ особых поручений»⁵⁴. Но и Сыскные приказы создавались как временные органы для выполнения особых поручений. Е.Д. Сташевский выделяет различные группы Сыскных приказов: 1) «Приказ, что на сильных людей бьют челом»; 2) приказ «Сыскных дел» по пересмотру жалованных грамот; 3) приказ «Сыскных дел», сыскивавший посадских «сошлых» людей; 4) приказ «Сыскных дел» (занимавшийся прочими делами); 5) приказ Приказных дел⁵⁵. Несмотря на условность подобной классификации, попытка объединить в одну общую категорию различные группы временных приказов представляется правомерной.

Есть основания полагать, что наименованиями «Сыскной приказ», «приказ Приказных дел» и «приказ Переносных дел» в административной практике (в силу нечёткости и неустойчивости терминологии допетровской Руси в целом) обозначались разные сущностные характеристики одного и того же ведомства. Так, термин «Сыскной приказ» подчёркивал его функциональную направленность (для разбирательства того или иного дела), «приказ Приказных дел» – временный характер, для выполнения особого поручения, а «приказ Переносных дел» – передачу (перенос) того или иного дела для рассмотрения в Сыскной приказ из других ведомств. Действительно, мы часто видим, что одни и те же приказы (комиссии одного и того же состава судей и круга дел) именовались то Сыскными, то Приказных дел. Именно так упоминаются ведомства боярина кн. Д.М. Черкасского и дьяка В. Юдина (1623 г.)⁵⁶; боярина кн. Ю.Я. Сулешева и дьяка И. Переносова (1626 г.)⁵⁷; боярина Ф.И. Шереметева и дьяков П. Евдокимова и Г. Нечаева (1625–1627 гг.)⁵⁸; боярина М.Б. Шеина и дьяка Б. Поздеева (1627 г.)⁵⁹; боярина Ф.И. Шереметева и дьяка Ф. Панова (1633 г.)⁶⁰; бояр кн. И.И. Шуйского, кн. А.В. Хилкова, окольничего В.И. Стрешнева и дьяков Т. Бормосова и Д. Прокофьева (1634 г.)⁶¹. Одновременно как дьяк «у Приказных дел» и как дьяк приказа Сыскных дел упоминается И. Софонов (1632 г.)⁶².

Показательно, что в «подлинных» боярских списках 1626–1632/33 гг. в перечнях дьяков по приказам для обозначения группы временных приказных комиссий содержится особая рубрика «У сыскных дел з бояры»⁶³, тогда как в более поздних «подлинных» боярских списках 1637/38–1647/48 гг. данная группа временных комиссий значится уже под рубрикой «У приказных дел з бояры»⁶⁴. Следует отметить, что в «подлинном» боярском списке 1649/50 г. в перечне приказных дьяков особые рубрики отсутствуют, но над именами дьяков Г. Патрикеева,

⁵⁴ Гурлянд И.Я. Приказ сыскных дел. С. 12.

⁵⁵ Сташевский Е.Д. Указ. соч. Приложения. Табл. III.

⁵⁶ ИРГО. Вып. III. С. 280, 283 и др.; ЗВК. С. 51–55.

⁵⁷ Указная книга Поместного приказа. С. 35, 48; *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 162–168; ЗВК. С. 91.

⁵⁸ *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 51–58; РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 103, л. 405.

⁵⁹ РИБ. Т. IX. С. 470; РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 33, л. 100; *Демидова Н.Ф.* Биографический справочник. С. 439.

⁶⁰ Сташевский Е.Д. Указ. соч. Приложения. Табл. III. С. LVI.

⁶¹ ДР. Т. II. Стб. 394; ААЭ. Т. III. № 251, 348, 349. С. 382, 491, 495; АМГ. Т. II. № 28. С. 14; РГАДА, ф. 141, д. 78 (1640 г.), л. 14.

⁶² АПД. Т. II. С. 232.

⁶³ РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 22, столпик 1, л. 79; д. 33, л. 100; д. 32, столпик 2, л. 106; д. 25, столпик 2, л. 115; д. 51, столпик 3, л. 150; д. 55, столпик 3, л. 123; д. 1084, столпик 3, л. 115; оп. 24, д. 24, л. 6–7.

⁶⁴ РГАДА, ф. 210, оп. 17, д. 4, столпик 4, л. 356; д. 4, столпик 5, л. 164–166; д. 45, л. 231–233; оп. 9, д. 155, столпик 2, л. 146–147; д. 1064, столпик 1, л. 137; д. 182, столпик 2, л. 164; д. 216, л. 284; д. 184, л. 146; д. 217, л. 546.

Б. Обобурова и Г. Одинцова стоят пометы «У сыскных дел», «в приказе Сыскных дел» и «У сыскных», а в «подлинном» боярском списке 1651/52 г. встречаем уже особую рубрику «В приказе Сыскных дел», т.е. в официальные списки Государева двора возвращается понятие Сыскного приказа вместо приказа Приказных дел⁶⁵. Приведенные данные свидетельствуют о том, что в делопроизводственной практике XVII в. между понятиями «Сыскной приказ» и «Приказ приказных дел» не делалось особых различий.

Несмотря на важную роль Сыскных приказов в государственном управлении, их едва ли можно рассматривать как структуры, стоявшие над традиционной приказной системой. И.Я. Гурлянд рассматривает Сыскные приказы, занимавшиеся разбирательством «переносных» дел, как высшую судебную инстанцию по отношению к традиционным приказам (насколько данное понятие применимо к XVII в.)⁶⁶. Действительно, как мы отмечали, в рассматриваемое время получила широкое распространение практика передачи в Сыскные приказы судебных дел из других приказов (Поместного, Холопьяго, Владимирского судного и т.д.) для обеспечения объективного расследования.

Однако нередко и из самих Сыскных приказов по причине предвзятости их судей дела передавались для рассмотрения в другие приказы. Так, судное вотчинное дело между кн. Г.В. Тюфякиным и А.О. Хрипуновым в 1632–1633 гг. разбиралось вначале в Сыскном приказе боярина М.М. Годунова и дьяка И. Софонова; затем, в феврале 1632 г., по челобитью кн. Г.В. Тюфякина дело перенесли в Сыскной приказ, возглавляемый окольным кн. С.В. Прозоровским и дьяком Ф. Степановым; к началу ноября 1632 г. (очевидно, в связи с назначением Прозоровского в поход под Смоленск) рассмотрение дела было передано в Земский приказ, судьи которого в январе 1633 г. и вынесли приговор по делу в пользу кн. Тюфякина. После смерти последнего в том же 1633 г. право на владение вотчиной в 1633–1636 гг. отстаивала его вдова княгиня Авдотья перед тем же Хрипуновым. Дело сперва рассматривалось в Земском приказе, затем к началу августа 1633 г. его передали в Поместный приказ, а к началу октября 1634 г. во Владимирский судный приказ; наконец, по причине предвзятости судьи Владимирского судного приказа И.В. Морозова к началу 1636 г. дело вновь передали в Поместный⁶⁷.

В ноябре 1625 г. спорное поместное дело из Сыскного приказа окольного кн. Д.И. Долгорукого и дьяка А. Иванова передали в Сыскной же приказ боярина кн. И.И. Одоевского и дьяка И. Остапова⁶⁸. Однако известно, что Сыскной приказ Долгорукого и Иванова существовал и позже (ещё в конце декабря 1625 г.⁶⁹), следовательно, можно предположить, что передача дела в приказ Одоевского могла быть связана с предвзятостью судей. Приведённые данные

⁶⁵ РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 1106, столпик 3, л. 119–120; д. 245, л. 131.

⁶⁶ Гурлянд И.Я. Приказ сыскных дел. С. 10–11.

⁶⁷ ЗВК. С. 574–580. Тяжба между вдовой кн. П.В. Бахтеярова-Ростовского княгиней Авдотьей с другими претендентами на вотчину её мужа первоначально, с 1623 г., разбиралась в Сыскном приказе боярина кн. Д. М. Черкасского и дьяка В. Юдина, которого потом сменил дьяк С. Самсонов. В конце мая–июне 1624 г. по челобитной вдовы княгини Авдотьи Бахтеяровой в связи с предвзятостью судей этого приказа дело было перенесено в другой Сыскной приказ в составе боярина кн. Б.М. Лыкова и дьяка П. Пахирева, затем – дьяка В. Трескина (ИРГО. Вып. III. С. 280, 281, 290, 296, 297, 311, 339; ЗВК. С. 50–56). О переносе судебных дел из одних Сыскных приказов в другие, существовавшие одновременно, см. также: Стрельников С.В. Указ. соч. С. 170, 190 и др. Для обеспечения объективного расследования дел по челобитным истца или ответчика в Сыскных приказах могли происходить замены одного дьяка другим.

⁶⁸ Сторожев В.Н. Указ. соч. С. 150.

⁶⁹ РГАДА, ф. 396, оп. 2, д. 281, л. 161 об.

свидетельствуют об одновременном существовании нескольких Сыскных приказов, занимавшихся одним и тем же кругом дел, и заставляют оспорить мнение Гурлянда, полагавшего, что существовал единый Сыскной приказ, где со временем менялись судьи и сфера деятельности. Иногда «переносные дела» направлялись для разбирательства не только в Сыскные, но и в другие, традиционные, приказы⁷⁰.

Высшей судебной инстанцией в рассматриваемое время являлись не Сыскные приказы, а Боярская дума и государь. Как и другие центральные ведомства, Сыскные приказы должны были вносить наиболее важные и спорные дела на рассмотрение Боярской думы. Согласно данным «Записной книги приговорам» Сыскного приказа боярина М.Б. Шеина (сентябрь—декабрь 1620 г.), почти половина разбираемых в нём дел вносилась для окончательного решения «к боярам», т.е. в Думу. Рассматриваемые в Сыскных приказах дела докладывались также государю (или обоим государям — царю и патриарху Филарету)⁷¹. Сыскные приказы, как и другие учреждения, не были свободны от злоупотреблений и волокиты. Так, в октябре 1627 г. Плещеевы подали челобитную на дьяка Сыскного приказа С. Бредихина в том, что он в отсутствие судьи приказа окольного А.В. Измайлова, находившегося в отпуске в деревне, их «по их поместному делу волочит»⁷².

Хотя сыскные приказы создавались обычно для решения каких-либо конкретных задач, чёткого распределения функций между ними не было. Сыскной приказ боярина кн. Б.М. Лыкова и дьяков П. Пахирева и С. Бредихина одновременно занимался пересмотром жалованных грамот, сыском посадских людей, а также разбирательством «переносных» поместных и вотчинных дел. Сыскной приказ (приказ Приказных дел) боярина Ф.И. Шереметева и дьяка Т. Бормосова, ведавший сибирскими делами, в 1628/29 г., упоминается и при разбирательстве судного поместного дела⁷³.

Отсутствовала и чёткая специализация судей и дьяков Сыскных приказов. Нередко бояре возглавляли одновременно разные сыскные приказы с различными функциями. Как уже упоминалось, боярин М.Б. Шеин вместе с дьяками В. Яковлевым, С. Собакиным, Б. Поздеевым и И. Фёдоровым в 1620—1629/30 гг. руководил работой Сыскного приказа по разбирательству земельных споров и дел о холопах, но одновременно вместе с дьяком И. Дедковым он возглавлял другой Сыскной

⁷⁰Так, в 1629 г. из Поместного приказа в Пушкарский приказ боярина М.Б. Шеина было перенесено дело по челобитью Боборыкиных, Ф.А. Алябьева и Ф.М. Аничкова о лишней земле у Ф.Ф. и В.В. Михалковых в Вологодском уезде (*Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 319—350). В 1633 г. дело по тяжбе о вотчине было перенесено из Владимирского судного приказа в связи с предвзятостью его судьи И.В. Морозова в Поместный (ЗВК. С. 574). В 1649 г. была подана челобитная о переносе решения земельной тяжбы из Владимирского судного в Челобитный приказ (ЗВК. С. 1281).

⁷¹РГАДА, ф. 396, оп. 2, д. 1184; *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 9—11; ЗВК. С. 51, 55—56.

⁷²*Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 75, 76, 84. Любопытный случай волокиты, но по вине не судей, а одной из тяжущихся сторон произошёл во время разбирательства кн. М.М. Темкина-Ростовского с другими дворянами по поводу владения сёлами Сулость и Никольское Ростовского уезда. Темкин-Ростовский неоднократно просил в своих челобитных об отклонении тех или иных судей (в том числе судей Сыскных приказов бояр Б.М. Лыкова, М.Б. Шеина, кн. Ю.Я. Сулешева, окольного А.В. Измайлова), мотивируя своей с ними «недружбой». Как выяснилось осенью 1627 г., князь «на всех бояр и на окольных бил челом недружбою, а все для волокиты», «волоча» без очной ставки других претендентов (незнатных дворян) на ростовскую вотчину «пятой год» (*Стрельников С.В.* Указ. соч. С. 170, 190).

⁷³*Мейчик Д.М.* Дополнительные данные к истории Уложения // Сборник Археологического института. СПб., 1880. Кн. 3. С. 122.

приказ, который занимался разбирательством дел посадских людей Ярославля с монастырями. Боярин кн. Ю.А. Сицкий в 1643–1644 гг. возглавлял вместе с дьяками М. Грязевым и П. Лутохиным приказ Сыскных дел по сыску беглых посадских людей и в те же годы вместе с дьяком Д. Карповым являлся судьёй Сыскного приказа, ведавшего другими делами⁷⁴. В 1637–1638 гг. сыск закладчиков посадских людей осуществлял приказ (именовавшийся в источниках одновременно и Владимирским судным, и Сыскным) боярина кн. И.А. Голицына и дьяка Т. Агеева, но параллельно кн. Голицын возглавлял с дьяком Т. Голосовым другой Сыскной приказ, с иной компетенцией (разбирательство «переносных» дел о холопстве). В 1636–1642 гг. рядом Сыскных приказов с разной сферой деятельности ведал боярин Ф.И. Шереметев⁷⁵. Несколько ведомств с разными дьяками (А. Хватовым, М. Грязевым, А. Дуровым, К. Акинфиевым) и разным кругом дел (поместно-вотчинные дела, дела по челобитным на злоупотребления должностных лиц и др.) возглавлял в 1636–1641 гг. окольничий С.М. Проестев⁷⁶. Боярин кн. Б.А. Репнин вместе с дьяком М. Грязевым в 1639–1643 гг. управлял приказом Сыскных дел по сыску посадских людей; одновременно (с мая в 1642 г.) с дьяком С. Угоцким и 9 подьячими он упоминается как глава приказа Приказных дел, руководившего работами по возобновлению росписи Успенского собора Московского Кремля⁷⁷. В начале 1640-х гг. упоминается также Сыскной приказ боярина кн. Б.А. Репнина, окольничего кн. Ф.Ф. Волконского и дьяка М. Данилова⁷⁸.

⁷⁴ Летом – осенью 1643 г. Сыскной приказ кн. Ю.А. Сицкого и дьяка Д. Карпова расследовал дело об убийстве (РГАДА, ф. 141, д. 45 (1643 г.)). В январе 1644 г. в этот приказ были присланы сведения о взятии с недоросля немчина Т.А. Адольского даточных людей (РГАДА, ф. 141, д. 78 (1640 г.), л. 68–71). В 1643–1644 гг. кн. Сицкий с тем же дьяком Карповым являлся главой Счётного приказа по расследованию злоупотреблений в приказе Сбора ратных людей (*Яковлев А.И.* Указ. соч. С. 529). Возможно, Счётный приказ Сицкого и Карпова и Сыскной приказ в составе тех же судьи и дьяка представляли собой одно и то же учреждение.

⁷⁵ Осенью 1635 г. – весной 1636 г. упоминается Сыскной приказ боярина Ф.И. Шереметева и дьяка Г. Нечаева, рассматривавший дела о служилых людях «нетчиках» (АМГ. Т. II. № 28, 29, 53. С. 13, 15, 28). Как судья Сыскного приказа Ф.И. Шереметев вместе с дьяком И. Переносовым в 1636 г. разбирал дело о состоянии посада в городе Вологде после пожара 1636 г. (РГАДА, ф. 141, д. 38 (1636 г.), л. 12, 37). В 1635/36 г. Шереметев с Переносовым и подьячими были «у сыскного вологодского дела Левонтья Плещеева» (*Соколова А.А., фон-Мекк А.К.* Расходные книги и столпы Поместного приказа (1626–1659 гг.). Кн. 1. М., 1910. С. 69). Приказ в этом составе именуется «Приказом сыскного Вологодского дела» (Там же. С. 92, 165). В июне 1639 г. в приказ Сыскного дела боярина Ф.И. Шереметева, окольничего кн. Ф.Ф. Волконского и дьяка И. Переносова была прислана память из Устюжской чети со сведениями о собраных с устюжского посада и уезда таможенных пошлинах (РГАДА, ф. 141, д. 12 (1639 г.), л. 505–507). В 1637/38 (7146) г. приказу Сыскных дел боярина Ф.И. Шереметева и дьяка Ф. Панова было предписано прислать в Поместный приказ судебное дело о поместье И.В. Чулкова (*Мейчик Д.М.* Указ. соч. С. 122). Упоминается Сыскной приказ боярина Ф.И. Шереметева и дьяка Г. Нечаева, куда в марте – апреле 1641 г. присылались списки служилых людей – участников Смоленской войны (РИБ. Т. X. С. 263, 267–268). 31 марта 1642 г. в Приказ сыскных дел боярина Ф.И. Шереметева «с товарищи» из Казны поступила камка для пожалования стрельца «за службы, что он извещал про государево дело» (РГАДА, ф. 396, оп. 2, кн. 297, л. 149 об.).

⁷⁶ *Гурлянд И.Я.* Приказ сыскных дел. С. 23; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 185; Описание актов собрания гр. А.С. Уварова. М., 1905. С. 524; ЗВК. С. 754, 835; РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 41450, л. 161–298.

⁷⁷ *Гурлянд И.Я.* Приказ великого государя Тайных дел. Ярославль, 1902. С. 98–100; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 135; *Лисейцев Д. В., Рогожин Н.М., Эскин Ю.М.* Указ. соч. С. 175 (здесь рассматривается как приказ Соборного дела); ААЭ. Т. III. № 317. С. 465; Временник ОИДР. Кн. VII. М., 1850. Отд. II(2). С. 6.

⁷⁸ *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 185; см. также: *Соколова А.А., фон-Мекк А.К.* Указ. соч. С. 69 (здесь упоминается приказ «Сыскного дела мурз Черкасских» 1640/41 г., возглавляемый боярином кн. Б.А. Репниным).

Сфера деятельности приказов могла со временем меняться. После 1630 г. Сыскной приказ М.М. Годунова, занимавшийся пересмотром жалованных грамот монастырям, рассматривал уже переносные судные дела о владении землёй и холопами. Боярин кн. Ю.Я. Сулешев в 1619–1622 гг. руководил деятельностью Сыскного приказа по сыску посадских людей и с марта 1621 г. по февраль 1623 г. возглавлял Сыскной приказ по пересмотру жалованных грамот, в 1623–1625 гг. был воеводой в Тобольске, а по возвращении в Москву вновь назначен главой Сыскного приказа, но уже с другими функциями (переносные дела по земельным спорам, спорные дела о холопах, дела о поместных окладах, о размерах подённого корма иноземцам, о переводе в Гостиную и Суконную сотни посадских людей и др.).

Часто судьи Сыскных приказов выступали одновременно и судьями других приказов. Приказная деятельность бояр сочеталась с иными службами в качестве городских и полковых воевод и т.д. Так, в феврале 1626 г. разбиравшиеся в Сыскном приказе боярина кн. И.И. Одоевского и дьяка И. Остапова спорные поземельные дела в связи с назначением кн. Одоевского на воеводство в Новгород были переданы в Сыскной приказ боярина кн. Ю.Я. Сулешева и дьяка И. Переносова⁷⁹. Чёткая специализация отсутствовала и у служивших в Сыскных приказах дьяков, большинство которых были заняты одновременно в других ведомствах⁸⁰. Впрочем, некоторые дьяки⁸¹ чаще других упоминаются в Сыскных приказах, в известной мере специализируясь на работе в данной системе учреждений. Иногда они были задействованы одновременно в разных Сыскных приказах. И. Переносов 12 марта 1626 г. упоминается в Сыскном приказе окольного А.В. Измайлова, но с февраля 1626 г. до 1630 г. он служил и в другом Сыскном приказе с боярином кн. Ю.Я. Сулешевым⁸². Дьяк С. Бредихин в ноябре–декабре 1629 г. упоминается в приказе «У Приказных дел» с боярином Ф.И. Шереметевым, и тогда же, в 1628/29–1631/32 гг., состоял в Сыскном приказе боярина М.М. Годунова, занимавшемся пересмотром жалованных грамот⁸³.

Иногда Сыскные приказы функционировали на базе других учреждений и не представляли собой вполне самостоятельных структур. Сыскной приказ боярина кн. И.А. Голицына и дьяка Т. Агеева, занимавшийся сыском посадских людей в 1637–1638 гг., функционировал в рамках Владимирского судного приказа как особое подразделение. С 1638 по 1645 гг. сыском посадских людей ведал особый Сыскной приказ (возглавляемый боярами кн. П.А. Репниным, затем – кн. Б.А. Репниным, кн. Ю.А. Сицким и В.П. Шереметевым), который действовал на базе Галицкой чети с привлечением к работе дьяков и подьячих этого четвертного приказа.

Существование Сыскных приказов в составе иных учреждений не было, однако, правилом. Так, некоторое время приказ Сыскных дел, занимавшийся сыском посадских людей, существовал внутри Галицкой чети и опирался на её служащих,

⁷⁹ *Сторожев В.Н.* Указ. соч. С. 162; ЗВК. С. 91.

⁸⁰ Из 24 имён дьяков, которые упоминаются в различных источниках в Сыскных приказах за 1626 и 1627/28–1632/33 гг., под рубрикой «У сыскных дел з боярь» в «подлинных» боярских списках тех же 1626 и 1627/28–1632/33 гг. мы встречаем имена только 10 человек (Т. Агеева, С. Бредихина, Г. Волкова, Ф. Дружинина, И. Михайлова, Ф. Панова, И. Переносова, Б. Поздеева, С. Собакина и Ф. Степанова); остальные 14 дьяков (Т. Бормосов, П. Внуков, М. Грязев, И. Дедков, П. Евдокимов, Е. Евсеев, А. Иванов, И. Львовский, И. Остапов, П. Пахирев, И. Софонов, Н. Талызин, И. Фёдоров, В. Юдин) в рассматриваемых боярских списках значатся по другим приказам.

⁸¹ С. Бредихин, Т. Бормосов, Г. Волков, С. Головин, М. Грязев, П. Пахирев, И. Переносов.

⁸² ЗВК. С. 325; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 183–184.

⁸³ *Мейчик Д.М.* Указ. соч. С. 122; РГАДА, ф. 271, оп. 2, д. 9, л. 302; *Богоявленский С.К.* Указ. соч. С. 184.

а в 1648 г. приказ Сыскных дел для борьбы с закладничеством, возглавленный боярином кн. Ю.А. Долгоруким, получил уже свой особый штат дьяков и подьячих, став отдельным учреждением⁸⁴.

Сыскные приказы не были эфемерными учреждениями. Известно, что они имели собственные штаты подьячих. Хотя штат служащих Сыскных приказов комплектовался за счёт других ведомств, «прикомандированные» к Сыскным приказам подьячие прочно за ними закреплялись⁸⁵. По данным справочника Н.Ф. Демидовой, своих особых подьячих, которые не служили в других приказах, имели Сыскные приказы боярина Ф.И. Шереметева «У сибирских дел» 1625/26–1629/30 гг. (М. Амиров, И. Зиновьев, Ф. Исаков, С. Матвеев, Г. Молчанов, И. Петров); боярина кн. Ю.Я. Сулешева 1625/26–1629/30 гг. (Д. Васильев, И. Васильев, С. Иванов, Д. Молчанов, Н. Подольный, Р. Прокофьев, П. Степанов, Б. Тимофеев, Б. Трофимов, С. Шарапов); окольничего А.В. Измайлова 1625/26–1632/33 гг. (И. Васильев, М. Григорьев, Л. Дмитриев, С. Иванов, И. Исаков, Ф. Каменский, И. Окатов, И. Прутцкий, И. Рострубохин, П. Степанов, Ф. Устинов, Н. Фёдоров, О. Шелепин); боярина кн. Б.М. Лыкова 1625/26–1627/28 гг. (С. Григорьев, Е. Михайлов, Ж. Романов); боярина М.Б. Шеина 1626/27–1629/30 гг. (И. Кондратьев, Ф. Наквасин, В. Петров); боярина М.М. Годунова 1627/28–1632/33 гг. (И. Ряполовцев, Н. Семенов); окольничего Л.И. Долматова-Карпова 1627/28–1632/33 гг. (С. Шарапов).

Вёлся особый учёт подьячих в Сыскных приказах. Над именами подьячих Ф. Устинова и Н. Фёдорова Сыскного приказа окольничего А.В. Измайлова и подьячего Ж. Романова Сыскного приказа боярина кн. Б.М. Лыкова в списках подьячих 1626/27 г. стоят пометы «Не сидит»; возле имени подьячего Ж. Романова помечено также: «Сидит в Поместном приказе»⁸⁶. Подьячим Сыскных приказов назначалось денежное жалование. В марте 1631 г. было велено прислать в приказ Сыскных дел окольничего Л.И. Долматова-Карпова и дьяка Ф. Панова на государево денежное жалование подьячим этого приказана 30 руб.⁸⁷ В декабре 1629 г. велено было прислать в приказ Приказных дел боярина Ф.И. Шереметева и дьяка С. Бредихина 120 руб. на государево жалование приказных дел подьячим и сторожам⁸⁸. В сентябре–октябре 1632 г. дьяк Сыскного приказа И. Софонов запрашивал во Владимирской чети данные об окладе подьячему приказа Сыскных дел К. Немцову⁸⁹. В приказы Сыскных (и Приказных) дел назначались также дворяне и дети боярские для различного рода посылок (в качестве приставов и т.д.)⁹⁰.

Приказы Сыскных дел располагали специальными помещениями. 18 сентября 1625 г. из приказа Новой чети было взято в приказ Сыскных дел к боярину кн. Б.М. Лыкову и дьяку С. Бредихину «на избичю поделку» 8 рублей и 28 алтын, а 17 октября государь указал поставить приказу Сыскных дел «новую избу» и выделить для этого дополнительно из Новой чети 12 рублей 31 алтын⁹¹. 26 декабря 1625 г. в Сыскной приказ окольничего кн. Д.И. Долгорукого и дьяка А. Иванова было отпущено сукно, «чем стол покрыть»⁹². 28 апреля 1634 г. члены сыскной комиссии

⁸⁴ Гурлянд И.Я. Приказ сыскных дел. С. 3.

⁸⁵ Сведения о службах в Сыскных приказах подьячих Поместного приказа см.: Соколова А.А., фон-Мекк А.К. Указ. соч. С. 69, 92, 165, 197.

⁸⁶ Демидова Н.Ф. Биографический справочник. С. 483, 579, 590; РГАДА, ф. 210, оп. 9, д. 103, л. 406, 408.

⁸⁷ РГАДА, ф. 371, оп. 2, д. 9, л. 281.

⁸⁸ Там же, л. 302.

⁸⁹ АПД. Т. II. С. 232.

⁹⁰ РИБ. Т. IX. С. 459; РГАДА, ф. 210, оп. 12, д. 142, л. 76; ф. 396, оп. 1, д. 41450, л. 171.

⁹¹ РГАДА, ф. 396, оп. 1, д. 40078.

⁹² Там же, оп. 2, д. 281, л. 161 об.

бояре кн. И.И. Шуйской, кн. А.В. Хилков, окольный В.И. Стрешнев, дьяки Т. Бормосов и Д. Прокофьев сказывали «воровство и измену и казнь» боярину и воеводам М.Б. Шеину с товарищами «у Приказа Сыскных дел, что преже сего бывала Нижегородская четь»⁹³. Вероятно, Сыскной приказ боярина кн. И.И. Шуйского, расследовавший дела о неудачах в Смоленской войне, располагался в помещении бывшей Нижегородской чети.

Сыскные приказы играли видную роль в делах управления государством. Через их систему происходило активное привлечение боярской знати к делам административного управления и судопроизводства. Из 45 бояр и окольных времени правления Филарета 20 человек⁹⁴ (44%) были задействованы в работе Сыскных приказов. Следует учесть, что имеющиеся в нашем распоряжении данные отрывочны, и реальное участие в руководстве этими ведомствами думных людей было, очевидно, более широким. Следовательно, можно не согласиться с Е.Д. Сташевским в том, что к управлению Сыскными приказами привлекались преимущественно наиболее близкие ко Двору бояре, «приятели» Филарета⁹⁵.

⁹³ ААЭ. Т. III. № 251. С. 382.

⁹⁴ Бояре: М.М. Годунов, П.П. Головин, С.В. Головин, кн. Б.М. Лыков, кн. Д.И. Мезецкой, В.П. Морозов, кн. И.И. Меньшой Одоевский, кн. Д.М. Пожарский, кн. А.Ю. Сицкий, кн. Ю.Я. Сулешев, кн. Д.Т. Трубецкой, кн. Д.М. Черкасский, кн. И.Б. Черкасский, М.Б. Шеин, Ф.И. Шереметев; окольные: Ф.В. Головин, кн. Д.И. Долгорукий, А.В. Измайлов, Л.И. Карпов-Далматов, кн. С.В. Прозоровский.

⁹⁵ Сташевский Е.Д. Указ. соч. С. 369–372.