

Подмазо Александр Александрович,

член Клуба ревнителей памяти Отечественной войны 1812 г.

К вопросу о характере войны 1812 года. (Разбор доклада Е. Н. Понасенкова и В. Г. Сироткина «Наполеоновские войны и русская кампания 1812 года»).

В отечественной историографии в последнее время появилась тенденция переосмысления устоявшихся стереотипов. Это, конечно, хорошо. Историческая наука, как и любая другая наука, должна развиваться. Тем более, что в последнее время в научный оборот вводится большое количество новых источников по войне 1812 г., доступ к которым, по разным причинам, предыдущим поколениям историков был затруднен. Сыграла свою роль и свобода слова, когда исчезла цензура, а вместе с ней – и запретные темы, и стало можно писать о чем угодно и как угодно. Появилось и много околонучных изысканий, в которых авторы даже не утруждают себя изучением хоть каких-нибудь фактов. Вся их «история» пишется на базе школьных учебников и пары анекдотов, услышанных где-то в частной беседе. Но речь пойдет не о них, а о вроде бы «серьезном» изыскании Е. Н. Понасенкова и В. Г. Сироткина, оглашенном ими на научной конференции в Музее-панораме «Бородинская битва» 26 апреля 2001 г.¹ О «серьезности» данного исследования говорит и тот факт, что в списке примечаний целых 158 позиций.

В этом докладе авторы обращаются к характеру войны 1812 г. и утверждают, что эта война не была Отечественной. Какие же доказательства используются авторами в подтверждение своего тезиса?

В качестве первого доказательства приводится то обстоятельство, что *«автор первой истории войны 1812 года не стал называть ее отечественной»* (С. 44). Имеется в виду книга Д. И. Ахшарумова, выпущенная в 1819 г.² При этом утверждается, что сам термин «Отечественная война» по отношению к войне 1812 г. впервые был введен А. И. Михайловским-Данилевским по «заказу» Николая I для поддержания идеологической установки «православие, самодержавие, народность». Вероятно, имеется в виду «Описание Отечественной войны в 1812 г.», изданное в 1839 г.³ И дальше авторы статьи сетуют, что *«современному читателю представлены концепции исследователей, в которых видны рудименты официальной пропаганды и идеологии, политической конъюнктуры разных эпох российской истории»* (С. 45). Т. е. все, кто называл и называет войну 1812 г. Отечественной, по мнению авторов, занимаются официальной пропагандой, *«что само по себе не может иметь ничего общего с научным знанием»*. Вот так – ни больше, ни меньше. Позвольте же от лица тех, кто занимается «антинаукой», не согласиться с данными утверждениями.

Во-первых, термин «Отечественная война» появился задолго до выхода в свет сочинения Михайловского-Данилевского. Приведу несколько примеров книг (в хронологическом порядке), в заголовке которых есть указанный термин:

Жизнь, характер и военные деяния храброго генерал-майора Я. П. Кульнева, в Польше, Германии, Швеции, Турции и в достопамятную **Отечественную войну** в 1812 г. в России (Т. 1-2. СПб., 1815);

Глинка Ф. Н. Письма русского офицера о Польше, Австрийских владениях, Пруссии и Франции, с подробным описанием похода Россиян противу французов, в 1805-1806, также **отечественной** и **заграничной войны** с 1812 по 1815. С присовокуплением замечаний, мыслей и рассуждений во время поездки в некоторые отечественные губернии (М.: Тип. С. Селивановского, 1815-1816);

Глинка С. Н. Подвиги добродетели и славы русских в **отечественную** и заграничную **войну**, почерпнутые из Русского Вестника, и изданные Сергеем Глинкой (М.: Тип. С. Селивановского, 1816); Деяния графа М. А. Милорадовича в Италии, Швейцарии, Турции, Австрии, в достопамятную **Отечественную войну** (в названиях подчеркнута нами. – А.П.) в России 1812 г., в Германии и Франции 1813, 1814 и 1815 гг., с изображением некоторых свойств из частной и военной жизни сего знаменитого полководца. С портретом (Т. 1-3. СПб., 1818).

Список можно продолжать и дальше.

Кстати, при Николае I, якобы заказавшем историю Отечественной войны 1812 г., для поддержания *«великодержавной идеологической установки»*, юбилеи этой войны не отмечались, а отмечалось только вступление русских войск в Париж в 1814 г., т. е. окончание всей войны 1812-1814 гг. Даже юбилейные торжества с установкой монумента на Бородинском поле проводились в 1839 г. в год 25-летия взятия Парижа.

Во-вторых, даже если авторы сочинений о войне прямо не употребляют термин «Отечественная война», то он у них подразумевается, т. к. в любом описании войны 1812 г. говорится, что она носила **народный характер**. Причем, в понятие «народ» вкладывается не современное марксистско-ленинское значение «рабочие и крестьяне», а значение начала XIX в., под которым понимали все сословия, включая дворянство, купечество, духовенство и крестьянство. В этом понимании народная (т. е. всенародная) война равнозначна Отечественной войне.

А в-третьих, впервые появившись по отношению к войне 1812 г., термин «Отечественная война» не вызвал протестов со стороны участников войны и ее современников. Аналогичная попытка в России в 1915 г. назвать начавшуюся мировую войну Отечественной вызвала в прессе бурю негодования. Кстати, войну 1812 г. ее современники называли Второй Отечественной войной, считая за первую события по освобождению Москвы от поляков в 1612 г.

Но вернемся к докладу Понасенкова и Сироткина. Вторым доказательством тезиса, что война 1812 г. не была Отечественной, по мнению авторов статьи, является тот факт, что война 1812 г. была коалиционной. Они приводят обильные доказательства коалиционного характера войны 1812 г., с которыми просто нельзя не согласиться. Да, в 1812 г. была не Русско-Французская война, а война между собой двух коалиций: России, Англии, Швеции, Испании – с одной стороны, и Франции, Австрии, Пруссии, Италии, Германских государств и т. д. – с другой стороны. Но что просто нельзя не согласиться. Да, в 1812 г. был г. по отношению к России? Практически любая война является коалиционной, и при этом для каждого участника существуют свои характерные черты этой войны.

В качестве третьего доказательства своего тезиса авторы доклада приводят рассуждения о том, что Россия сама хотела первая напасть на войска Наполеона, тем самым, намекая, что надо говорить о захватнической, а не об Отечественной войне. Но ведь между планами, и тем, что действительно произошло – очень большая разница. И какая связь неосуществленных планов с характером состоявшейся войны – не понятно.

Следующими доказательствами своей правоты авторы считают наличие в 1812 г. в России «классовой борьбы», дезертирство в русских полках, а также позитивное отношение коренного населения западных губерний (Литва и часть Белоруссии) к Наполеону. На те же «весы» кладется торг Александра I с Наследным принцем Шведским по поводу участия Швеции в военных действиях, действия отдельных русских предателей и неучастие в войне 1812 г. целых регионов империи (например, Финляндии и Грузии). Это все, конечно, интересно и требует отдельных глубоких исследований, но причем здесь характер войны, рассмотрение которого заявлено в начале статьи? То, что часть народа по разным соображениям не участвовала в войне, никак не влияет на общий характер войны. Мы же не говорим, что в войне 1812 г. не участвовала армия только потому, что 2-я бригада 6-й пехотной дивизии находилась в Архангельске, далеко от театра военных действий.

По ходу дела авторы договорились вообще до абсурдных, по нашему мнению, вещей. Оказывается, что *«вступив на путь союза с Великобританией, Россия автоматически поддержала ее агрессию в бывшей колонии – США»* (С. 69). Но ведь тогда получается, что и Великобритания, в свою очередь, подписав договор с Россией, объявила войну Персии. В

качестве же примера хорошего отношения евреев к французам, авторами приводится следующая фраза: «в период отступления наполеоновской армии из Москвы они [евреи] показывали французам укромные места, чтобы закопать те материальные и культурные ценности, которые мародеры вывезли из столицы» (С. 67). Не проще ли было предположить, что евреи показывали французам укромные места, чтобы потом им самим было легче найти то, что спрячут французы.

Последним доводом в пользу того, что война 1812 г. не была Отечественной, авторы статьи считают то обстоятельство, что зарубежные историки называют эту войну «Наполеон в России», «Война 1812 года», «Русская кампания Наполеона», «Марш на Москву» и не говорят «Отечественная война». А что здесь удивительного? Для разных стран-участников одна и та же война может называться по-разному. Ведь если для России, например, война с Карлом XII была «Северной войной», то для Швеции это название не подходит, т. к. севернее ее находится только Арктика. Да и войну 1812 г. сам Наполеон называл ее сначала «Второй Польской войной», потом «Походом на Москву», а после отступления из Москвы – просто «Русская кампания». По поводу же немцев и австрийцев, которые войну 1813 г. за освобождение Германии не называли «Отечественной войной», – так это их личное дело, как называть войны, в которых они участвуют, и к определению характера войны 1812 г. это отношения не имеет.

Призыв авторов в конце доклада, что «*надо найти общий знаменатель для явлений мирового масштаба*» (С. 70) иначе как **неконструктивным подходом** охарактеризовать нельзя. Несмотря на громкую фразу авторов о том, что «*история как наука должна иметь единый инструментарий категорий, понятий и терминов, которые бы не зависели от политической конъюнктуры и псевдопатриотических выпадов монополистов*» (С. 70), – в истории, которая не относится к числу точных наук, единый инструментарий, по определению, просто невозможен. Такое явление мировой истории, как война, вообще не может иметь общего знаменателя для всех участвующих сторон. Для одного война захватническая, для другого – освободительная, для одного – справедливая, для другого – нет. Если для англичан сражение при Ватерлоо – это победа, то для французов – это поражение. Если для французов война в России – это «Русская кампания», то для русских это будет скорее «Французская кампания» и т. д., и т. п. Так же как не может быть единых критериев в литературе, музыке и живописи. Кому-то что-то нравится, а кому-то – нет.

Вообще-то, прежде чем обращаться к такой теме, как «была ли война 1812 г. Отечественной или нет», необходимо определиться с терминами. Например, что считать Отечественной войной. Слово «Отечественная» является прилагательным от слова «Отечество», которое в словаре Даля⁴ определяется как производное от слова «отчество», а оно, в свою очередь, от слова «отец». Таким образом, «Отечество» можно дословно перевести как «земля предков». Очевидно, что «отечественный» – это нечто, напрямую связанное с Отечеством. Следовательно, «Отечественная война» – это война на территории Отечества, за интересы Отечества, силами жителей, считающих данную территорию своим Отечеством. Современные словари определяют понятие «Отечественная война» как «всемирная справедливая война за свободу и независимость Отечества против иноземных захватчиков». Т. е. по большому счету, любая национально-освободительная война может считаться Отечественной, если жители освобождаемой страны «доросли» до восприятия термина «Отечество». Поэтому-то изгнание поляков в 1612 г. современники не называли Отечественной войной, хотя по всем параметрам это событие больше подходит под определение Отечественной война. В конце XVIII-начале XIX в. (за исключением краткого царствования императора Павла I) понятие «Отечество» уже было часто употребляемым среди просвещенной части населения России. Не случайно во время войны в 1812 г. появился журнал с характерным названием «Сын Отечества».

Обращаясь же к характеру войны 1812 г., прежде всего, следует отметить следующее. Война на территории России, начавшаяся переходом наполеоновской армии через р. Неман и закончившаяся изгнанием неприятеля из пределов России, являлась лишь одним из эпизодов Большой Европейской (а точнее, даже мировой) войны, продолжавшейся непрерывно с 1803 по 1814 г. Попробую вкратце объяснить это утверждение.

Амьенский мир (1802) завершил череду войн революционной Франции с остальными странами. В 1803 г. Англия разрывает мир и объявляет войну Франции. Военные действия между двумя странами ведутся в колониях и на море. Наполеон в Булонском лагере готовит десант на берега Англии. В ответ Англия находит союзников на материке и создает III коалицию, подключив к войне Россию и Австрию. Поражение при Аустерлице приводит только к сепаратному миру Австрии с Францией. Россия мирный договор не ратифицирует и на обломках III коалиции создается IV коалиция, где место Австрии занимает Пруссия. Череда поражений, – и вот уже Пруссии практически не существует, а Россия и Франция в 1807 г. подписывают Тильзитский мир, снова сепаратный, без участия Англии. Но всеобщего мира опять нет: война, начавшаяся в 1803 г. между Англией и Францией, еще не закончилась. Военные действия между двумя странами продолжаются не только на море и в колониях, но и в Португалии, а с 1808 г. – и в Испании. В 1809 г. к войне на стороне Англии присоединяется Австрия (образовав таким образом V коалицию), а Россия вступает в эту войну уже на стороне Франции как ее союзник. Австрия разбита и становится союзником Франции, но война все еще продолжается в Испании. В 1812 г. Франция уже в союзе с Пруссией, Австрией, Итальянскими и Германскими государствами нападает на Россию. Последняя, в свою очередь, заключает союзы с Англией, Испанией и Швецией, заложив основы VI коалиции. После разгрома в России, Пруссия, затем Австрия, а за ними и прочие Германские государства, постепенно переходят от Франции на сторону России и Англии. Война завершается в 1814 г. после вступления союзных войск в Париж подписанием всеобщего мира. Парижский мирный договор был подписан всеми без исключения воевавшими странами, положив конец войне, непрерывно продолжавшейся с 1803 г.

Из сказанного видно, что почти весь период так называемых «Наполеоновских войн»⁵ является одной большой непрерывной войной, в ходе которой можно выделить отдельные кампании. А именно:

- кампанию 1805 г. в Богемии,
- кампанию 1806-1807 гг. в Пруссии и Польше,
- кампанию 1807 г. в Португалии,
- кампанию 1809 г. в Австрии,
- кампанию 1808-1813 гг. в Испании,
- кампанию 1812 г. в России,
- кампанию 1813 г. в Германии,
- кампанию 1813-1814 гг. в Италии,
- кампанию 1814 г. во Франции.

Кстати, английские и французские историки тоже придерживаются подобной методологии, рассматривая не отдельные войны, а кампании Наполеона.

Названия отдельных кампаний в разных странах используются разные, в том числе и с применением термина «война». В этом нет никакого противоречия с вышесказанным, т. к. то, что для Англии и Франции было продолжением старой войны (т. е. отдельной кампанией), для других стран было началом новой войны. Так, например, для Австрии кампании 1805 г. и 1809 г. были отдельными войнами, закончившимися каждая своим мирным договором. Поэтому для России начало кампании 1812 г. стало началом новой войны, и эта война закончилась только в 1814 г. Причем, и для русских и для французов 1812 год – это кампания, а не война. Только для французов – это кампания в ходе войны 1803-1814 гг., а для русских – это кампания в ходе войны 1812-1814 гг.

Почему же в отечественной историографии отдельно рассматривается Отечественная война 1812 г. и отдельно – заграничные походы 1813 и 1814 гг.? Это связано с практикой подсчета выслуги лет для производства в следующий чин, когда участие в одной кампании (войне) приравнивалось к двум годам мирной службы. Разбиение одной войны 1812-1814 гг. на три кампании было произведено по специальному указу императора Александра I⁶, который повелел считать кампании строго по хронологическим рамкам (кампания 1812 г., кампания 1813 г. и кампания 1814 г.). Это разделение отразилось и на награждении участников войны серебряной медалью, которую выдавали только тем, кто участвовал в боевых действиях непосредственно в 1812 г., независимо от географических границ России.

Рассмотрим, можно ли применять термин «Отечественная война» по отношению к войне 1812 г.:

1. война велась на территории России, которую местное население считало своим Отечеством;
2. со стороны России война была национально-освободительной против иноземных захватчиков;
3. цель войны (изгнание неприятеля из пределов своей Родины) соответствовала чаяниям большей части населения, т. е. участники войны считали ее справедливой;
4. в войне участвовали все слои общества, т. е. война была общенациональной.

Таким образом, война 1812 г. вполне соответствует определению *«всенародная справедливая война за свободу и независимость Отечества против иноземных захватчиков»*, даваемое современными толковыми словарями термину «Отечественная война». При этом следует оговориться, что применение понятия Отечественная война справедливо не ко всему периоду 1812 г., а только к боевым действиям в августе-октябре на территории т. н. «коренной» России (т. е. в Смоленской, Московской и Калужской губерниях).

В заключение хочется затронуть вопрос о правомерности и исторической целесообразности замены устоявшихся в научной терминологии названий, даже если они, по чьему-то мнению, не соответствуют действительности. Стоит ли переименовывать «Ленинградскую блокаду» и «Сталинградскую битву» только потому, что эти города изменили свои названия? Любой здравомыслящий человек скажет, что не стоит. Так почему же нам так настойчиво предлагают отказаться от термина «Отечественная война»? Ведь этот термин по отношению к кампании 1812 г. в России тоже является устоявшимся названием. Таким же, как и название «Столетняя война» по отношению к войне между Англией и Францией 1337-1453 гг. И хотя всем известно, что эта война длилась не 100, а 117 лет, однако, никто не призывает поменять название. Поэтому мне кажется, что стоит отказаться от попыток изменить название войны 1812 г.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Понасенков Е. Н., Сироткин В. Г. Наполеоновские войны и русская кампания 1812 года.// Эпоха наполеоновских войн-2001. С. 44-76 (Далее в тексте указываются страницы доклада по данной публикации).

² Ахшарумов Д. И. Описание войны 1812 года. СПб., 1819.

³ Михайловский-Данилевский А. И. Описание отечественной войны в 1812 г., по высочайшему повелению. Ч. 1-4. СПб., 1839.

⁴ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1881. Т. 2, с. 723- 724.

⁵ Под термином «Наполеоновские войны» подразумеваются военные события в Европе с участием Франции с 1796 по 1815 г., а также военные действия во французских колониях в этот период.

⁶ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание II. Т. 32, № 25505 от 22.12.1813 (о раздаче медалей, установленных в память 1812 года); Т. 33, № 26052 от 28.12.1815 (об убавлении лет службы на получение военного ордена Св. Георгия).