

УДК 94(47).05

## НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБЕРНИЯ ВРЕМЕН ПЕТРА I СКВОЗЬ СТРОКИ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ

*Рецензия на книгу:*

**«ОТ ПЕТРА ГУБЕРНИИ БЕРЕМ НАЧАЛО...»:  
(СТАНОВЛЕНИЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII в.):  
СБОРНИК ДОКУМЕНТОВ / Сост. Е.Э. Ешан, С.В. Сироткин.  
Н. Новгород: ЦАНО, 2014. 296 с.**

© 2015 г.

*Д.О. Серов*

Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск

serov1313@mail.ru

*Поступила в редакцию 29.12.2014*

В рецензии рассмотрены достоинства и недочеты первого сборника документов, посвященного созданию и развитию Нижегородской губернии в первой четверти XVIII в. К числу достоинств сборника отнесены, в частности, широта использованных документальных источников, к числу недочетов – отсутствие сведений о губернских органах правосудия. В рецензии также приведены новые сведения о ряде нижегородских администраторов Петровского времени.

*Ключевые слова:* Петр I, административная реформа, Нижегородская губерния, архивные источники, Правительствующий Сенат, губернатор, вице-губернатор, надворный суд.

Выход в свет сборника документов «От Петра губернии берем начало...» нельзя не признать весьма отрадным событием для всех, кто углубленно интересуется отечественным прошлым. Впервые предметом специального публикаторского освещения стал сюжет об основании и первоначальном развитии одной из крупнейших губерний Европейской России доекатерининского времени. Учитывая, что многие обстоятельства проведения губернских реформ Петра I остаются поныне историографической *terra incognita*, тематику сборника следует признать вполне актуальной. Примечательно, что инициатива по подготовке и изданию сборника «От Петра губернии берем начало...» принадлежала не какому-либо столичному или местному научному или образовательному учреждению, а Комитету по делам архивов Нижегородской области, руководитель которого Б.М. Пудалов выступил в качестве председателя редакционной коллегии сборника.

Прежде всего необходимо отметить, что составители рецензируемого сборника избрали стратегически верный путь отбора архивных материалов, взявшись за выявление документов параллельно и в Центральном архиве Нижегородской области (ЦАНО), и в Российском государственном архиве древних актов (РГАДА). Верным представляется и выбор архивных фондов, из которых составители извлекли публикуемые документы. С одной стороны, при подго-

товке сборника были использованы материалы «профильных» фондов учреждений Нижегородской губернии (прежде всего фонд 1 «Нижегородская губернская канцелярия» ЦАНО и одноименный фонд 409 РГАДА). С другой стороны, составители приоритетно обратились к необъятному фонду 248 «Правительствующий Сенат и его учреждения» РГАДА, материалы которого еще в 1878 г. (в бытность хранения в Московском архиве Министерства юстиции) Н.В. Калачев образно и емко назвал «благодарным рудником» для ученого [1, с. 152].

В итоге составители сумели выявить и подготовить к печати интереснейшую подборку документов, освещающих многие стороны жизни губернии в первой четверти XVIII в. Со страниц сборника перед внимательным читателем сквозь мрак трехсотлетнего забвения проступят и тогдашние нижегородские губернские администраторы в разнообразных штрихах их служебной деятельности, и уникальные в своей детальности сюжеты о повседневных тяготах нижегородцев в лихую годину Великой Северной войны, и драматические подробности преследования осевших в губернии старообрядцев. Не может не впечатлить также широта разновидностей опубликованных документов: от челобитных крестьян и посадских до писем и указов, скрепленных подписью царя и императора Петра I.

Композиционное построение «От Петра губернии берем начало...» представляется вполне

удачным (хотя здесь – как и в случае со многими иными сборниками документов – возможно предложить и иные вариации). В первый раздел (с. 27–92 сборника) составители включили 62 документа 1714–1729 гг., в которых отразились как процесс формирования органов власти Нижегородской губернии, так и их взаимодействие с монархом и Правительствующим сенатом. Особенно интересными здесь представляются доношение вице-губернатора князя С.И. Путятина в Сенат от 20 марта 1716 г. о некомплекте личного состава и вооружения в нижегородском гарнизоне (документ № 34) и его же пространная челобитная от февраля 1729 г. с просьбой о выплате жалованья за период пребывания в должности вице-губернатора (документ № 62). Крайне любопытна и выявленная составителями относящаяся к 1717–1718 гг. поминальная запись рода Ржевских (к которому относился третий глава губернии Ю.А. Ржевский) в синодике нижегородской церкви св. Алексия (документ № 61).

Во втором разделе (с. 93–141) оказались помещены 47 документов 1714–1723 гг., высвечивающие различные стороны внутренней жизни Нижегородской губернии. Здесь не может не привлечь внимание, в частности, подборка челобитных разных лиц 1714–1715 гг. с жалобами на многообразные злоупотребления представителей местной администрации (документы № 66, 68, 70, 74, 78, 82). Не менее интересными видятся и несколько документов 1715–1722 гг., посвященных противодействию церковному расколу на территории губернии (документы № 69, 98, 101, 107).

Третий раздел сборника (с. 142–183) образовала подборка из 41 документа 1714–1723 гг., посвященных участию Нижегородской губернии в комплектовании вооруженных сил и в судостроительных программах отмеченного периода. В данном разделе наиболее примечательными видятся доношение епископа Питирима Святейшему синоду от 23 июня 1721 г. о сборе в Нижегородской епархии лазаретных денег за 1714–1721 гг. (документ № 134), а также подборка актов 1722 г. о создании в Нижнем Новгороде верфи (документы № 142–144, 148). К числу очевидных достоинств рецензируемого сборника необходимо также отнести наличие в его составе не только вступления и развернутого археографического введения (с. 19–26), но и набора весьма удачно подобранных цветных иллюстраций, подробного терминологического словаря (с. 243–261), а также именного и географического указателей.

Разумеется, как и любой значительный археографический проект, сборник документов

«От Петра губернии берем начало...» оказался не лишен и некоторых недочетов. Наибольшее недоумение вызывает то обстоятельство, что составители никак не приняли во внимание широко известный шеститомник «Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате в царствование Петра Великого», выпущенный в свет Императорской Академией наук в 1880–1901 гг. И хотя названное издание так и осталось незавершенным, в его составе был опубликован значительный массив документов по истории Нижегородского уезда и губернии за 1711–1716 гг., некогда извлеченных из сенатского фонда Московского архива Министерства юстиции. По причине незнакомства с упомянутым шеститомником составители рецензируемого сборника проделали изрядный объем лишней работы, заново выявляя в собрании фонда 248 РГАДА документы, уже изданные в «Докладах и приговорах...».

К примеру, помещенный в сборнике сенатский указ от 8 июня 1714 г. о назначении временным главой губернской администрации ландрихтера Т.К. Кутузова (документ № 10) уже был опубликован (причем с изложением содержания документов, обусловивших его появление) в кн. 1 т. 4 «Докладов и приговоров...» [2, с. 482]. Отмеченное игнорирование «Докладов и приговоров...» привело составителей и к очевидным упущениям. Достаточно сказать, что в состав рецензируемого сборника не попали давным-давно введенные в научный оборот сенатский указ от 18 марта 1715 г. о назначении дьяка Нижегородской губернской канцелярии С.А. Нестерова ландратом в ту же губернию [3, с. 270], а также именной указ от 1 февраля 1716 г. об определении С.И. Путятина нижегородским вице-губернатором [4, с. 100].

Широко используя (как уже говорилось) материалы фонда 248 РГАДА, составители не обратились, однако, к образцово сохранившемуся комплексу указного и протокольного делопроизводства Правительствующего сената за 1719–1725 гг. Названный комплекс образовали: записные книги сенатских указов, распоряжений и приговоров за 1719–1723 гг. (кн. 1883, 1884, 1886, 1887, 1889 и 1891); книги подлинных сенатских указов и приговоров за апрель 1723–1725 гг. (кн. 1913–1921, 1923–1934, 1937, 1939–1949); книги беловых протоколов заседаний Сената за 1722, 1723 и 1724 г. (кн. 1888, 1922 и 1935); а также книги подлинных указов и приговоров Сената за 1724 и 1725 г., проходивших по секретному делопроизводству (кн. 1936 и 1938). В означенном делопроизводственном комплексе между иного оказалось зафиксировано немало примечательных сведений о Ниже-

городской губернии и нижегородской провинции за последнее шестилетие правления Петра I. Так, в записной книге за 1720 г. отложилась копия не помещенного в рецензируемый сборник сенатского указа от 24 мая 1720 г. о производстве подьячего Тимофея Чичагова в секретари в Нижегородскую провинциальную канцелярию [РГАДА, ф. 248, кн. 1886, л. 118].

Представляется затруднительным объяснить, отчего составители сборника «От Петра губернии берем начало...» совершенно обошли вниманием созданные в ходе судебной реформы 1717–1723 гг. органы правосудия, которые функционировали на территории Нижегородской губернии в конце 1710-х – первой половине 1720-х гг. Наиболее странным выглядит отсутствие в сборнике данных о деятельности Нижегородского надворного суда, который был учрежден в числе первых семи российских надворных судов (гофгерихтов) по именному указу от 8 января 1719 г., собственноручно написанному Петром I и впоследствии неоднократно опубликованному [5, с. 380; 6, с. 607]. Значимость положения гофгерихтов в судебной системе России обуславливалась тем, что они имели коллегиальное устройство, являлись судами второго звена, а также были центрами своего рода судебных округов.

Кроме того, в Нижнем Новгороде в 1720–1722 гг. дислоцировался и Нижегородский провинциальный суд – один из девяти, основанных в период судебной реформы Петра I<sup>1</sup>. Бессменным руководителем (обер-ландрихтером) провинциального суда являлся бывший нижегородский ландрихтер А.М. Михайлов [РГАДА, ф. 286, кн. 3, л. 311]<sup>2</sup>. Учитывая факт наличия в Российском государственном архиве древних актов специализированных фондов 672 «Нижегородский надворный суд» и 677 «Нижегородский провинциальный суд», игнорирование составителями материалов об организации и функционировании названных судов следует признать наиболее значительным пробелом в содержании рецензируемого сборника.

Остается сожалеть также, что составители не взяли на себя труд выявить и опубликовать документ о назначении главой Нижегородской губернии гвардии капитан-поручика Ю.А. Ржевского. Между тем означенный документ – именной указ от 9 января 1719 г. с предписанием Юрию Ржевскому «ведать» губернию «до указа» – был обнародован в составе широко использованного составителями «Полного собрания законов Российской империи с 1649 года» [6, с. 608]. Необходимо добавить, что до сих пор не удалось отыскать указ, по которому Ю.А. Ржевский получил статус вице-губерна-

тора. Известно лишь, что произошло это в том же 1719 г.: согласно подготовленной в 1739 г. ведомости Герольдмейстерской конторы о лицах, занимавших должности глав региональных администраций в 1719–1739 гг., Юрий Алексеевич пробыл нижегородским вице-губернатором с 16 сентября 1719 г. по 1729 г. [РГАДА, ф. 248, кн. 985, л. 560 об.]. Что же касается предшественника Ю.А. Ржевского Степана Путятина, то он был, согласно сенатскому указу от 15 марта 1719 г., назначен судьей подведомственного Юстиц-коллегии Поместного приказа [РГАДА, ф. 248, кн. 521, л. 60].

К сведениям, приведенным в рецензируемом сборнике, представляется уместным добавить, что сенатским указом от 7 августа 1722 г. вице-губернатор Юрий Ржевский получил одновременно пост президента Нижегородского надворного суда [РГАДА, ф. 248, кн. 1889, л. 525 об.]. Несколько ранее, 20 июля 1722 г., Сенат определил вице-президентом Нижегородского гофгерихта бывшего судью Санкт-Петербургского надворного суда князя В.И. Гагарина. Впрочем, с последним назначением оказалась связана неординарная бюрократическая интрига.

Дело в том, что того же 20 июля 1722 г. – и аналогично сенатским указом – Василий Гагарин был определен прокурором Московского надворного суда [РГАДА, ф. 248, кн. 1889, л. 450 об., 454 об.]. Кто именно и в какой момент принимал окончательное решение о дальнейшем трудоустройстве князя Василия Ивановича, из материалов сенатского делопроизводства не ясно. Так или иначе, но в Нижний Новгород В.И. Гагарин определенно не поехал. Что до Московского гофгерихта, то, по справке Московской губернской канцелярии от 14 марта 1729 г., к своим прокурорским обязанностям Василий Гагарин приступил 23 сентября 1722 г. [РГАДА, ф. 248, кн. 1347, л. 99 об.]. Первый указ по доношениям прокурора В.И. Гагарина Сенат издал 10 марта 1723 г. [РГАДА, ф. 248, кн. 1891, л. 305 об.–308 об.]<sup>3</sup>.

Наконец, имеет смысл кратко остановиться на дальнейшей судьбе первого нижегородского ландрихтера уже упоминавшегося Т.К. Кутузова (исполнявшего также с 19 июля по 20 августа 1714 г. обязанности главы губернской администрации). Будучи отстранен от должности ландрихтера сенатским указом от 27 мая 1715 г. (документ № 26), Тимофей Кутузов оказался вскоре назначен ландратом в Азовскую губернию [10, с. 91]. Новый поворот карьеры ожидал Тимофея Кирилловича в 1722 г. Сенатским указом от 20 июля 1722 г. стольник Т.К. Кутузов был определен на пост прокурора Воронежского

надворного суда [РГАДА, ф. 248, кн. 1889, л. 450 об.].

Впрочем, как явствует из архивных документов, к прокурорским обязанностям Тимофей Кириллович так и не приступил. Дело в том, что к этому времени новоявленный прокурор являлся уже фигурантом нескольких уголовных дел. По делу, находившемуся в производстве Воронежского надворного суда (!), Тимофей Кутузов обвинялся в получении взяток, а по делу, находившемуся в производстве Московского надворного суда, – в убийстве (!) монастырского стряпчего Осипа Говоркова [РГАДА, ф. 282, оп. 1, кн. 21643, л. 191 об.–192 об.]. Однако когда узнавший об этом обер-прокурор Сената Г.Г. Скорняков-Писарев попытался добиться отстранения Т.К. Кутузова от должности, он столкнулся с неожиданным сопротивлением как сенаторов, так и своего непосредственного руководителя.

Рассмотрев протест обер-прокурора на заседании 30 октября 1722 г., Правительствующий сенат указал оставить Тимофея Кутузова на прежней должности. Как явствует из протокола заседания, проявив незаурядную юридическую щепетильность, сенаторы рассудили, что «к делам определять не велено таких, кто явился в каком прегрешении... Что же... объявлено до оною Кутузова важное дело, и того ясно не показано» [РГАДА, ф. 248, кн. 1888, л. 595 об.]. Со своей стороны генерал-прокурор П.И. Ягужинский веско заявил Григорию Скорнякову-Писареву, что он «не признает за ним [Т.К. Кутузовым] никакого явного пороку, и для того отменить [его назначение] за благо не разсуждает» [РГАДА, ф. 248, кн. 300, л. 20].

Столь принципиальная позиция сенаторов и генерал-прокурора в вопросе о Т.К. Кутузове объяснялась в действительности тем, что стольник находился тогда под покровительством могущественного камергера В.И. Монса<sup>4</sup>. Лишь в ноябре 1724 г., после осуждения и казни Вилима Монса Тимофея Кирилловича взяли под стражу по указу Вышнего суда. В колодничьей палате Тимофей Кутузов, впрочем, не засиделся, будучи уже 2 февраля 1725 г. освобожден на поруки [РГАДА, ф. 248, кн. 1939, л. 5]. Последнее упоминание о бывшем нижегородском ландрихтере довелось встретить в журнале Верховного тайного совета от 9 марта 1727 г. Среди прочего в тот день Верховный тайный совет отменил решение Сената о назначении Т.К. Кутузова в Сибирскую губернию, поскольку «до него многия дела касались в Вышнем суде» [11, с. 230].

Подводя итог вышесказанному, возможно с уверенностью заключить, что, невзирая на малозначительные недочеты, новоизданный сбор-

ник документов «От Петра губернии берет начало...» являет собой пример в полной мере профессиональной работы составителей и редакторов. Отныне история Нижегородской губернии трехсотлетней давности предстала перед читателем во множестве прежде неизвестных уникальных штрихов и граней. Хотелось бы надеяться, что вслед за публикацией столь содержательного сборника будут подготовлены как аналогичные публикации архивных материалов по иным регионам нашей страны, так и столь же фундаментальные исследовательские труды по истории Нижегородской губернии во времена Петра I.

#### Примечания

1. Подробнее см.: [6].
2. Впоследствии, в 1727–1730 гг. А.М. Михайлов занимал должность воеводы в г. Ядрине Алатурской провинции [РГАДА, ф. 248, кн. 985, л. 563 об.; 8, с. 466].
3. Как ни удивительно, сведения о мифическом пребывании В.И. Гагарина в должности вице-президента Нижегородского гофгерихта попали даже на страницы фундаментального труда И.К. Кирилова «Цветущее состояние Всероссийского государства», а сравнительно недавно – на страницы авторитетного справочника «Областные правители России» [9, с. 206; 8, с. 267].
4. См. запись допроса В.И. Монса от 10 ноября 1724 г.: [РГАДА, ф. 6, № 157, ч. 1, л. 544, 545].

#### Список литературы

1. Калачев Н.В. О Сенате в царствование Петра Великого: историко-юридическое исследование Сергея Петровского. Рецензия // Отчет о 19-м присуждении наград графа Уварова. СПб.: Тип. Имп. АН, 1878. С. 150–173.
2. Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате в царствование Петра Великого / Под ред. Н.Ф. Дубровина. СПб.: Тип. Имп. АН, 1888. Т. 4. Кн. 1 (январь – июнь 1714 г.). 26, 600 с.
3. Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате в царствование Петра Великого / Под ред. Н.Ф. Дубровина. СПб.: Тип. Имп. АН, 1892. Т. 5. Кн. 1 (январь – июнь 1715 г.). 25, 584 с.
4. Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате в царствование Петра Великого / Под ред. Н.Ф. Дубровина. СПб.: Тип. Имп. АН, 1901. Т. 6. Кн. 1 (январь – июнь 1716 г.). 24, 586 с.
5. Законодательные акты Петра I / Сост. Н.А. Воскресенский / Под ред. Б.И. Сыромятникова. М. – Л.: Изд. АН СССР, 1945. Т. 1. XXXI, 602 с.
6. Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. СПб.: Тип. II Отделения е. и. в. канцелярии, 1830. Т. 5 (1713–1719). 780 с.
7. Серов Д.О. Зарождение системы судов общей юрисдикции в России (из истории судебной реформы Петра I) // Lex Russica. Научные труды Московской

- государственной юридической академии. 2009. № 1. С. 83–94.
8. Областные правители России. 1719–1739 гг. / Сост. М.В. Бабич, И.В. Бабич. М.: РОССПЭН, 2008. 830 с.
9. Кирилов И.К. Цветущее состояние Всероссийского государства. М.: Наука, 1977. 443 с.
10. Описание дел Архива Морского министерства за время с половины XVII до начала XIX столетия / Сост. Ф.Ф. Веселаго. СПб.: Тип. В. Демакова, 1879. Т. 2. 844 с.
11. Протоколы, журналы и указы Верховного Тайного Совета. 1726–1730 гг. Т. 3 (январь – июнь 1727 г.) / Под ред. Н.Ф. Дубровина // Сборник Императорского Русского исторического общества. СПб.: Тип. И.Н. Скороходова, 1888. Т. 63. XXXVIII, 875 с.

**NIZHNI NOVGOROD GUBERNIYA UNDER PETER THE GREAT  
AS REFLECTED IN ARCHIVAL DOCUMENTS  
(BOOK REVIEW: «THE PROVINCE BEGAN FROM PETER THE GREAT ...»)**

(establishment of the Nizhni Novgorod guberniya in the first quarter of the 18th century):  
Collection of documents / compiled by Ye.E. Eshan, S.V. Sirotkin. N. Novgorod: CANO, 2014. 296 pages

*D.O. Serov*

The review considers the strengths and weaknesses of the first collection of documents related to the establishment and development of the Nizhni Novgorod guberniya in the first quarter of the 18th century. The strong points of the collection include, in particular, a wide range of archival sources. One of the shortcomings is lack of information on the provincial judiciary. The review also provides some new data about several Nizhni Novgorod administrators of the Petrine time.

*Keywords:* Peter the Great, administrative reform, Nizhni Novgorod guberniya, archival sources, Ruling Senate, governor, vice-governor, court of appeal.

*References*

1. Kalachev N.V. O Senate v carstvovanie Petra Velikogo: istoriko-yuridicheskoe issledovanie Sergeya Petrovskogo. Recenziya // Otchet o 19-m prisuzhdenii nagrad grafa Uvarova. SPb.: Tip. Imp. AN, 1878. S. 150–173.
2. Doklady i prigovory, sostoyavshiesya v Pravitel'stvuyushchem Senate v carstvovanie Petra Velikogo / Pod red. N.F. Dubrovina. SPb.: Tip. Imp. AN, 1888. T. 4. Kn. 1 (yanvar' – iyun' 1714 g.). 26, 600 s.
3. Doklady i prigovory, sostoyavshiesya v Pravitel'stvuyushchem Senate v carstvovanie Petra Velikogo / Pod red. N.F. Dubrovina. SPb.: Tip. Imp. AN, 1892. T. 5. Kn. 1 (yanvar' – iyun' 1715 g.). 25, 584 s.
4. Doklady i prigovory, sostoyavshiesya v Pravitel'stvuyushchem Senate v carstvovanie Petra Velikogo / Pod red. N.F. Dubrovina. SPb.: Tip. Imp. AN, 1901. T. 6. Kn. 1 (yanvar' – iyun' 1716 g.). 24, 586 s.
5. Zakonodatel'nye akty Petra I / Sost. N.A. Voskresenskij / Pod red. B.I. Syromyatnikova. M. – L.: Izd. AN SSSR, 1945. T. 1. XXXI, 602 s.
6. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii s 1649 goda. SPb.: Tip. II Otdeleniya e. i. v. kancelyarii, 1830. T. 5 (1713–1719). 780 s.
7. Serov D.O. Zarozhdenie sistemy sudov obshchej yurisdikcii v Rossii (iz istorii sudebnoj reformy Petra I) // Lex Russica. Nauchnye trudy Moskovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii. 2009. № 1. S. 83–94.
8. Oblastnye praviteli Rossii. 1719–1739 gg. / Sost. M.V. Babich, I.V. Babich. M.: ROSSPEH, 2008. 830 s.
9. Kirilov I.K. Cvetushchee sostoyanie Vserossijskogo gosudarstva. M.: Nauka, 1977. 443 s.
10. Opisaniye del Arhiva Morskogo ministerstva za vremya s poloviny XVII do nachala XIX stoletiya / Sost. F.F. Veselago. SPb.: Tip. V. Demakova, 1879. T. 2. 844 s.
11. Protokoly, zhurnaly i ukazy Verhovnogo Tajnogo Soveta. 1726–1730 gg. T. 3 (yanvar' – iyun' 1727 g.) / Pod red. N.F. Dubrovina // Sbornik Imperatorskogo Russkogo istoricheskogo obshchestva. SPb.: Tip. I.N. Skorohodova, 1888. T. 63. XXXVIII, 875 s.