

# **MILHIST**

---

## INFO

История военного дела: исследования и источники  
Специальный выпуск VI

# **Русский бог войны: исследования и источники по истории отечественной артиллерии**

ЧАСТЬ III

Санкт-Петербург  
2017



Редакция журнала:  
К.В. Нагорный  
В.В. Пенской  
А.Н. Лобин

Редакционная коллегия:  
кандидат исторических наук О.В. Ковтунова  
кандидат исторических наук А.Н. Лобин  
кандидат исторических наук Д.Н. Меншиков  
кандидат исторических наук Е.И. Юркевич  
Ph.D. Eman M. Vovsi

История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск. VI. Русский «бог войны»: исследования и источники по истории отечественной артиллерии — Ч. III. [Электронный ресурс] <[http://www.milhist.info/spec\\_6](http://www.milhist.info/spec_6)>

УДК 94(47).053=161.1(045)'+'(470+571)  
ББК 63.3(2)46

### **Славнитский Н.Р. Реформа артиллерии в царствование Петра Великого: введение единой системы калибров артиллерийских орудий и их использование в операциях Северной войны**

В статье рассматривается вопрос классификации артиллерийских орудий (введение единой системы калибров) в России в первой четверти XVIII века и о принципах использования артиллерии в Северной войне – применении тех или иных орудий в осадных операциях, сухопутных и морских сражениях.

**Ключевые слова:** Артиллерия, Северная война, Петр I, Я.В. Брюс

**Автор:** Славнитский Николай Равильевич - в 1999 г. окончил исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета по специальности история. В 2006 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по теме «Система обороны (крепости) северо-западных рубежей России в первой четверти XVIII в.» Область научных интересов: история артиллерии и фортификации первой половины XVIII в., история Санкт-Петербурга XVIII-XX вв.

[slavnitski@bk.ru](mailto:slavnitski@bk.ru)

#### **Литература, использованная в статье:**

Манойленко Ю.Е. К истории организации производства артиллерийского вооружения в России в первой четверти XVIII века [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Т. IV. — С. 265-291. <<http://www.milhist.info/2013/08/15/manoilenko>> (15.08.2013).

Глаголева А.П. Олонецкие заводы в первой четверти XVIII в. — М., 1957.

Коваленко Г.М. Первые металлургические заводы в Карелии. 1670-1703. — Л., 1979.

Кафенгауз Б.Б. История хозяйства Демидовых в XVIII-XIX вв. — М., 1949.

Ляпин В.А. Производство артиллерии на уральских заводах в XVIII в. // Бомбардир. — 2002. — № 15.

Славнитский Н.Р. Трофейная артиллерия, взятая русскими войсками и ее использование в крепостях Северо-Запада в годы Северной войны // Военное прошлое государства Российского: утраченное и сохраненное. — СПб., 2006. — Ч. 3.

Колосов Е.Е. Развитие русской артиллерии в первой четверти XVIII в. // Сборник докладов военно-исторической секции Ленинградского дома учёных им. А.М. Горького. — М.; Л., 1960. — № 3.

Ратч В.Ф. Осада Нарвы в 1700 г. // Артиллерийский журнал. — 1858. — № 3. — Отд. II.

Нилус А.А. История материальной части артиллерии. — СПб., 1904. — Т. I.

Кротков А.С. Взятие шведской крепости Нотебург на Ладожском озере Петром Великим в 1702 г. — СПб., 1896.

Осада, капитуляция и разрушение Ниеншанца в 1703 г. // Инженерный журнал. — 1898. — № 10.

Колосов Е.Е. Русская артиллерия в Полтавском сражении // Артиллерийский журнал. — 1959. — № 7.

Кротов П.А. Артиллерия в Полтавской битве 1709 г. (некоторые спорные вопросы) // Мавродинские чтения. — СПб., 2002.

Кротов П.А. Битва при Полтаве (К 300-летней годовщине). — М., 2009.

Лобин А.Н. [Полковая артиллерия в царствование Михаила Федоровича \(1613-1645\)](#) // Исследования по истории Средневековой Руси: к 80-летию проф. Ю.Г. Алексева. — СПб., 2006.

Лобин А.Н. [Состояние полковой артиллерии к началу царствования Петра Первого: к вопросу о преемственности развития артиллерийского вооружения конца XVII — начала XVIII вв.](#) // Мы были. Генерал–фельдцейхмейстер Я.В. Брюс и его эпоха. Материалы Всероссийской научной конференции 12-14 мая 2004. — СПб., 2004. — Ч. II.

#### **Ссылка для размещения в Интернете:**

[http://www.milhist.info/2017/05/11/slavnitskiy\\_2](http://www.milhist.info/2017/05/11/slavnitskiy_2)

#### **Ссылка для печатных изданий:**

Славнитский Н.Р. Реформа артиллерии в царствование Петра Великого: введение единой системы калибров артиллерийских орудий и их использование в операциях Северной войны [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2017. — Специальный выпуск VI. Русский «бог войны»: исследования и источники по истории отечественной артиллерии. — Ч. III. — С. 419-432  
<[http://www.milhist.info/2017/05/11/slavnitskiy\\_2](http://www.milhist.info/2017/05/11/slavnitskiy_2)> (11.05.2017).

## **Slavnitsky N. Artillery reform under Peter the Great: uniformity of cannons and their practical use during the Great Northern War**

The article analyzes the adaptation of canon uniformity in the first quarter of the eighteenth century, Russia, and their subsequent use at the field and naval battles during the Great Northern War, 1700-21.

**Keywords:** artillery; the Great Northern War, Peter the Great; Jacob Bruce.

**Author:** Nicholas Slavnitsky, Ph.D. (2006), is a graduate of the St.-Petersburg University, St.-Petersburg, Russia. His specialty is in the area of the history of artillery and fortification and history of St.-Petersburg, 18th-20th centuries

[slavnitski@bk.ru](mailto:slavnitski@bk.ru)

### **References:**

Manoylenko Y. The history of the organization of the production of artillery weapons in Russia in the first quarter of XVIII century [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2013. — Vol. IV. — P. 265-291. <<http://www.milhist.info/2013/08/15/manoilenko>> (15.08.2013).

Glagoleva A.P. Oloneckie zavody v pervoj chetverti XVIII v. [The Olonets factories in the first quarter of the XVIII century] — M., 1957.

Kovalenko G.M. Pervye metallurgicheskie zavody v Karelii. 1670-1703 [The first metallurgical works in Karelia. 1670-1703]. — L., 1979.

Kafengauz B.B. Istorija hozjajstva Demidovyh v XVIII-XIX vv. [The history of the estate Demidovs in the XVIII-XIX centuries] — M., 1949.

Ljapin V.A. Proizvodstvo artillerii na ural'skih zavodah v XVIII v. [Manufacture of artillery in the Ural factories in the XVIII century] // Bombardir. — 2002. — № 15.

Slavnitskij N.R. Trofejnjaja artillerija, vzjataja russkimi vojskami i ee ispol'zovanie v krepostjah Severo-Zapada v gody Severnoj vojny [Captured artillery, captured by Russian troops and its use in the fortresses of the North-West during the Great Northern war] // Voennoe proshloe gosudarstva Rossijskogo: utrachennoe i sohranennoe. — SPb., 2006. — Ch. 3.

Kolosov E.E. Razvitie russkoj artillerii v pervoj chetverti XVIII v. [The development of the Russian artillery in the first quarter of the XVIII century] // Sbornik dokladov voenno-istoricheskoi sekcii Leningradskogo doma uchjonyh im. A. M. Gor'kogo. — M.; L., 1960. — № 3.

Ratch V.F. Osada Narvy v 1700 g. [The siege of Narva in 1700] // Artillerijskij zhurnal. — 1858. — № 3. — Otd. II.

Nilus A.A. Istorija material'noj chasti artillerii [The history of material part of artillery]. — SPb., 1904. — T. I.

Kolosov E.E. Russkaja artillerija v Poltavskom srazhenii [Russian artillery in the battle of Poltava] // Artillerijskij zhurnal. — 1959. — № 7.

Krotov P.A. Artillerija v Poltavskoj bitve 1709 g. (nekotorye spornye voprosy) [Artillery in the battle of Poltava 1709] // Mavrodinskie chtenija. — SPb., 2002.

Krotov P.A. Bitva pri Poltave (K 300-letnej godovshhine) [The battle of Poltava]. — M., 2009.

Lobin A.N. [Polkovaja artillerija v carstvovanie Mihaila Fedorovicha \(1613-1645\)](#) [Regimental artillery in the reign of Mikhail Fedorovich (1613-1645)] // Issledovanija po istorii Srednevekovoj Rusi: k 80-letiju prof. Ju.G. Alekseeva. — SPb., 2006.

Lobin A.N. [Sostojanie polkovej artillerii k nachalu carstvovanija Petra Pervogo: k voprosu o preemstvennosti razvitija artillerijskogo vooruzhenija konca XVII — nachala XVIII vv.](#) [The state of the regimental artillery at the beginning of the reign of Peter the Great: the question of continuity in the development of the artillery of the late XVII — early XVIII centuries] // My byli. Generalfel'dcejhmejster Ja.V. Brjus i ego jepoha. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii 12-14 maja 2004. — SPb., 2004. — Ch. II.

**Internet link:**

[http://www.milhist.info/2017/05/11/slavnitskiy\\_2](http://www.milhist.info/2017/05/11/slavnitskiy_2)

**Reference:**

Slavnitsky N. Artillery reform under Peter the Great: uniformity of cannons and their practical use during the Great Northern War [Electronic issue] // History of military arts: researches and sources. — 2017. — Special edition VI. Russian "God of War": studies and sources on the history of Russian artillery — Vol. III. — P. 419-432 <[http://www.milhist.info/2017/05/11/slavnitskiy\\_2](http://www.milhist.info/2017/05/11/slavnitskiy_2)> (11.05.2017).

Н.Р. Славнитский

РЕФОРМА  
АРТИЛЛЕРИИ  
В ЦАРСТВОВАНИЕ  
ПЕТРА ВЕЛИКОГО

ВВЕДЕНИЕ  
ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ КАЛИБРОВ  
АРТИЛЛЕРИЙСКИХ ОРУДИЙ  
И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ  
В ОПЕРАЦИЯХ  
СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ

В первой четверти XVIII века в России осуществлялись масштабные реформы, затронувшие также и артиллерию. Первые шаги в этом направлении были предприняты еще в царствование Алексея Михайловича, но окончательно завершились стараниями Петра I и его команды.

Основным центром производства артиллерийских орудий по-прежнему оставалась Москва. В 1701–1708 гг. там было изготовлено<sup>1</sup>:

Калибр	1701	1702	1703	1704	1705	1706	1707	1708
24-фнт.	36	–	6	15	11	–	–	–
18-фнт.	35	–	24	10	12	–	–	–
12-фнт.	32	20	–	–	1	12	–	1
8-фнт.	–	–	–	30	–	–	12	–
6-фнт.	33	–	4	2	–	9	–	–
5-фнт.	–	–	–	–	–	–	–	16
4-фнт.	–	–	–	3	–	–	–	–
3-фнт.	109	50	–	20	62	84	4	–
2-фнт.	–	–	–	2	–	–	–	–
1 ½ фнт.	–	10	–	–	–	–	–	–
1-фнт.	–	–	–	12	–	–	–	–
Всего	245	80	34	94	86	105	16	17

Еще за этот же период в Москве были отлиты 173 мортиры и 26 гаубиц<sup>2</sup>. Как видим, больше всего орудий было изготовлено в 1701 г., в первую очередь делали пушки крупных калибров, а также 3-фунтовые и 6-фунтовые — полковые и полевые.

Однако для отливки пушек необходима была также «красная» медь (чтобы получить требуемый сплав меди), а вот с ней дело обстояло гораздо сложнее, и ее отсутствие часто тормозило работу<sup>3</sup>.

Так, в 1706 г. Ф. Ю. Ромодановский, замещавший Я. В. Брюса в руководстве Приказом Артиллерии, получил приказание изготовить 150 3-фунтовых пушек, но выяснилось, что нет красной меди, а купить ее не на что. Поэтому взяли 800 пудов красной меди у торговых людей, ничего не заплатив<sup>4</sup>, и к концу октября было вылито 50 пушек<sup>5</sup> (в ноябре один из торговых людей, И. Исаев, жаловался Я. В. Брюсу, что у него взяли 178 пудов красной меди, а денег до тех пор не заплатили<sup>6</sup>).

Вторым центром стали Олонецкие заводы. Их история достаточно хорошо изучена<sup>7</sup>, поэтому подробно мы на ней останавливаться не будем. Отметим только некоторые моменты. В марте 1701 г. А. Бутенант получил указание «...вылить для свейской войны» и «поставить в Великом Новгороде» 20000 ядер, 20000 ручных гранат, 2000 бомб и 8000 лопат. После этого надлежало «...на тех ево Олонецких заводах вылить чугунных 100 пушек самым добрым мастерством из доброго чугуна, в том числе 34 пушки по 6 фунтов, 33 пушки по 8 фунтов и 13 пушек по 12 фунтов... да к тем пушкам вылить по 1000 ядер к пушке, итого 100000 ядер»<sup>8</sup>. Но вскоре последовало новое распоряжение, отменявшее изготовление пушек «разных статей» и предписывавшее вылить 100 пушек 12-фунтового калибра<sup>9</sup>.

А в январе 1702 г. царским указом повелевалось «...вылить тотчас 100 пушек железных чугунных... ядром по 12 фунтов, да по 1000 ядер ко всякой пушке, и с Олонца... поставить в Новгород не позже марта 1702 года»<sup>10</sup>. Этот заказ был не только крупным, но и срочным; однако, по мнению А. П. Глаголевой, выполнить его в срок не удалось: по ведомости Я. В. Брюса в 1702 г. было принято 20 пушек и 80970 ядер в Ладозе и 30 пушек и 9360 ядер в Новгороде, остальные 50 пушек застряли в пути, а часть ядер была отдана в полки<sup>11</sup>. Г. М. Коваленко внес уточнение — заказ был выполнен, однако большое количество пушек не было доставлено в Новгород из-за трудностей перевозки, и часть орудий

вплоть до 1704 г. оставалась «в дороге»: 50 пушек, 200 бомб и 14 080 ядер были оставлена в селе Сермаксе, расположенном неподалеку от места впадения реки Свири в Ладожское озеро. В других местах (в Шуйском и Важинском погостах и на Свирском устье) на попечении таможенных старост было оставлено свыше 36 000 ядер<sup>12</sup>.

В конце марта 1702 г. последовал новый заказ на 100 пушек для Олонецкой верфи<sup>13</sup>. Скорее всего, он стал последним для А. Бутенанта — в начале 1703 г. заводы были переданы в казну и оказались в ведении А. Д. Меншикова, а для управления были назначены С. А. Незнанов и А. С. Чоглоков. Там были построены новые заводы, которые вступили в строй в 1704 г. При этом старые заводы — Фоймогурский, Кедзо-зерский и Лижемский — действовали до 1710 г. (когда исчерпали близлежащие запасы железной руды), а Устьрецкий — до 1719 г.<sup>14</sup>

Однако 28 июля 1703 года А. Д. Меншиков приказал коменданту Олонецкой верфи И. Я. Яковлеву «...пушки медные, которые ныне на Олонце... прислать в Питербурх»<sup>15</sup>. В тот момент быстрыми темпами шло возведение деревоземляной крепости в Санкт-Петербурге, и губернатор решил вооружить ее бастионы теми орудиями, которые имелись поблизости. 8 августа последовало новое указание: «Пушки и ядра и всякие припасы, которые в привозе с заводов будут, присылать сюда... как мочно немедленно»<sup>16</sup>. Этот приказ А. Д. Меншиков повторил 10 августа 1703 г.<sup>17</sup>

На Петровском заводе с января по март 1704 г. было вылито 45 пушек 6-фунтового и 15 пушек 3-фунтового калибров; на Повенецком заводе в этот же период было изготовлено 93 пушки тех же калибров; а в августе того же года А. С. Чоглоков сообщил А. Д. Меншикову, что на обоих заводах вылито 708 3-х и 6-фунтовых пушек<sup>18</sup>. Эти пушки были небольшого калибра, их отправляли на Олонецкую верфь (в июне 1704 г. комендант верфи И. Я. Яковлев сообщал А. Д. Меншикову, что «...ныне у нас в присылке от Чоглокова и Незнанова 83 пушки 6-фунтовые»<sup>19</sup>). До входа заводов в строй Олонецкая верфь, по-видимому, снабжалась пушками из Адмиралтейского приказа: в марте 1704 г. из Москвы были отправлены 153 железные пушки<sup>20</sup>.

Еще одним центром стали Уральские заводы. В марте 1702 г. были доставлены первые 5 неочищенных и несверленных пушек с Каменского завода (а также 56 ядер к ним и 2 мортиры с 19 бомбами; вместе

с ними были присланы 6 ружей и 6 мушкетов). 8 апреля прошли пробные испытания этих орудий, и они показали отличные результаты<sup>21</sup>.

Весной 1703 г. в столицу был отправлен следующий караван судов с военной продукцией Каменского завода, а всего оттуда в 1703 г. прислали 216 пушек 3-фунтового калибра, 60 пушек 6-фунтовых и 47 пушек 8-фунтовых<sup>22</sup>. В июле и сентябре 1703 г. прошли пробные испытания этих пушек, и результат оказался неожиданным и неприятным — 102 пушки разорвало, а выдержала эту стрельбу 221 пушка. Гаубицы и мортиры при первой стрельбе все устояли, но при вторичном опыте разорвало 5 гаубиц, а мортиры уцелели. То есть получается, что число выпущенных Каменским заводом орудий следует сократить до 243 пушек, гаубиц и мортир<sup>23</sup>.

В следующем году первые орудия были отправлены с казенного Алапаевского завода (две пушки), и в том же году был пущен в строй Уктусский завод, производивший артиллерийские снаряды (в 1706–1708 гг. было изготовлено 3062 шт.)<sup>24</sup>.

Однако вскоре — в январе 1705 г. — отливка артиллерийских орудий на Каменском, Невьянском и Алапаевском заводах была прекращена. Этим же распоряжением было «велено на тех же заводах лить бомбы и гранаты».

Считается, что прекращение отливки пушек связано с тем, что орудия, изготовленные на уральских заводах, оказались «в стрельбе ненадежны» (указывается на опыты 1703 г.). Однако дело, скорее всего, не в неудачных испытаниях — брака в первые годы было немало и на Олонецких заводах (правда, выяснилось это немного позднее)<sup>25</sup>. По моему мнению, связано это с тем, что как раз к 1705 г. Петр I и Я. В. Брюс окончательно определились с использованием пушек и установили их калибры. В полевой армии и в осадной артиллерии использовали медные пушки. Чугунные, которые были тяжелее, устанавливали в крепостях и на кораблях. И тут сказалось то, что именно к началу 1705 г. были пущены Олонецкие заводы, которые и стали выпускать чугунные пушки 8-фунтового, 6-фунтового и 3-фунтового калибров, которые шли во флот, — то есть те же самые орудия, что и уральские заводы. А доставка с Урала была более сложной и более долгой, чем с Олонецких заводов (где, заметим, и орудия получались более высокого качества).

Таким образом, выходит, что производство артиллерийских орудий на уральских заводах стало одним из экспериментов, точнее, одним из путей развития русской артиллерии, начавшихся в трудное время, в условиях становления централизованного промышленного производства пушек. Как только стало ясно, что есть более эффективный вариант развития, отливка орудий на казенных уральских заводах была прекращена.

Кроме того, в первые годы войны были попытки наладить литье пушек в разных городах: в январе 1705 г. в Нарву для налаживания медного литья был послан Г. Беренс, доносивший в феврале Я. В. Брюсу, что в Иван-городе помещение для литья непригодное, а в Нарве вылито 6 пушек 18-фунтового калибра<sup>26</sup>. Он же 18 июля писал, что в Нарве изготовлено 37 пушек (из них 24-фунтовых — 18, 18-фунтовых — 16 и 12-фунтовых — 3)<sup>27</sup>. В начале 1706 г. снова попытались найти удобное помещение для литья пушек в Ивангороде, но пришли к выводу, что это невозможно<sup>28</sup>. А в 1710 г. в Нарве было вылито 16 пушек 6-фунтового калибра, которых отправили в Кроншлот<sup>29</sup>. Также производство пушек налаживалось в Новгороде, где в марте 1705 года была вылита 21 пушка 3-фунтового калибра<sup>30</sup>; и в Киеве, где в 1706–1707 годах было изготовлено 50 пушек 3-фунтового калибра<sup>31</sup>. Однако эти «центры» оказывались недолговечными, как и уральские, хотя в целом пушки, изготовленные в них, стали хорошим подспорьем.

Еще одним «источником поступлений» стала трофейная артиллерия, захваченная у шведов. Только в крепостях, взятых в 1702–1710 гг., российские войска захватили 1957 пушек (как чугунных, так и медных), а также немало мортир, гаубиц и дробовиков. Большая часть этих орудий оставалась на вооружении крепостей, причем вооружение «новозавоеванных» укреплений почти полностью состояло из трофейных орудий, часть таких пушек отправлялась и в другие крепости<sup>32</sup>.

Очень важной вехой реформ в артиллерии стала унификация калибров. Сделано это было в 1705 г. стараниями Я. В. Брюса, но первые действия в этом направлении можно увидеть еще до начала войны. Е. Е. Колосов обратил внимание на то, что еще 12 февраля 1699 г. указом Петра I надлежало «...завесть и вылить 100 пищалей полковых ядром по 3 фунта», а заводы Л. К. Нарышкина 26 мая 1700 г. получили распоряжение Ф. М. Апраксина отлить 500 чугунных пушек от 3-фунтового до 18-фунтового калибра<sup>33</sup>.

В качестве примера приведем состав артиллерийского парка при осаде Нарвы в 1700 г. По меткому замечанию В. Ф. Ратча и А. А. Нилуса, «...здесь отразился весь хаос, существовавший в русской артиллерии... тут были орудия всех времен и всех калибров»<sup>34</sup>. Причиной такого разнообразия калибров стало то, что орудия под Нарву доставляли в два этапа из трех городов: из Москвы было взято 118 орудий (в том числе 61 мортира, 7 гаубиц и 50 3-фунтовых пушек), а позже, когда осадный корпус уже находился под стенами Нарвы, туда были подвезены пищали и пушки из Новгорода и Пскова<sup>35</sup>.

То есть российское командование (и в первую очередь генерал-фельдцейхмейстер Александр Арчилович) не имело четкого представления о том, какие орудия находятся в гарнизонах, поскольку они состояли в ведении местных воевод. Но в то же время следует отметить, что в крепостях за время царствования Петра I проблемы разнообразия калибров так и не были решены: во всех ведомостях бросается в глаза как разнообразие калибров, так и нехватка боеприпасов.

К примеру, в Новгороде в декабре 1705 г. находилась 91 пушка и 174730 ядер, при этом 100659 зарядов (20231 бомба и 80428 ядер) не подходили к имеющимся орудиям<sup>36</sup>. В Пскове летом 1705 г. имелась 161 пушка, однако к ним ядер было немного — всего 29405 ядер, из которых 5580 не подходили к имеющимся орудиям, а к 7 пушкам вообще не было подходящих ядер<sup>37</sup>. Связано это в первую очередь с тем, что крепости нередко использовались и как склад боеприпасов (а также выполняли роль опорных пунктов при наступательных операциях). Соответственно, орудия туда могли как привозить, так и увозить при необходимости, то же самое происходило и со снарядами.

Ревель, взятый российскими войсками в 1710 г., являлся также и базой Балтийского флота, и там с обеспечением артиллерийскими орудиями гарнизона дело обстояло хуже всего. Для пополнения флота артиллерией нередко прибегали к орудиям ревельской крепости. Так, в марте 1712 г. ревельский комендант В. Н. Зотов уведомлял Ф. М. Апраксина, что «...пушками в гарнизоне не токмо по фланкам и прочим надлежащим местам, но и на бастионах имеем недовольство; однако по повелению вашего сиятельства на лежащие при Ревеле... военные корабли пушки отправили»<sup>38</sup>. Через несколько дней он же жаловался: «С начала взятия сего города под державу царского

величества в пополнку здешней артиллерии ни мало чего и доныне нет; о чем писал я до вашего сиятельства, до господина обер-коменданта Р.В. Брюса, вице-губернатора Я.М. Римского–Корсакова многажды и что в добовок в ревельскую артиллерию надлежит послал уже не одну ведомость, а из наличной здешней артиллерии во всякие приключающие расходы убывает непрестанно»<sup>39</sup>. Действительно, среди материалов Канцелярии Ф. М. Апраксина сохранилось одна из таких ведомостей, датированная 1712 годом, в которой указывалось, что в Ревель требуется в добавку 30 пушек (20 тяжелых и 10 полевых), 6 гаубиц, 12 мортир и 26 930 ядер разных калибров<sup>40</sup>. В июле 1714 г. с аналогичными жалобами к Я. В. Брюсу обращался новый ревельский комендант В. В. фон Дельден<sup>41</sup>. Тем не менее, в марте 1713 г. Ф. М. Апраксин писал В. Н. Зотову, что «...надобно на корабли, которые прибыли из Копенгагена, на каравль „Рундельф“ 20 пушек 12-фунтовых, четыре 6-фунтовых, шесть 3-фунтовых», и приказал отдать необходимое количество орудий из ревельского гарнизона<sup>42</sup>.

Напомним, что калибр пушек тогда устанавливался по весу ядра. Наиболее распространенными калибрами являлись: 24-фунтовые, 18-фунтовые, 12-фунтовые, 8-фунтовые, 6-фунтовые и 3-фунтовые. 24- и 18-фунтовые использовались, главным образом, при осадах, 12-фунтовые применялись и при осадах, и в полевой армии, 6-фунтовые являлись полевыми пушками, а 3-фунтовые — полковыми. 8-фунтовые, главным образом, устанавливались на кораблях (в то же время во флоте имелись пушки и других калибров). А вот в крепостях, как правило, находились орудия всех калибров, начиная с 1-фунтовых до 24-фунтовых включительно (а порой можно встретить и более тяжелые орудия, это, скорее всего, были старые пушки).

При осаде Нотебурга были использовано 27 пушек (12-фунтовых — 12 и 18-фунтовых — 15 штук)<sup>43</sup>, к Ниеншанцу в следующем году было привезено 48 пушек 24-фунтового и 12-фунтового калибров (на батареях было установлено 20 из них)<sup>44</sup>. При осаде Дерпта артиллерия осадного корпуса насчитывала 46 орудий: 24 пушек (в том числе десять 18-фунтовых, двенадцать 12-фунтовых и две 6-фунтовых), 15 мортир (десять 3-пудовых и пять 1-пудовых) и 7 гаубиц (три пудовых и 4 полпудовых)<sup>45</sup>.

Под Нарвой в 1704 г. было сосредоточено 66 пушек (в том числе 24-фунтовых — 19, 18-фунтовых — 22, 12-фунтовых — 13, 3-фунтовых —

12), к ним 21 242 ядра; 26 мортир (из них 9-пудовых — 2, 3-пудовых — 24), к ним 7540 бомб; 1 гаубица пудовая (120 бомб) и 7 мортирцев 6-фунтовых (150 ядер); всего 100 орудий и к ним 28 952 снаряда<sup>46</sup>. Значительная часть из них была взята из ближайших к этому городу крепостей. Из Санкт-Петербурга было привезено 17 пушек (в том числе 18-фунтовых — 11, 12-фунтовых — 6), а из Шлиссельбурга — 38 пушек (из них 24-фунтовых — 19, 18-фунтовых — 3, 12-фунтовых — 4, 3-фунтовых — 12), 4 мортиры (9-пудовая — 1, 3-пудовых — 3) и одна пудовая гаубица<sup>47</sup>. Еще 29 мая Петр I приказал псковскому обер-коменданту К. А. Нарышкину прислать из Пскова 12 пушек, в том числе 12-фунтовых — 7 и 8-фунтовых — 5<sup>48</sup>.

Здесь в первую очередь следует обратить внимание на то, что 24-фунтовые пушки при осадах использовались не всегда, и при осаде Нарвы все пушки этого калибра привезли из Шлиссельбурга. Возможно, это связано с тем, что везти их было тяжелее. В основном преобладали орудия 18-фунтового и 12-фунтового калибра. Скорее всего, это стало ясно в 1702 г. (из приведенной выше таблицы видно, что в 1702 г. из тяжелых орудий лили именно 12-фунтовые, да и с Олонецких заводов Петр I требовал изготавливать такие орудия). Пушки этого калибра стали в тот период наиболее распространенными. Чуть позже в основном лили 18-фунтовые.

Под Выборг в марте 1710 было отправлено 12 пушек 12-фунтового калибра (корпус под командованием Ф. М. Апраксина шел «налегке»), позже было привезено на кораблях 80 пушек (24- и 18-фунтовых) и 19 или 26 мортир<sup>49</sup>. Для осады Риги и других прибалтийских крепостей планировалось сосредоточить 162 орудия (в том числе пушек: 24-фунтовых — 80, 18-фунтовых — 40; мортир: 9-пудовых — 5, 3-пудовых — 35, гаубиц — 2)<sup>50</sup>; правда, полностью этот план не был выполнен. Таким образом, лишь в 1710 г. мы видим в большом количестве использование пушек 24-фунтового калибра в осадных операциях. В целом же следует признать, что такие пушки использовались главным образом в крепостях, а в осадных операциях чаще действовали 12-фунтовые и 18-фунтовые пушки.

После 1710 г., скорее всего, по большей части лили пушки 3-фунтового и 6-фунтового калибра. В качестве примера приведем донесение Е. Зыбина Я. В. Брюсу 4 июня 1711 г.: «По имянному его царского

*величества указу вылиты пушек 6-фунтовых 10, 3-фунтовых 20, и ис тех пушек отпущено на Москве в Преображенский полк 3-фунтовых 2, а достальные 18 и 6-фунтовые пушки посланы в Киев»<sup>51</sup>.*

В полевых боях использовались как те, так и другие. К примеру, в сражении при Полтаве у российской армии было 32 полевых орудия и 37 полковых пушек<sup>52</sup>, но помимо этого имелось также 20 орудий гвардейской бригады и 13 пушек драгунских полков и 20 чугунных мортирцев<sup>53</sup>. История развития полевой и полковой артиллерии в годы Северной войны хорошо изучена в работах Е. Е. Колосова и П. А. Кротова (кроме того, в работах П. А. Кротова много внимания уделено изготовлению и применению новых типов орудий), поэтому мы на этом подробно останавливаться не будем. Обратим внимание только на то, что полковая артиллерия уже вводилась при предшественниках Петра I<sup>54</sup>, а в годы Северной войны это было упорядочено, и введены единообразные орудия.

Процесс этот, надо сказать, и в первом десятилетии XVIII века проходил не гладко. К примеру, П. М. Апраксин в октябре 1704 г. сообщал А. Д. Меншикову: *«При сем у тебя государя моего прошу милости нужные полковые припасы полков моих которые привезены нынешним летом из Ладogi и положены на время в Ямбурге в особом месте и за особым караулом, и ныне в поход ити без них не мочно, тут же и 4 полковые пушки полков же моих к капитану в Ямбурх посылал без указу от милости твоей не дал»<sup>55</sup>*. А в марте следующего года Б. П. Шереметев писал Я. В. Брюсу: *«Как я из Пскова пошел с солдатскими с пятью полками, и в то число взя я 10 пушек полковых 3-фунтовых, да 5 гаубиц... а в достальные солдатские полки, как у меня были ведомы, велено дать по тому же, по две пушки да 10 гаубиц»<sup>56</sup>*. То есть фельдмаршал смог взять только часть требуемой ему полковой артиллерии.

В последнем приведенном документе интересно также то, что пушки Б. П. Шереметев взял в Пскове. И из этого следует, что крепостная артиллерия служила не только для пополнения артиллерийского парка при осадных операциях, но и для пополнения полевых частей и отдельных полков (наверняка пример Пскова не был единичным). Это отчасти объясняет разнорядность в орудиях, имевшихся в крепостях, хотя только этим разница в калибрах не исчерпывается.

Подводя итоги, следует признать, что основная заслуга Петра I и его команды (в первую очередь, — Я. В. Брюса, руководившего артиллерийским ведомством) состоит в том, что в годы его царствования и в ходе Великой Северной войны было упорядочено и приведено в единую систему все то, что было начато его предшественниками. Кроме того, были и успешные новшества (как, например, 6-фунтовые мортирцы). А самое главное — производство артиллерийских орудий и их использование достаточно точно соответствовало потребностям того или иного периода войны.

## Ссылки

<sup>1</sup> Архив Военно–Исторического Музея Артиллерии, Инженерных войск и Войск связи (далее — Архив ВИМАИВИВС). Ф. 2. Оп. 1. Д. 48. Л. 392.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Подробнее: Манойленко Ю.Е. К истории организации производства артиллерийского вооружения в России в первой четверти XVIII века [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники.— 2013.— Т. IV.— С. 265–291. <<http://www.milhist.info/2013/08/15/manoilenko> > (15.08.2013)

<sup>4</sup> Архив ВИМАИВИВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 9. Л. 71–72.

<sup>5</sup> Там же. Л. 78.

<sup>6</sup> Там же. Л. 165.

<sup>7</sup> Глаголева А. П. Олонецкие заводы в первой четверти XVIII в.— М., 1957; Коваленко Г.М. Первые металлургические заводы в Карелии. 1670–1703.— Л., 1979.

<sup>8</sup> Коваленко Г.М. Первые металлургические заводы...— С. 52; Глаголева А. П. Олонецкие заводы...— С. 51.

<sup>9</sup> Коваленко Г.М. Первые металлургические заводы...— С. 53.

<sup>10</sup> Устрялов Н.Г. История царствования Петра Великого.— Т. IV.— Ч. II. Прил. I.— С. 25.

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Коваленко Г.М. Первые металлургические заводы...— С. 53.

- <sup>13</sup>Глаголева А. П. Олонецкие заводы... — С. 54.
- <sup>14</sup>Коваленко Г. М. Первые металлургические заводы... — С. 66.
- <sup>15</sup>Российский государственный архив Военно-морского флота (Далее — РГА ВМФ). Ф. 223. Оп. 1. Д. 7. Л. 43.
- <sup>16</sup>Там же. Л. 46.
- <sup>17</sup>Там же. Л. 48.
- <sup>18</sup>Глаголева А. П. Олонецкие заводы... — С. 55–56.
- <sup>19</sup>Материалы для истории русского флота (далее — МИРФ). — СПб., 1865. — Ч. I. — С. 39.
- <sup>20</sup>РГА ВМФ. Ф. 177. Оп. 1. Д. 50. ЛЛ. 1530, 1535.
- <sup>21</sup>Кафенгауз Б. Б. История хозяйства Демидовых в XVIII–XIX вв. — М., 1949. — С. 104.
- <sup>22</sup>Там же. — С. 131–132.
- <sup>23</sup>Там же.
- <sup>24</sup>Ляпин В. А. Производство артиллерии на уральских заводах в XVIII в. // Бомбардир. — 2002. — № 15. — С. 103.
- <sup>25</sup>См. Глаголева А. П. Олонецкие заводы... — С. 50–55.
- <sup>26</sup>Архив ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 6 Л. 406.
- <sup>27</sup>Там же. Л. 407.
- <sup>28</sup>Там же. Д. 10. Л. 38.
- <sup>29</sup>Письма и бумаги императора Петра Великого (далее — ПБИПВ). — М., 1956. — Т. X. — С. 549, 576.
- <sup>30</sup>Архив ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 6. Л. 456.
- <sup>31</sup>Там же. Д. 164. Л. 106; Д. 33. Л. 434.
- <sup>32</sup>Подробнее см.: Славнитский Н. Р. Трофейная артиллерия, взятая русскими войсками и ее использование в крепостях Северо-Запада в годы Северной войны // Военное прошлое государства Российского: утраченное и сохраненное. — СПб., 2006. — Ч. 3. — С. 61–65.
- <sup>33</sup>Колосов Е. Е. Развитие русской артиллерии в первой четверти XVIII в. // Сборник докладов военно-исторической секции Ленинградского дома учёных им. А. М. Горького. — М.; Л., 1960. — № 3. — С. 99–100.
- <sup>34</sup>Ратч В. Ф. Осада Нарвы в 1700 г. // Артиллерийский журнал. — 1858. — № 3. — Отд. II. — С. 79; Нилус А. А. История материальной части артиллерии. — СПб., 1904. — Т. I. — С. 184.
- <sup>35</sup>Устрялов Н. Г. История царствования... — С. 469.
- <sup>36</sup>Архив ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 4. Л. 690–702.

- <sup>37</sup> Архив ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 4. Л. 519.
- <sup>38</sup> МИРФ. — СПб., 1865. — Ч. I. — С. 352.
- <sup>39</sup> Там же. — С. 352–353.
- <sup>40</sup> РГА ВМФ. Ф. 233. Оп. 1. 44. Л. 37; Д. 3. Л. 164.
- <sup>41</sup> Архив ВИМАИВИВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 164. Л. 75–76.
- <sup>42</sup> ПБИПВ. — М., 1956. — Т. XIII. — Ч. 1. — М., 1993. — С. 348.
- <sup>43</sup> Кротков А. С. Взятие шведской крепости Нотебург на Ладожском озере Петром Великим в 1702 г. — СПб., 1896. — С. 73.
- <sup>44</sup> Осада, капитуляция и разрушение Ниеншанца в 1703 г. // Инженерный журнал. — 1898. — № 10. — С. 1258–1259.
- <sup>45</sup> Журнал осады Юрьева // ПИБПВ. — СПб., 1900. — Т. III. — С. 169.
- <sup>46</sup> Архив ВИМАИВИВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 4. Л. 133–134.
- <sup>47</sup> Архив ВИМАИВИВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 4. Л. 138–139.
- <sup>48</sup> ПБИПВ. — СПб., 1900. — Т. III. — С. 75.
- <sup>49</sup> Устрялов Н. Г. История царствования... — С. 299.
- <sup>50</sup> Архив ВИМАИВИВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 48. Л. 375.
- <sup>51</sup> Архив ВИМАИВиВС. Ф. 2. Оп. 1. Д. 131. Л. 346.
- <sup>52</sup> Колосов Е. Е. Русская артиллерия в Полтавском сражении // Артиллерийский журнал. — 1959. — № 7. — С. 59–62.
- <sup>53</sup> Кротов П. А. Артиллерия в Полтавской битве 1709 г. (некоторые спорные вопросы) // Мавродинские чтения. — СПб., 2002. — С. 125–128; Кротов П. А. Битва при Полтаве (К 300-летней годовщине). — М., 2009.
- <sup>54</sup> Лобин А. Н. Полковая артиллерия в царствование Михаила Федоровича (1613–1645) // Исследования по истории Средневековой Руси: к 80-летию проф. Ю. Г. Алексеева. — СПб., 2006. — С. 383–397; Лобин А. Н. Состояние полковой артиллерии к началу царствования Петра Первого: к вопросу о преемственности развития артиллерийского вооружения конца XVII — начала XVIII вв. // Мы были. Генерал-фельдцейхмейстер Я. В. Брюс и его эпоха. Материалы Всероссийской научной конференции 12–14 мая 2004. — СПб., 2004. — Ч. II. — С. 37–41.
- <sup>55</sup> Архив СПб ИИ РАН. Ф. 83. Оп. 1. Д. 460. Л. 1.
- <sup>56</sup> Сборник Императорского Русского исторического общества. — СПб., 1878. — Т. 25. — С. 3.