

**О.А. Слезин (Киев)**

## **Артиллерия в Бородинском сражении: новые исследования**

**С** ОСТАВ материальной части французской артиллерии, участвовавшей в Бородинском сражении, до сих пор остается недостаточно исследованным. Ф. Энгельс полагал, что эта артиллерия состояла в основном из 3- и 4-фунтовых пушек, уступая по калибру русским 6- и 12-фунтовым орудиям <sup>1</sup>. Эту позицию разделял также академик Е.В. Тарле <sup>2</sup>. И хотя взгляды этих авторов уже давно можно считать морально устаревшими, их сочинения в свое время были изданы огромными тиражами и до сих пор цитируются некоторыми исследователями.

В 2000 г. во Франции вышла книга «Borodino – La Moskowa: La Bataille des Redoutes»<sup>3</sup>, автор которой сделал попытку расписания французской артиллерии под Бородином, с указанием типов и калибров орудий в каждом подразделении. К сожалению, г-н Ургуль допустил в своей работе огромное количество ошибок и неточностей. Если просуммировать все пушки и гаубицы, перечисленные в его расписании, то получится просто фантастическая цифра – 692 орудия! На сотню больше, чем должно быть. Очевидно, что данным Ургуля верить нельзя.

Попробуем установить, какими же орудиями на самом деле располагал Наполеон в день Бородина.

Как известно, Наполеон ко времени своего прихода к власти имел систему полевой артиллерии, введенную Грибовалем, и включавшую 4-, 8- и 12-фунтовые пушки и 6-дюймовые гаубицы. В 1803 г. была разработана «система XI года» (11-го года республиканского календаря), которая предусматривала замену 4- и 8-фунтовых пушек на 6-фунтовые, а 6-дюймовых гаубиц – на 5,5-дюймовые (или

5 дюймов 6 линий). Последние еще называли 24-фунтовыми, поскольку их калибр был близок к калибру 24-фунтовых пушек осадной и крепостной артиллерии.

Здесь следует отметить, что в то время существовали разные подходы к обозначению калибров артиллерийских орудий. Калибр пушек определялся по весу чугунного ядра, в то время как калибр гаубиц – обычно по весу каменного ядра или гранаты.

По данным В.А. Петрова, 20-фунтовые (по весу чугунного ядра) орудия примерно соответствовали 7-фунтовым (по каменному весу), а 24-фунтовые – 8-фунтовым<sup>4</sup>. Однако меры веса в разных странах могли не совпадать, в результате 20-фунтовые или 7-фунтовые гаубицы одних государств могли иметь почти такой же калибр, как и 8-фунтовые (24-фунтовые) других. Французы часто не проводили разницы между 24-фунтовыми французскими гаубицами и подобными (7-фунтовыми и др.) гаубицами союзных контингентов, называя их обобщенно «obusiers de 5 pouces 6 lignes».

Говоря о калибрах французских гаубиц, надо также помнить, что в то время французский дюйм (pouce) был больше английского (inch) и русского, и равнялся 27,07 мм. К тому же, французы называли свои гаубицы по диаметру снаряда, а не по диаметру канала ствола, который был несколько больше. Диаметр канала ствола французских 6-дюймовых гаубиц на самом деле составлял чуть больше 6,1 французских дюйма или около 6,5 английских; 5,5-дюймовых гаубиц – 5,6 французских или почти 6 английских дюймов.

Позже во Франции стали обозначать калибр гаубиц по диаметру канала ствола, и гаубицы 5"6 превратились в «obusiers de 5 pouces 7 lignes 2 points» (5 дюймов 7 линий и 2 точки).

Существование такой сложной системы обозначений приводит к тому, что в исследованиях возникает путаница. Так, в русском переводе известной книги Д. Чандлера «Военные кампании Наполеона» 24-фунтовые гаубицы названы 24-дюймовыми<sup>5</sup>, хотя 24 дюйма – это более 600 мм! Авторы книги «Армия Наполеона» Оливер и Партридж отрицают наличие у французов 5,5-дюймовых гаубиц, путая английские дюймы с французскими<sup>6</sup>.

В источниках встречаются также упоминания о гаубицах калибром 6 дюймов 4 линии (6 pouces 4 lignes). Однако это не гаубицы системы Грибовалея, а трофейные 10-фунтовые прусские. Их легко

спутать с 6-дюймовыми французскими гаубицами, поскольку пересчет французских дюймов в английские дает похожую цифру: 6 pouces = 6,4 inches.

В связи с постоянными войнами процесс перехода от системы Грибоваля к системе Ап XI растянулся на несколько лет, в течение которых во французской армии параллельно применялись орудия как старого, так и нового образца. В войсках, принявших участие в русском походе 1812 г., основную часть вооружения полевых артиллерийских рот составляли уже 6-фунтовые пушки (некоторое количество старых 4- и 8-фунтовок еще оставалось в Испании). Гаубицы же были 5,5-дюймовые (24-фунтовые), за исключением небольшого количества иностранных 7- и 10-фунтовых.

В документах 5,5-дюймовые и 7-фунтовые гаубицы называли вместе «obusiers de 5"6», а тяжелые прусские – «obusiers de 6"4».

Итак, каким же был состав материальной части артиллерии Наполеона в Бородинском сражении? На основании анализа различных источников была составлена следующая таблица <sup>7</sup>:

Эскорт Главной квартиры	Полковая артиллерия Баденского пехотного полка № 2	2 3-фнт. пушки
<b>Императорская гвардия</b>		
2-я гвардейская дивизия и Легион Вислы	3-я рота ПА полка Мол. гв.; 3-я рота ПА полка Ст. гв.; 13-я рота 8-го полка ПА; полковая артиллерия Вислинского легиона	10 6-фнт. пушек 8 4-фнт. пушек 6 3-фнт. пушек <sup>8</sup> 4 5"6 гаубицы
3-я гвардейская дивизия	1-я и 2-я роты ПА полка Ст. гв.; 1-я и 2-я роты ПА полка Мол. гв.	12 12-фнт. пушек 16 4-фнт. пушек 4 6"4 гаубицы
Гвардейская кавалерийская дивизия	1-я и 2-я роты полка КА Ст. гв.	8 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
Гвардейская резервная артиллерия	4-я, 5-я и 6-я роты полка ПА Ст. гв.; 3-я и 4-я роты полка КА Ст. гв.	27 6-фнт. пушек <sup>9</sup> 10 5"6 гаубиц
Всего в гвардии		12 12-фнт. 45 6-фнт.

		24 4-фнт. 6 3-фнт. пушек; 4 6"4 гаубицы, 18 5"6 гаубиц
<b>1-й корпус</b>		
1-я дивизия	1-я рота 7-го полка ПА; 7-я рота 1-го полка КА; полковая арт.	10 6-фнт. пушек 12 3-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
2-я дивизия	2-я рота 7-го полка ПА; 5-я рота 3-го полка КА; полковая арт.	10 6-фнт. пушек 12 3-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
3-я дивизия	3-я рота 7-го полка ПА; 4-я рота 3-го полка КА; полковая арт.	10 6-фнт. пушек 14 3-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
4-я дивизия	9-я рота 7-го полка ПА; 2-я рота 5-го полка КА; полковая арт.	10 6-фнт. пушек 7 3-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
5-я дивизия	16-я рота 7-го полка ПА; 2-я рота 6-го полка КА; полковая арт.	10 6-фнт. пушек 16 3-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
Резервная артиллерия 1-го корпуса	3-я и 17-я роты <sup>10</sup> 1-го полка ПА	12 12-фнт. пушек 4 6"4 гаубицы
Всего в 1 корпусе		12 12-фнт. 50 6-фнт. 61 3-фнт. пушка; 4 6"4 гаубицы, 20 5"6 гаубиц
<b>3-й корпус</b>		
10-я дивизия	12-я рота 5-го полка ПА; 5-я рота 6-го полка КА	10 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
11-я дивизия	18-я рота 5-го полка ПА; 6-я рота 6-го полка КА	10 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
25-я дивизия	1-я и 2-я вюртембергские пешие батареи; 1-я вюртембергская конная батарея	10 6-фнт. пушек 6 7-фнт. гаубиц
Резервная артиллерия	16-я рота 1-го полка ПА; вюртембергская резервная	11 12-фнт. пушек 12 3-фнт. пушек

**Артиллерия в Бородинском сражении: новые исследования**

3-го корпуса	батарея; полковая арт. <sup>11</sup>	2 6"4 гаубицы
Всего в 3 корпусе		11 12-фнт., 30 6-фнт. 12 3-фнт. пушек; 2 6"4 гаубицы, 8 5"6 гаубиц, 6 7-фнт. гаубиц
<b>4-й корпус</b>		
Итальянская гвардия	1-я рота ПА итальянской гвардии <sup>12</sup> ; 1-я рота КА итальянской гвардии; полковая арт.	14 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
13-я дивизия	9-я рота 2-го полка ПА; 2-я рота 4-го полка КА; полковая арт.	10 6-фнт. пушек 8 3-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
14-я дивизия	7-я рота 2-го полка ПА; 3-я рота 4-го полка КА; полковая арт.	10 6-фнт. пушек 8 3-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
Баварская кавалерийская дивизия	1-я баварская легкая (конная) батарея	4 6-фнт. пушки 2 7-фнт. гаубицы
Резервная артиллерия 4-го корпуса	5-я и 12-я роты 2-го полка ПА; 2-я рота итальянского полка ПА	16 12-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
Всего в 4 корпусе		16 12-фнт., 38 6-фнт., 16 3-фнт. пушек; 16 5"6 гаубиц <sup>13</sup> 2 7-фнт. гаубицы
<b>5-й корпус</b>		
16-я дивизия	3-я и 12-я роты полка польской ПА; полковая арт.	8 6-фнт. пушек 6 3-фнт. пушек 4 7-фнт. гаубицы
18-я дивизия	4-я и 5-я роты полка польской ПА; полковая арт.	8 6-фнт. пушек 5 3-фнт. пушек 4 7-фнт. гаубицы

Артиллерийский резерв 5-го корпуса	14-я рота полка польской ПА; 2-я рота полка польской КА; 3 полковых пушки	6 12-фнт. пушек 6 6-фнт. пушек 3 3-фнт. пушки
Всего в 5 корпусе		6 12-фнт., 22 6-фнт., 14 3-фнт. пушек; 8 7-фнт. гаубиц
<b>8-й корпус</b>		
23-я дивизия	вестфальская 1-я пешая батарея; полковая арт.	14 6-фнт. пушек 2 5"6 гаубицы
24-я дивизия	вестфальская 2-я пешая батарея; 2 взвода вестфальской 1-й конной батареи	8 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
24-я бригада легкой кавалерии	взвод вестфальской 1-й (гвардейской) конной батареи	2 6-фнт. пушки
Всего в 8 корпусе		24 6-фнт. пушки, 6 5"6 гаубиц
<b>1-й кав. корпус</b>		
1-я дивизия легкой кавалерии	7-я рота 6-го полка КА	4 6-фнт. пушки 2 5"6 гаубицы
1-я дивизия тяжелой кавалерии	1-я рота 5-го полка КА <sup>14</sup>	5 6-фнт. пушек 2 5"6 гаубицы
5-я дивизия тяжелой кавалерии	4-я и 5-я роты 5-го полка КА	8 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
Всего в 1 к.к.		17 6-фнт. пушек 8 5"6 гаубиц
<b>2-й кав. корпус</b>		
2-я дивизия легкой кавалерии	1-я рота 4-го полка КА <sup>15</sup> ; (прикомандирована к артиллерии 2-й дивизии тяжелой кавалерии)	4 6-фнт. пушки 2 5"6 гаубицы

**Артиллерия в Бородинском сражении: новые исследования**

2-я дивизия тяжелой кавалерии	1-я и 4-я роты 2-го полка КА	8 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
4-я дивизия тяжелой кавалерии	3-я и 4-я роты 1-го полка КА (прикомандирована к артиллерии 2-й дивизии тяжелой кавалерии)	7 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
дивизия легкой кавалерии 3-го корпуса	2-я батарея вюртембергской КА	4 6-фнт. пушки 2 7-фнт. гаубицы
Всего в 2 к.к.		23 6-фнт. пушки 10 5"6 гаубиц 2 7-фнт. гаубицы
<b>3-й кав. корпус</b>		
3-я дивизия легкой кавалерии	половина 6-й роты 4-го полка КА	2 6-фнт. пушки 1 5"6 гаубица
6-я дивизия тяжелой кавалерии	4-я и 5-я роты 4-го полка КА <sup>16</sup>	5 (или 8) 6-фнт. пушек 2 (или 4) 5"6 гаубицы
Всего в 3 к.к.		7 (или 10) 6-фнт. пушек; 3 (или 5) 5"6 гаубиц
<b>4-й кав. корпус</b>		
4-я дивизия легкой кавалерии	3-я и 4-я роты польского полка КА	8 6-фнт. пушек 4 5"6 гаубицы
7-я дивизия тяжелой кавалерии	саксонская 2-я конная батарея; вестфальская 2-я конная арт. рота	8 6-фнт. пушек 2 5"6 гаубицы 2 8-фнт. гаубицы
Всего в 4 к.к.		16 6-фнт. пушек; 6 5"6 гаубиц 2 8-фнт. гаубицы
Всего		57 12-фнт., 272 (275) 6-фнт., 24 4-фнт.,

		111 3-фнт. пушек; 10 6"4 гаубиц, 97 (99) 5"6 гаубиц, 18 7-фнт. гаубиц; = 589 (или 594)
--	--	---

Примечания: ПА – пешей артиллерии, КА – конной артиллерии; 2 8-фунтовые (по каменному весу) саксонские гаубицы включены в общую сумму как гаубицы калибра 5"6 (24-фунтовые).

Из-за имеющихся противоречий в различных источниках этим данным трудно претендовать на абсолютную точность и полноту. Поэтому автор не исключает, что приведенные цифры в дальнейшем могут быть незначительно скорректированы (см. также сноски-примечания к таблице). Однако в целом ситуация уже достаточно ясна. Возможные изменения – плюс-минус несколько орудий того или иного типа – картину существенно не изменят.

Число 589 соответствует данным переключки 2 сентября 1812 г. (587 орудий по ведомости, плюс 2 пушки в эскорте Главной квартиры). Однако не исключено, что на самом деле у Наполеона под Бородином было несколько больше артиллерии. Например, Васильев и Попов считают, что во 2-м корпусе кавалерийского резерва в день сражения могло быть не 10 орудий, а все 18; остановимся на более осторожной оценке в 15 орудий. Некоторые сомнения вызывают также данные по 4-му и 8-му армейским корпусам. Так, по данным Фабри, в 8-м корпусе в июне-июле числилось 34 орудия, по рапорту Шарбоннеля в конце сентября – 32, в то время как расписание 2 сентября показывает только 30 орудий. Маловероятно, чтобы 2 или 4 полковых пушки 24-й дивизии «исчезли» накануне генерального сражения и вдруг снова появились после него.

В целом, по мнению Васильева и Попова, в Великой Армии под Бородином было 597 орудий (на 5.09.1812); нам представляется наиболее вероятной цифра в 594 орудия. Впрочем, эта разница незначительна.

Как видно из таблицы, основным типом артиллерийских орудий в армии Наполеона были 6-фунтовые пушки. Они составляли почти половину его артиллерии в Бородинском сражении. Легких

3- и 4-фунтовых пушек было в два раза меньше (менее четверти от общего количества). Еще 10 % приходилось на 12-фунтовые пушки, и чуть больше 20 % – на гаубицы (в основном 5,5-дюймовые).

8-фунтовых пушек и 6-дюймовых гаубиц системы Грибовала под Бородином не было.

Материальная часть русской артиллерии не отличалась таким разнообразием, как французская, и ее состав давно известен. Поэтому нет необходимости расписывать этот пункт подробно, достаточно указать лишь итоговые цифры:

12-фунтовых пушек – 136 (из них половина – малой пропорции);

6-фунтовых пушек – 252;

$\frac{1}{2}$ -пудовых единорогов – 68;

$\frac{1}{4}$ -пудовых единорогов – 168;

всего 624 орудия.

По штатам 1803 г., батареиным ротам полагалось иметь еще по два 3-фунтовых единорога, однако фактически они не применялись с 1811 г., если не раньше<sup>17</sup>.

Таким образом, в русской армии, так же как и во французской, самыми распространенными были 6-фунтовые пушки. Они составляли около 40 % русской артиллерии и по своим боевым характеристикам практически не отличались от французских.

Как отмечал А.А. Смирнов, «технические возможности однотипных орудий противоборствующих сторон не имели существенных различий, да и вряд ли могли их иметь... Нельзя говорить об осязательном преимуществе той или иной системы [русской или французской]. Это позволяет с равной долей вероятности говорить о вполне сравнимой эффективности артиллерийского огня воюющих сторон»<sup>18</sup>.

Русские  $\frac{1}{2}$ -пудовые единороги имели примерно такой же калибр, как и французские 24-фунтовые гаубицы; действие  $\frac{1}{4}$ -пудовых единорогов было несколько слабее французских гаубиц, но сильнее 3- и 4-фунтовых пушек.

В принципе, вопрос о том, какие орудия были лучше – тяжелые или легкие, пушки или гаубицы – не имеет однозначного ответа. Если бы такой ответ был, то все государства наполеоновского периода сразу же перешли бы на какой-то один тип орудий, например на 12-фунтовые пушки или на гаубицы. Но этого не произошло.

Потому что в разных ситуациях нужны были разные типы и калибры орудий, и каждый тип имел свои достоинства и недостатки. Самым массовым артиллерийским орудием того времени были 6-фунтовые пушки, составлявшие основу артиллерийских систем не только России и Франции, но и большинства других стран Европы.

Наполеон писал: «Не выгоднее ли иметь одну 12-фунтовую пушку вместо двух 6-фунтовых? Если при особенных обстоятельствах можно предпочесть 12-фунтовую пушку, то в обыкновенных случаях две 6-фунтовые пушки будут полезнее. Выгоднее ли одна гаубица двух 6-фунтовых пушек? Гаубицами можно удобнее поджечь деревню и *бомбардировать редут*, но они стреляют неметко; в обыкновенных случаях гаубица не стоит не только двух, но даже и одной 6-фунтовой пушки, а потому потребность в таких орудиях ограничена»<sup>19</sup>.

В целом, нет никаких оснований утверждать, что материальная часть русской или французской артиллерии при Бородине была значительно лучше, чем у противника. Обе системы в достаточной степени отвечали требованиям своего времени, и в целом не сильно отличались друг от друга.

Оценить эффективность действий артиллерии в Бородинском сражении достаточно трудно. Некоторые авторы пытаются сделать это, сравнивая количество потерь сторон. Однако такой подход не может дать точного ответа.

Во-первых, цифры потерь русских и французов под Бородином до сих пор остаются дискуссионными. Согласно исследованиям С.В. Львова и Д.Г. Целорунго, потери русской армии могли составить порядка 40 тыс. человек убитыми, ранеными и пропавшими без вести<sup>20</sup>.

Потери Великой Армии многие полагают на уровне 30 тыс., но есть и другие мнения. Так, В.Н. Земцов оценивал потери французской стороны от 35,5 и 41,5 (усреднено – 38,5 тыс.) убитых и раненых<sup>21</sup>. По мнению М. Казанцева, с 24 по 26 августа французы потеряли 34–41,5 тыс., русские – 40–50 тыс. человек<sup>22</sup>.

Несмотря на то, что вопрос о потерях еще до конца не закрыт, в целом можно достаточно уверенно сказать, что потери двух армий в сражении отличаются не так сильно, чтобы говорить о решительном превосходстве одной из сторон. И уж тем более, чтобы приписывать это действию только одного рода войск.

Во-вторых, не до конца ясен вопрос о том, какая же часть потерь в сражении приходится на долю артиллерии. Многие исследователи полагают, что в начале XIX в. главные потери на поле боя нанесли именно артиллерия<sup>23</sup>.

Известны слова о том, что почти на всех телах убитых, осмотренных Наполеоном на Бородинском поле, имелись следы от артиллерийских снарядов. Однако эти сведения недостаточно надежны, т.к. представляют собой слухи, полученные из вторых или третьих рук. Кроме того, тела, пролежавшие несколько часов на простреливаемой территории, могли получить дополнительные попадания ядрами или картечью уже после того, как упали на землю (это вполне вероятно, учитывая радиус разлета картечи).

Здесь нелишним будет вспомнить статью Д.Г. Целорунго «О характере ранений воинов русской армии – участников Бородинского сражения»<sup>24</sup>. Проанализировав множество данных из формулярных списков офицеров и нижних чинов о фактах ранений и контузий, полученных военными в Бородинском сражении и за всю службу, автор сделал вывод о том, что при Бородине основная часть раненых русских офицеров выбыла из строя в результате поражения пулями. Несмотря на имеющиеся во многих документах неопределенности (понятие «пуля» может означать как ружейную, так и картечную пулю), Целорунго полагает, что основные потери солдаты русской армии несли именно от стрелкового оружия. И хотя такое мнение представляется недостаточно обоснованным, все же очевидно, что урон от неприятельских ядер и гранат был в несколько раз меньше, чем от ружейных пуль и картечи<sup>25</sup>.

Вместе с тем, Целорунго отметил, что в Бородинском сражении был выше показатель ранений и контузий от артиллерийских снарядов в отличие от среднего показателя ранений, полученных офицерами и солдатами за всю службу, что свидетельствует об усиленном действии артиллерии в этом бою.

---

<sup>1</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. XI. Ч. II. С. 637.

<sup>2</sup> Тарле Е.В. Нашествие Наполеона на Россию. М.: Гиз., 1941.

<sup>3</sup> G. Hourtoulle. Borodino – La Moskowa: La Bataille des Redoutes. Paris: Histoire & Collections, 2000.

<sup>4</sup> Петров В.А. Орудия отбитые у неприятеля в 1812 году. М., 1911. С. 1.

<sup>5</sup> Чандлер Д. Военные кампании Наполеона. Триумф и трагедия завоевателя. М.: Центрполиграф, 1999. С. 231.

<sup>6</sup> Оливер М., Партридж Р. Армия Наполеона. М., 2005. С. 57. Даже такой известный специалист, как О.В. Соколов, допустил ошибку в этом вопросе: в книге «Армия Наполеона» он пишет, что гаубицы системы Грибовала имели калибр 6 дюймов 4 линии (165,7 мм). На самом деле ни Грибоваль, ни Наполеон не измеряли калибр своих гаубиц в английских дюймах. В французских единицах измерения калибр 6-дюймовых гаубиц составлял 6 дюймов 1 линию 6 точек, диаметр гранаты – ровно 6 дюймов. (См.: J.J.B de Gassendi. Aide-memoire a l'usage des officiers d'artillerie. Paris, 1819. С. 514–515.)

<sup>7</sup> При составлении таблицы были использованы работы:

Васильев А.А., Попов А.И. Война 1812 г. Хроника событий. Grande Armee. Состав армии при Бородино. М.: «Рейттарь», 2002.

Власов К. Расписание Великой армии на начало русской кампании 1812 г. Работа на сайте: [http://www.museum.ru/1812/War/Grande\\_Arme\\_1812/index.html](http://www.museum.ru/1812/War/Grande_Arme_1812/index.html). Петров В.А. Указ. соч.

G.J. Fabry. Campagne de Russie (1812). P. 1903, Vol. 4.

L.J. Margueron. Campagne de Russie. Paris: H. Charles-Lavauzelle, 1906.

EG. Hourtoulle. Borodino – La Moskowa: La Bataille des Redoutes. Paris: Histoire & Collections, 2000.

A. Mikaberidze. The Battle of Borodino: Napoleon Against Kutuzov. Pen and Sword, 2011.

Рапорт начальника штаба артиллерии Великой армии генерала Шарбоннеля от 27 сентября 1812 г. (копия документа предоставлена Институтом Наполеона и Французской Революции, США).

<sup>8</sup> В расписании Власова (на июнь 1812 г.) в полках Легиона Вислы указаны по две 8-фунтовые пушки, однако в полковой артиллерии должны были быть 3-фунтовые (см.: рапорт генерала Шарбоннеля от 27 сентября 1812 г.; также Gembarzewski W. Wojsko Polskie. Ksiestwo Warszawskie 1807–1814. Warszawa, 1912). 8-фунтовые пушки вообще не использовались в русской кампании. О пушках такого калибра не упоминают ни Фабри, ни другие источники; из 875 орудий, захваченных русской армией в 1812 г., нет ни одного 8-фунтового (см.: Петров В.А. Указ. соч.).

<sup>9</sup> Почему в составе одной из рот Гвардейской резервной артиллерии (Полка пешей артиллерии Старой гвардии) оказалось «сверхштатное» девятое орудие, неясно. По штату должно было быть 8 орудий в каждой роте ПА, в трех ротах – 24.

<sup>10</sup> Фабри, Власов и Микаберидзе указывают в составе резервной артиллерии 1-го корпуса 17-ю роту 1-го полка пешей артиллерии. В расписании Васильева и Попова вместо нее указана 7-я рота. Возможно, это просто опечатка.

<sup>11</sup> В составе резервной артиллерии 3-го корпуса у Микаберидзе, как и у Васильева и Попова, указаны 12 орудий вюртембергской полковой артиллерии. Однако в 25-й (вюртембергской) дивизии такой артиллерии не было (см.: Калинин С.Е., Кожановский В.Ю. Вюртембергская армия в наполеоновских войнах 1805–1815. М.: «Рейттарь», 2002; Fabry G. Campagne de Russie. P. 1903. Vol. 4). Очевидно, здесь имеются в виду полковые пушки 10-й и 11-й дивизий, присутствующие у Фабри и в расписании Власова, но отсутствующие у Васильева и Попова.

<sup>12</sup> У Васильева и Попова в составе 4-го корпуса указаны 2 роты пешей артиллерии итальянской гвардии (на самом деле была 1 рота) и не учтена полковая артиллерия гвардии (см.: Оливер М., Партридж Р. Указ. соч. С. 250; Fabry G.

Campagne de Russie. P. 1903. Vol. 4). В то же время в рапорте Шарбоннеля эти 6-фунтовые пушки приписаны к дивизионной, а не к полковой артиллерии.

<sup>13</sup> К. Власов полагает, что все гаубицы 4-го корпуса (кроме двух баварских) были 6-дюймовые. Здесь имеет место путаница единиц измерения: французские и итальянские 24-фунтовые гаубицы имели калибр, близкий к 6 английским дюймам, но по французским документам проходили как орудия калибром 5 дюймов 6 линий (французских). И у Фабри, и в рапорте Шарбоннеля гаубицы 4-го корпуса записаны как 5"6.

<sup>14</sup> По данным переключки 2 сентября, в 1-й дивизии тяжелой кавалерии Сен-Жермена было всего 7 орудий. Это странно, ведь в одной роте конной артиллерии по штату должно было быть 6 орудий. По Фабри и Власову, в июне в дивизии было 2 роты: 1-я и 3-я роты 5-го полка КА (Fabry G. Campagne de Russie. P. 1903; Vol. 4, С. 359). Не исключено, что на самом деле 7 орудий было не в одной, а в двух этих ротах (неполных); также вероятно, что в день Бородинского сражения в дивизии Сен-Жермена были все 12 орудий, но утверждать этого мы пока не можем.

<sup>15</sup> У Васильева и Попова в составе 2-го кавалерийского корпуса ошибочно указана 5-я рота 4-го полка КА; но эта рота была в составе 3-го кав. корпуса. По данным Микаберидзе, здесь должна быть 1-я рота 4-го полка КА.

<sup>16</sup> У Уртуля и Микаберидзе в составе 3-го кавалерийского корпуса Груши ошибочно указаны 4-я, 5-я и 6-я роты 6-го полка КА; на самом деле там должны быть роты 4-го полка КА. По данным Фабри, 5-я рота 6-го полка КА была в 10-й пехотной дивизии, 6-я рота – в 11-й пехотной дивизии. Таким образом, в расписании Микаберидзе эти роты упоминаются дважды. Васильев и Попов указывают в 3-м кавалерийском корпусе 4-ю и 5-ю роты 4-го полка КА, причем отмечают, что есть доказательства участия обеих этих рот в сражении. По штату в них должно было быть по 6 орудий, всего 12 (а не 7, как показано в ведомости 2 сентября) (См.: Васильев А.А., Попов А.И. Указ. соч. С. 39). Не исключено также, что под Бородином была не половина 6-й роты 4-го полка КА, а вся эта рота; но точного подтверждения этого пока не имеется.

<sup>17</sup> Игошин К.Г. Некоторые сведения об изменениях в организации российской полевой артиллерии 1803–1812 (на правах рукописи); Смирнов А.А. Александр Иванович Кутайсов. М.: Государственный Исторический музей, 2006 г.

<sup>18</sup> Смирнов А.А. «Сомнительные выстрелы». Некоторые соображения об эффективности артиллерийского огня в 1812 году // Проблемы изучения истории Отечественной войны 1812 г. Саратов, 2006.

<sup>19</sup> Наполеон. Избранные произведения. М.: Воениздат, 1956.

<sup>20</sup> Целорунго Д.Г. К вопросу о потерях русской армии в Бородинском сражении // Бородино и наполеоновские войны, битвы, поля сражений, мемориалы. Материалы научной конференции «Отечественная война 1812 года. Источники. Памятники. Проблемы». Бородино, 2003. С. 33.

<sup>21</sup> Земцов В.Н. Великая армия Наполеона в Бородинском сражении. Екатеринбург, 2001. С. 452.

<sup>22</sup> Казанцев М. Численность и потери армий при Бородино. Публикация на сайте <http://www.museum.ru/1812/Library/contents.html#Kazantsev1>

<sup>23</sup> Соколов О.В. Армия Наполеона. СПб., 1999. С. 177.

<sup>24</sup> Целорунго Д.Г. О характере ранений воинов русской армии – участников Бородинского сражения // Отечественная война 1812 года. Источники.

Памятники. Проблемы: Материалы XIII Всероссийской научной конференции (Бородино, 5–7 сентября 2005 г.). М.: Полиграфсервис, 2006. С. 220.

<sup>25</sup> На этом фоне выглядят несостоятельными выдумки некоторых российских авторов о том, что большие потери русской армии под Бородином были следствием обстрела «дальнобойной французской артиллерией», работавшей «по площадям» с максимальной дистанции. Такие фантазии могли появиться только у человека, плохо знакомого как с событиями Бородинского сражения, так и вообще с тактикой того времени.