

А. Волошин (Ополе, Польша)

ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В СТРУКТУРЕ КОМПУТА ЛИТОВСКОЙ АРМИИ В 1698–1717 ГОДАХ

В О ВРЕМЯ Великой Северной войны (1700–1721) произошли преобразования в военной сфере, которые коснулись следующих плоскостей: 1) организация и финансирование армии – образовались зачатки профессиональных или квази-профессиональных армий; 2) введение нового оружия (в том числе винтовки с ударно-кремневым замком и штыка), что стало причиной изменений в структурных подразделениях армии – часть их была ликвидирована, создавались новые, а главное – начала увеличиваться численность пехоты; 3) изменения в стратегии и еще более значительные – в тактике (линейное построение частей)¹. Такие изменения в Великом княжестве Литовском протекали значительно медленнее, чем в других армиях, участвующих в вышеупомянутом конфликте. Убедительно звучат слова монаха Яна Олешевского, который оценил шведскую армию во время маневров последней под Вильно 14 мая 1702 г., заключая, что *«при пехоте и пушке трудный это враг для армии нашей»*² литовской.

В статье проанализирована структура литовской армии в 1698–1717 гг. на основании реализованных компутов (смет), без учета проводимых в армии редуций, а равно проектов увеличения или сокращения войск³. В первую очередь определена процентная доля отдельных формирований в армии в целом, с разделением на роды войск. Далее представлено деление на автораменты (наборы) во всей армии и в отдельных родах войск. В конце осуществлен анализ удела отдельных формирований в автораментах.

Великое княжество Литовское не имело постоянной полевой армии, и, в случае угрозы, призыв каждый раз требовал отде-

льного решения сейма, который определял как численность вооруженных сил, так и средства на их содержание⁴. На сейме составляли резолюцию – «ординацию войска», которую утверждал примас (или первый сенатор) и депутатский маршал. Сберегали таковую в так называемом *scriptum ad archivum*, в котором хранили решения сейма, остающиеся на некоторое время тайными, ввиду их большого значения для обороноспособности страны. Эти постановления не были известны также послам сейма, утверждались же они законодательными актами (конституциями), чтобы подчеркнуть факт единогласного принятия решений. Впоследствии «ординации войска» не передавались в Коронный архив в Кракове, а оставались в распоряжении канцлеров. Содержали они следующие элементы: 1) согласие на набор определенного числа солдат каждого рода войск; 2) период их службы; 3) величину жалованья (жолда); 4) общие издержки содержания; 5) сопоставление утверждаемых на военные цели налогов. Гетманы на основании ординаций разрабатывали подробную смету – компут (с лат. *computus* – вычислять, считать). Штат создаваемой армии, начиная от смерти Сигизмунда III Вазы, утверждался сеймом и содержал: 1) реестр частей каждого из родов войск; 2) численность частей и имена их командиров⁵.

Со времен Владислава IV при формировании армии пунктуально соблюдалось разделение на автораменты. Национальный авторамент состоял главным образом из кавалерийских частей: гусарских, пятигорцев, панцирной и легкой конницы с выделением татарских и валашских формаций, а также казачьих – с конца XVII в. Немногочисленную пехоту национального набора традиционно называли венгерской. Отряды формировались товарищеской системой на основании так называемого листа пшиповедного, за исполнение которого отвечал ротмистр, т. е. командир хоругви. Шляхтичи являлись к нему или же в городские, уездные, земские учреждения, в которых формировалась хоругвь, приводя с собой подготовленных и экипированных людей, что позволяло быстро мобилизовать армию. Численность формируемых частей была небольшой, под конец XVII в. редко превышая 100 солдат. Не слишком сложной была также структура отрядов, опирающаяся на 1–3-конные почты и штаб, состоящий из двух-трех офицеров и сигнальщика. Хоругви конницы

во время военных действий соединялись в полки как тактико-операционные единицы⁶.

Более сложным было создание частей иноземного авторамента, к которому относились рейтары, аркебузиры, драгуны и немецкая пехота. Происходило это посредством заключения договора, так называемой капитуляции, с офицером, который обязывался сформировать и снабдить regiment или самостоятельную компанию, к тому же часто на собственный счет. Солдат вербовали согласно системе «вольного бубна», т. е. призывая добровольцев из числа свободных людей и крестьян из государственных имений, которых затем распределяли по «компаниям»⁷. О трудностях с быстрым формированием этого рода частей в 1708 г. информировал генерал-майора Юзефа Франтишка Сапегу его подчиненный, командир regimenta Вильгельм Антоний Штейн. Жаловался также на большие кадровые нехватки, так как, кроме исполнения своих обязанностей, он должен был заменять оберштерлейтенанта (подполковника), майора, полкового интенданта и адъютанта⁸. В рейтары и драгуны в меру охотно вербовалась шляхта. Пехоту надо было создавать и подготавливать почти от основ, что значительно удлиняло время формирования отрядов. Старались вести вербовку за пределами Речи Посполитой, чтобы избежать сложной подготовки. Структура regimentов иностранного набора была значительно более расширена в сравнении с частями национального авторамента. В отношении численности, а тем самым и боевого потенциала, первые решительно уступали regimentам и полкам других европейских государств. При этом считалось, что они являются более мобильными на поле битвы⁹.

Как заметил Генрик Виснер, численность литовской армии под конец XVII в. была обусловлена в основном высотой налоговых постановлений, но не была напрямую следствием их равнодействующих¹⁰. К так называемым военным налогам относились шпунтовое, шеляжное, еврейский и татарский подушные налоги, хиберна, литовские пошлины, табачная монополия, а в некоторые годы ведения Великой Северной войны также доходы с имений Сапег и нойбургских владений¹¹. Численность армии определяли на основе ставки жалования, предназначенного для одного рядового, которую для пехоты и драгун называли порциями, а в коннице – конями. Офицеры, унтер-офицеры

и ремесленники оплачивались из общей суммы, предназначенной на прокормление регимента или хоругви (многократность порций рядовых, начиная от 1,5). Таким образом, вычисляли так называемые слепые порции, процентное отношение которых в иностранном наборе достигало 12–15 %, а в народном – 20–25%. Фактический численный состав регимента мог быть дополнительно занижен из-за злоупотреблений во время периодических смотров армий (ликвидаций). Фальсификации обеспечивали получение жалованья для полного состава регимента¹². Поэтому на основании сметы трудно проверить настоящую численность литовской армии или ее структуру. К тому же распределение порций в формированиях пехоты или кавалерии, народного и иноземного авторамента было различным. Необходимо было бы провести подробное исследование реестров отдельных хоругвей и региментов. Если же речь идет об артиллерии, то она образовывала отдельный корпус, не включаемый в компут (полевая, драгунская, гарнизонная артиллерия, регимент пехоты), и финансировалась из квартиры¹³.

Здесь следует вспомнить о некоторых подразделениях, о которых шла речь в смете. Пятигорцы и панцирные учитывались вместе, ввиду их похожей организации, способа рекрутирования и вооружения. Пятигорцы частично отличались от панцирных оснащением: копьем (2,2–3 м), называемым рогатиной, а иногда доспехом, сходным с гусарским¹⁴. Венгерскую пехоту с середины XVII в. вербовали согласно системе «вольного бубна» так же, как иноземные части, но ее организация и структура оставались притом неизменными¹⁵. Литовские драгуны в принципе были перемещающимися верхом пехотинцами. Об этом свидетельствует несколько фактов. Во-первых, их обеспечение в системе порций, а не коней. Во-вторых, они действовали по правилам военного устава пехотинцев, правда приспособленным к существующим условиям¹⁶. Сандомирский чашник Станислав Дунин-Карвицкий на Варшавской Вальной раде 1710 г. констатировал, что драгуны, хоть ездят они верхом, сражаются по-старому (т. е. в немецком стиле) в пешем строю, а не французском – т. е. верхом и в пешем строю или только верхом¹⁷. Однако обучение их все-таки было двояким¹⁸, чтобы в открытом поле они смогли сражаться верхом, а на пересеченной местности – пешим порядком¹⁹. В источниках можно встретить сообщения о двух типах

драгун, так называемых пеших, о которых упоминали минский староста Кшиштоф Завиша и региментарий Якоб Сигизмунд Рыбинский²⁰, а равно конных, о которых писали в своих письмах Михал Сервеций Вишневецкий и Григорий Антоний Огинский²¹. Однако в случае обоих литовских гетманов имели они в виду русских драгун. Что интересно, во время происходивших под Варшавой боев 24 октября 1705 г. генерал литовской артиллерии Кшиштоф Казимир Сенницкий, командовавший также литовскими драгунами, которые сражались в пешем строю вблизи Пражского моста, велел спешить русских и саксонских драгун. Однако когда этого потребовала обстановка, распорядился сражаться верхом²².

Структуру литовской армии в последние годы XVII в. и во время продолжающегося гражданского конфликта между Сапегами и литовскими республиканцами можно реконструировать на основании договора, заключенного 20 декабря 1698 г. под Пузевичами. На основании его решений рассчитали численность литовской армии согласно смете, утвержденной на Варшавском сейме 1690 г., который предусматривал 7870 коней и порций²³ (см. табл. 1 и 2).

Представленный при расчете в 1698 г. компут литовской армии предполагал перевес пехоты над кавалерией, что было обусловлено предпосылками войны с Турцией и необходимостью иметь в меру многочисленную пехоту и драгун для проведения осад крепостей. В кавалерии гусары составляли $\frac{1}{5}$ личного состава, а во всей армии – $\frac{1}{10}$. Доминировали формации пятигорцев и панцирных, составляющие почти половину кавалерии и $\frac{1}{5}$ всей численности армии. Сходной была численная и процентная доля остальных типов кавалерии – рейтар и легкой конницы. В пеших формированиях доминировала немецкая пехота – $\frac{1}{2}$ этого типа войск и $\frac{1}{3}$ всей армии; драгуны же соответственно – $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{6}$. Немногочисленной была выполняющая вспомогательные функции венгерская пехота, которая в последующем подлежала сокращению. В 1698 г. более половины компута составлял иноземный авторамент, который доминировал в пехоте. В кавалерии же значимым был процент народного авторамента (табл. 2).

На Пацификационном сейме в Варшаве в 1699 г., с учетом Пузевицкого договора, была уменьшена численность гусарс-

Табл. 1

**Компут литовской армии 1698 г. (1690 г.)
и процентный состав отдельных формирований**

Тип формирований	Количество коней и порций	Состав в данном типе войск, %	Состав в общем коли- честве, %
КАВАЛЕРИЯ			
Гусары	620 (коней)	18,29	7,88
Пятигорцы и панцирные	1570 (коней)	46,31	19,95
Рейтары	600 (коней)	17,7	7,62
Легкая конница (ка- зачья, татарская, валашская)	600 (коней)	17,7	7,62
Итого	3390	100	43,07
ПЕХОТА			
Драгуны	1120 (порций)	25	14,23
Немецкая пехота	2660 (порций)	59,37	33,8
Венгерская пехота	700 (порций)	15,63	8,9
Итого	4480	100	56,93
ВСЕГО	7870	-	100

Табл. 2

Народный и иноземный авторамент в компуте 1698 г. (1690 г.)

Вид авто- раменты	Коли- чество коней	Коли- чество порций	Состав, %		Коли- чество коней и пор- ций в общем	Состав в общем коли- честве, %
	Кавал- лерия	Пехота	Кавал- лерия	Пехота		
Народный	2790	700	82,3	15,63	3490	44,35
Иноземный	600	3780	17,7	84,37	4380	55,65
Итого	3390	4480	100	100	7870	100

Источник: собственное сопоставление на основании Wimmer J. Wojsko Rzeczy-
pospolitej w dobie wojny północnej (1700–1717). Warszawa, 1956. С. 143.

ких, пятигорских и панцирных хоругвей, рейтар и легкой конницы. Осталось только 1140 драгун, 2620 немецких пехотинцев и 600 венгерских пехотинцев²⁴, а соответственно свернуты формирования, которые доставляли трудности при вербовке. В действительности, однако, как Сапеги, так и литовские республиканцы сохранили хоругви народного авторамента²⁵.

После битвы под Олькенниками (18 ноября 1700 г.) литовское компутовое войско попало под контроль республиканцев. В силу так называемых олькенницких постановлений, принятых 24 ноября 1700 г., была утверждена смета армии в размере 7700 ставок жалования, а исполнение было поручено М.С. Вишневецкому как «генеральному полковнику Великого княжества Литовского»²⁶.

В 1700 г. в литовском войске заметно снизилась доля пехоты по отношению к кавалерии, которую признали за более пригодную для ведения военных действий на территории Великого княжества Литовского. Доминировали в последней пятигорские и панцирные хоругви, значимую часть начали составлять отряды легкой конницы. Сократился процент гусар, которые составляли $\frac{1}{10}$ сил кавалерии. Одновременно численность рейтар снизили наполовину. В пехотных частях по-прежнему доминировала немецкая пехота, однако несколько меньшими стали отряды драгун. Зато численность венгерской пехоты подверглась сокращению почти наполовину (табл. 3). В компуте 1700 г. отчетливо выросла доля народного авторамента, который составлял тогда $\frac{3}{5}$ армии. Было это следствием его численного увеличения. В пехоте же доминировал иноземный авторамент (табл. 4).

Продолжавшиеся с конца 1701 г. военные действия показали слабость литовской армии в столкновениях со шведскими силами. Поэтому на Люблинском сейме 1703 г., на котором «великая литовская булава» была отобрана у Казимира Яна Сапеги и передана М.С. Вишневецкому, был принят новый компут армии, увеличенный до 12 000 коней и порций²⁷.

В новом штате литовского войска по-прежнему некоторое численное превосходство над пехотой сохранила кавалерия, однако теперь это соотношение было ближе к распределению на почти равные части. В кавалерии доминировали пятигорские и панцирные части, хоть уже не так отчетливо, так как почти

Табл. 3

**Компут литовской армии 1700 г.
и процентный состав отдельных формирований**

Тип формирований	Количество коней и порций	Состав в данном типе войск, %	Состав в общем коли- честве, %
КАВАЛЕРИЯ			
Гусары	400 (коней)	9,09	5,19
Пятигорцы и панцирные	2700 (коней)	61,36	35,06
Рейтары	300 (коней)	6,82	3,9
Легкая конница (казахья, татарская, валашская)	1000 (коней)	22,73	12,99
Итого	4400	100	57,14
ПЕХОТА			
Драгуны	1300 (порций)	39,4	16,88
Немецкая пехота	1600 (порций)	48,48	20,78
Венгерская пехота	400 (порций)	12,12	5,2
Итого	3300	100	42,86
ВСЕГО	7700	-	100

Табл. 4

Народный и иноземный авторамент в компуте 1700 г.

Вид авто- раamenta	Коли- чество коней	Коли- чество порций	Состав, %		Коли- чество коней и пор- ций в общем	Состав в общем коли- честве, %
	Кавалерия	Пехота	Кавалерия	Пехота		
Народный	4100	400	93,18	12,12	4500	58,44
Иноземный	300	2900	6,82	87,88	3200	41,56
Итого	4400	3300	100	100	7700	100

Источник: собственное сопоставление на основании Comput woyska erygowanego WXLitt in A 1700. Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie. Archiwum Warszawskie Radziwiłłów. Dz. VII. 81. С. 17–20; Errectia woyska WXL siedmiu tysięcy siedmiuset z podatków extraordinarynych przez repartitią na woiewódtwa y powiaty na teraznieyszym pospolitym ruszeniu zgromadzonym postanowiona w Olkinnikach roku pańskiego tysiąc siedemsetnego m-ca novembra a[nn]o1700. Biblioteka Książąt Czartoryskich w Krakowie. Д. 2115. С. 65–73.

вдвое была увеличена численность легкой конницы и трехкратно – рейтар. Значительно снизилась доля гусар, так как их количество было увеличено только на 30 коней. В пехотных частях существенно увеличилась численность немецкой пехоты и драгун, зато отделения венгерской пехоты систематически уменьшались (табл. 5). Соотношение народного и иноземного автораментов во всей армии почти сравнялось, с незначительным перевесом последнего. Увеличилась его доля в пехоте и кавалерии, хоть в последней по-прежнему доминировали части народного набора (табл. 6).

В 1708 г. литовское компутовое войско перешло под власть Сапег. М.С. Вишневецкий заявил о своем переходе на сторону Станислава Лещинского и привлек за собой значительную часть государственной армии, которая соединилась с войском Сапег. В лагере под Гераногами 20 марта была принята новая смета армии²⁸.

Вновь изменилась тенденция в отношении увеличения численности пехоты в сравнении с кавалерией или хотя бы их уравнения. Возможно, это был результат объединения войск Сапег с регулярными частями М.С. Вишневецкого, так как в обоих формированиях доминировали конные отряды. Другой причиной этого явления могли быть поступившие рекомендации Карла XII, который, учитывая мобильность литовских кавалерийских частей, отдавал им предпочтение, пехоту же оценивал как очень слабую. Кавалерия составляла 60 % литовского войска, при этом в ее составе произошли значительные изменения. Удвоилась численность гусар, а рейтар – увеличилась наполовину. Небольшой рост наблюдался в отношении численности легкой конницы. Более чем на $\frac{1}{4}$ в отношении к 1703 г. снизилась численность пятигорцев и панцирных. В пехотных частях сравнялась численность немецкой пехоты и драгун, оставаясь у венгерской пехоты на том же уровне (табл. 7). В 1708 г. незначительно увеличилась доля иноземного авторамента. В пехоте она оставалась традиционно высокой, а в кавалерии благодаря увеличению количества рейтаров выросла до $\frac{1}{3}$ (табл. 8).

Людвик Констанций Поцей после того, как стал великим гетманом, сумел провести утверждение Варшавской Вальной радой 1710 г. огромного, принимая во внимание условия Литвы, штакта, насчитывающего более 18 000 коней и порций. Первоначаль-

Табл. 5

**Компут литовской армии в 1703 г.
и процентный состав отдельных формирований**

Тип формирований	Количество коней и порций	Состав в данном типе войск, %	Состав в общем коли- честве, %
КАВАЛЕРИЯ			
Гусары	430 (коней)	6,72	3,58
Пятигорцы и панцирные	3300 (коней)	51,56	27,5
Рейтары	900 (коней)	14,06	7,5
Легкая конница (казачья, татарская, валашская)	1770 (коней)	27,66	14,75
Итого	6400	100	53,33
ПЕХОТА			
Драгуны	2000 (порций)	35,71	16,67
Немецкая пехота	3300 (порций)	58,93	27,5
Венгерская пехота	300 (порций)	5,36	2,5
Итого	5600	100	46,67
ВСЕГО	12 000	-	100

Табл. 6

Народный и иноземный авторамент в компуте 1703 г.

Вид авто- рамента	Коли- чество коней	Коли- чество порций	Состав, %		Коли- чество коней и пор- ций в общем	Состав в общем коли- честве, %
	Кавал- лерия	Пехота	Кавал- лерия	Пехота		
Народный	5500	300	85,94	5,36	5800	48,33
Иноземный	900	5300	14,06	94,64	6200	51,67
Итого	6400	5600	100	100	12 000	100

Источник: собственное сопоставление на основании Skrypt ad Archivum na Seymie Extraordinarynym w Lublinie A 1703. Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie. Archiwum Warszawskie Radziwiłłów. Dz. II. 2033. С. 1–4; Skrypt ad Archivum na Seymie Extraordinarynym w Lublinie A 1703, ANK, Archiwum Sanguszków (далее: ASang.). Rękopisy. Д. 387. С. 52–55; Skrypt ad Archivum na Seymie Extraordinarynym Die July A 1703. Biblioteka Ksiąząt Czartoryskich w Krakowie. Д. 3996/III. С. 464–467; Comput Wojska WXL według scripts ad Archivum na Seymie Lubelskim danego ustanowiony 1703. Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich we Wrocławiu. Д. 2023/II. С. 341–344.

Табл. 7

**Компут литовской армии в 1708 г.
и процентный состав отдельных формирований**

Тип формирований	Количество коней и порций	Состав в данном типе войск, %	Состав в общем коли- честве, %
КАВАЛЕРИЯ			
Гусары	820 (коней)	11,33	6,81
Пятигорцы и панцирные	2520 (коней)	34,81	20,93
Рейтары	1900 (коней)	26,24	15,78
Легкая конница (казачья, татарская, валашская)	2000 (коней)	27,62	16,61
Итого	7240	100	60,13
ПЕХОТА			
Драгуны	2100 (порций)	43,75	17,44
Немецкая пехота	2400 (порций)	50	19,94
Венгерская пехота	300 (порций)	6,25	2,49
Итого	4800	100	39,87
ВСЕГО	12 040	-	100

Табл. 8

Народный и иноземный авторамент в компуте 1708 г.

Вид авто- рамента	Коли- чество коней	Коли- чество порций	Состав, %		Коли- чество коней и пор- ций в общем	Состав в общем коли- честве, %
	Кавал- лерия	Пехота	Кавал- лерия	Пехота		
Народный	5340	300	73,76	6,25	5640	46,84
Иноземный	1900	4500	26,24	93,75	6400	53,16
Итого	7240	4800	100	100	12 040	100

Источник: собственное сопоставление на основании Komput Woyska WXL przy oddawaniu onego przez J.O. Xięcia Jmci Michała Wiśniowieckiego Kasztelana Wileńskiego Hetmana Polnego WXL pod władzę Wielkiej Buławy Jaś Wielm Jm Pana Kazimierza Sapielny Wvdy Wileńskiego Hetmana W WXL ze dwóch dywizyji in Unum Corpus Złączonych redukowany iuxta mentem Rzptey do Dwunastu Tysięcy ludzi w Gieranonach 20 Mensis Marty A 1708. Biblioteka Kórnicka Polskiej Akademii Nauk. Д. 400.

ные установки предполагали даже 22 000 рядовых коней и порций, при этом, однако, не удалось ввести на постоянной основе систему жалования для офицеров, ликвидируя слепые почты и порции²⁹.

Л.К. Поцей сумел внести изменения также и в иноземный авторамент, основываясь при этом на саксонских образцах. Изменив существовавшую ранее тенденцию, сделал ставку на формирования пехоты в отношении 3 к 1 в сравнении с кавалерийскими. Немецкая пехота составляла более половины личного состава пеших частей, драгуны – $\frac{1}{3}$, а венгерская пехота была увеличена незначительно. В отношении кавалерии удержался перевес в пользу пятигорских и панцирных хоругвей ($\frac{1}{2}$ всего количества), при значительном проценте частей легкой конницы ($\frac{1}{3}$). Численность гусар была принята такая, что составила $\frac{1}{10}$ от кавалерии, зато вообще отказались от содержания дорогостоящих рейтар (табл. 9). Удел иноземного авторамента вырос до $\frac{2}{3}$ состава армии. Кавалерию, после отказа от рейтар, доля которых сократилась до ноля, в целом образовывали хоругви народного авторамента (табл. 10).

На Варшавском сейме 1713 г. было решено сократить литовское войско почти на 10 000 ставок. Поводом были финансовые трудности, а также политика Августа II, стремящегося к ограничению самоуправства великого гетмана литовского Л.К. Поцея³⁰.

В 1713 г. процентное соотношение пехоты и кавалерии уменьшилось в достаточной степени по сравнению с предыдущей сметой и приблизилось к показателям 1698 г. Численность гусар осталась такой же, но в уменьшенной смете их доля в кавалерийских частях выросла на $\frac{1}{4}$, во всей армии – наполовину. Несмотря на то что численность пятигорцев и панцирных снизилась, их доля в кавалерии и во всей армии значительно выросла. Одновременно вполнину сократили хоругви легкой конницы, так что составляли они $\frac{1}{4}$ кавалерии, зато их доля в войске осталась на том же самом уровне. Рейтар, как и в предыдущей смете, не было вообще. В пеших частях, однако, произошли серьезные сокращения. Немецкая пехота составляла половину этого типа формирований и $\frac{1}{3}$ личного состава армии, при этом ее уменьшили почти на 6000 ставок жалования. То же касалось драгун, численность которых сократили вдвое. Вопреки этому их доля значительно выросла и в целой армии осталась неиз-

**Компут литовской армии в 1710 г.
и процентный состав отдельных формирований**

Тип формирований	Количество коней и порций	Состав в данном типе войск, %	Состав в общем коли- честве, %
КАВАЛЕРИЯ			
Гусары	600	10,71	3,3
Пятигорцы и панцирные	3000	53,58	16,48
Рейтары	0	0	0
Легкая конница (казачья, татарская, валашская)	2000	35,71	10,99
Итого	5600	100	30,77
ПЕХОТА			
Драгуны	4000	31,75	21,98
Немецкая пехота	8000	63,5	43,95
Венгерская пехота	600	4,75	3,3
Итого	12 600	100	69,23
ВСЕГО	18 200	-	100

Табл. 10

Народный и иноземный авторамент в компуте 1710 г.

Вид авто- рамента	Коли- чество коней	Коли- чество порций	Состав, %		Коли- чество коней и пор- ций в общем	Состав в общем коли- честве, %
	Кавалерия	Пехота	Кавалерия	Пехота		
Народный	5600	600	100	4,76	6200	34,07
Иноземный	0	12 000	0	95,24	12 000	65,93
Итого	5600	12 600	100	100	18 200	100

Источник: собственное сопоставление на основании Komput Woyska WXL na 18 000. Biblioteka Książąt Czartoryskich w Krakowie. Д. 2625/II. С. 2–3; Komput y Zapłata Woysku Litewskiemu. Biblioteka Kórnicka Polskiej Akademii Nauk. Д. 413. Л. 17.

Табл. 11

**Компут литовской армии 1713 г.
и процентный состав отдельных формирований**

Тип формирований	Количество коней и порций	Состав в данном типе войск, %	Состав в общем количестве, %
КАВАЛЕРИЯ			
Гусары	600 (коней)	15,43	6,92
Пятигорцы и панцирные	2280 (коней)	58,64	26,3
Рейтары	0	0	0
Легкая конница (ка- зачья, татарская, валашская)	1008 (коней)	25,93	11,63
Итого	3888	100	44,85
ПЕХОТА			
Драгуны	2000 (порций)	41,85	23,08
Немецкая пехота	2379 (порций)	49,78	27,45
Венгерская пехота	400 (порций)	8,37	4,62
Итого	4779	100	55,15
ВСЕГО	8667	-	100

Табл. 12

Народный и иноземный авторамент в компуте 1713 г.

Вид авто- раменты	Коли- чество коней	Коли- чество порций	Состав, %		Коли- чество коней и пор- ций в общем	Состав в общем коли- честве, %
	Кавал- лерия	Пехота	Кавал- лерия	Пехота		
Народный	3888	400	100	8,37	4288	49,48
Иноземный	0	4379	0	91,63	4379	50,52
Итого	3888	4779	100	100	8667	100

Источник: собственное сопоставление на основании Komput Wojska Rzeczypospolitey WXL przysłany W. Het. WXL od króla Jmci przez W. Załuskiego in martio 1713. Biblioteka Kórnicka Polskiej Akademii Nauk. Д. 1560/2. Л. 50–51v; Komput Królowi Jmci na Seymie an 1713 w Warszawie Specifice prezentowany. Biblioteka Książąt Czartoryskich w Krakowie. Д. 2625/II. С. 43–46.

**Компут литовской армии 1717 г. и процентный состав
отдельных формирований**

Тип формирований	Количество коней и порций	Состав в данном типе войск, %	Состав в общем коли- честве, %
КАВАЛЕРИЯ			
Гусары	400 (коней)	17,4	6,56
Пятигорцы и панцирные	1200 (коней)	52,17	19,67
Рейтары	0	0	0
Легкая конница (казачья, татарская, валашская)	700 (коней)	30,43	11,47
Итого	2300	100	37,7
ПЕХОТА			
Драгуны	1500 (порций)	39,47	24,59
Немецкая пехота	2000 (порций)	52,63	32,79
Венгерская пехота	300 (порций)	7,9	4,92
Итого	3800	100	62,3
ВСЕГО	6100	-	100

менной. То же произошло с венгерской пехотой, которую сократили на $\frac{1}{3}$, но ее процент в этом роде войск вырос наполовину, хотя увеличился только незначительно относительно всей армии (табл. 11). Произошло уравнивание народного и иноземного автораментов. В кавалерии остались только хоругви народного набора, а в пехотных частях доля венгерской пехоты выросла до $\frac{1}{10}$ благодаря значительному сокращению немецкой пехоты и драгун (табл. 12). Решения Немого сейма 1717 г. способствовали созданию постоянной литовской армии, смету которой установили в 6100 коней и порций³¹. Ее состав оставался неизменным почти 60 лет³².

Сохранился численный перевес пехоты над кавалерией. Количество гусар уменьшили на $\frac{1}{3}$ в сравнении с предыдущим штатом, возвращаясь к положениям 1700–1703 гг. Не повлияло это на процентное соотношение гусар и кавалерии и всей армии. Почти наполовину сократили число пятигорцев и панцирных, однако составляли они по-прежнему более половины кавалерии, хотя их доля в отношении всей армии незначительно

Народный и иноземный авторамент в компуте 1717 г.

Вид авторамента	Количество коней	Количество порций	Состав, %		Количество коней и порций в общем	Состав в общем количестве, %
	Кавалерия	Пехота	Кавалерия	Пехота		
Народный	2300	300	100	7,89	2600	42,62
Иноземный	0	3500	0	92,11	3500	57,38
Итого	2300	3800	100	100	6100	100

Источник: собственное сопоставление на основании Volumina legum. Prava, konstytucje y przywileje Królestwa Polskiego, Wielkiego Xięstwa Litewskiego y wszystkich prowincyi należących na walnych seymiech koronnych od Seymu Wiślickiego roku pańskiego 1347 aż do ostatniego Seymu uchwalone. T. 6. Wyd. Ohryzko J. Petersburg, 1860. С. 184–195; Skrypt ad Archivum circa seterminium per authoritem Seymu Traktatu w Warszawie postanowionego Anno Dni 1717. ANK. ASang. Archiwum Podhoreckie II. Д. 74. № 1; Skrypt ad Archivum circa determinium per authoritem Seymu Traktatu w Warszawie postanowionego Anno Dni 1717. Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich we Wrocławiu. Д. 1072/II. Л. 1–2v; Skrypt ad Archivum circa determinium per authoritem Seymu Traktatu w Warszawie postanowiony, Anno Dni 1717. Biblioteka Kórnicka Polskiej Akademii Nauk. Д. 419. Л. 575–576.

упала. Если говорить о легкой коннице, то ее процентное участие в кавалерии выросло, а в отношении всего войска осталось неизменным. В пеших частях, несмотря на сокращение отдельных формирований, не произошло никаких изменений – ни в их структуре, ни в доле во всей армии. Численность драгун была сокращена на $\frac{1}{4}$, однако их доля в пехоте и армии осталась неизменной. В похожей ситуации были немецкая и венгерская пехота (табл. 13). В 1717 г. возвратились к тому, что значительный перевес во всей армии, как и в пехоте, был в пользу частей иноземного авторамента. Зато кавалерия традиционно в целом опиралась на народный набор (табл. 14).

В народном автораменте весь характеризующий период доминировали пятигорские и панцирные формирования, составляя около половины всего набора. Легкая конница достигла численности, которая позволила ей составить почти $\frac{1}{3}$ авторамента. Зато доля гусар приближалась к $\frac{1}{10}$ его состава. Подобная ситуация наблюдалась также в отношении венгерской пехоты (табл. 15).

Процентный состав отдельных формирований в 1698–1717 гг.

Народный авторамент (доля формирований, %)							
	1698	1700	1703	1708	1710	1713	1717
Гусары	17,77	8,89	7,41	14,54	9,68	13,99	15,39
Пятигорцы и панцирные	44,99	60,00	56,90	44,68	48,39	53,17	46,15
Легкая конница (казачья, татарская, валашская)	17,19	22,22	30,52	35,46	32,25	23,51	26,92
Венгерская пехота	20,05	8,89	5,17	5,32	9,68	9,33	11,54
Итого	100						
Иноземный авторамент (состав формирований, %)							
Рейтары	13,70	9,38	14,52	29,69	0	0	0
Драгуны	25,57	40,62	32,26	32,81	33,33	45,67	42,86
Немецкая пехота	60,73	50,00	53,22	37,50	66,67	54,33	57,14
Итого	100						

В иноземном автораменте более половины его состава составляла немецкая пехота (за исключением 1708 г.). Численность драгун преимущественно достигала около $\frac{1}{3}$ всего личного состава. Что касается рейтар, то происходили значительные колебания в их численности. В принципе их доля составляла около $\frac{1}{10}$ иноземного набора, а в 1708 г. – даже $\frac{1}{3}$, зато с 1710 г. их отрядов не было уже вовсе (табл. 15).

Подытоживая, следует констатировать, что с 1700 до 1710 гг. в составе литовского войска доминировали формирования кавалерии, а после Варшавской Вальной рады – пехотные части (как и в 1698 г.). В течение 1698–1717 гг. наблюдается тенденция к повышению в литовском войске доли иноземного авторамента, за исключением 1700 и 1708 гг. К последнему принадлежала большая часть пехотных формирований. Зато в кавалерии, где доминировали отряды народного набора, после 1710 г. доля иноземного авторамента снизилась до нуля.

¹ Black J. A Military Revolution? Military Change and European Society 1550–1800. London, 1991. С. 21–33, 40–87; Его же. European Warfare 1660–1815. London,

1994. С. 38–44, 60–94; Maroń J. Wokół teorii rewolucji militarnej. Wybrane problem. Wrocław, 2011. С. 13–101.

² Oleszewski J. Abrys domowej nieszczęśliwości y wnątrznej niesnaski, woyny, Korony Polskiej y Wielkiego Xięstwa Litewskiego. Pro informatione potomnym następującym czasom przez iedną zakonną osobę światu pokazany y z załością wyrażony anno 1721. Kraków, 1899. С. 23.

³ В Библиотеке Польской Академии наук в Курнике (Biblioteka Kórnicka Polskiej Akademii Nauk, далее: ВКór.) в рукописи с номером 953 (л. 111–112) представлен компут литовского войска, который озаглавлен в каталоге рукописей «Comput woysk [...] W. X. Litt. anni 1706». Кажется, однако, что речь идет о проекте компута 1703 г.: 330 гусар, 3550 пятигорцев и панцирных, 16 хоругвей рейтар, 60 хоругвей легкой кавалерии, 3000 драгун, 2700 немецкой пехоты, 500 венгерской пехоты, 1500 из экспедиционных хоругвей литовских воеводств. Дает это 11 580 коней и порций с экспедиционными хоругвями (без 10 080) плюс 76 рейтарских и легких хоругвей.

⁴ Rachuba A. Siły zbrojne Wielkiego Księstwa Litewskiego w XVII wieku // Przegląd Wschodni. Т. 3. 1994. З. 3. С. 381.

⁵ Wimmer J. Wojsko polskie w drugiej połowie XVII w. Warszawa, 1965. С. 22–23; Lengnich B. Prawo pospolite Królestwa Polskiego. Kraków, 1836. С. 357–358, 393; Encyklopedia wojskowa. Т. 4 / Ред. Laskowski O. Warszawa, 1934. С. 409–410; Gloger Z. Encyklopedia staropolska ilustrowana. Т. 3. Warszawa, 1902. С. 74; Там же. Т. 4. Warszawa, 1903. С. 244.

⁶ Wimmer J. Op. cit. С. 23–25, 259–260; Его же. Wojsko Rzeczypospolitej w dobie wojny północnej (1700–1717). Warszawa, 1956. С. 112; Wisner H. Wojsko litewskie I poł XVII wieku (cz. 3) // Studia i Materiały do Historii Wojskowości (далее: SMHW). Т. 21. Warszawa, 1978. С. 84.

⁷ Wimmer J. Wojsko Rzeczypospolitej... С. 99–100; Его же. Wojsko polskie... С. 25–27; 274–278, 293–294.

⁸ Szteyn W.A. do Sapieha J.F. (Штейн В.А. к Сапеге Ю.Ф.), Wyrzutnik 22 III 1708 r. Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie (далее: AGAD). Archiwum Roskie. Korespondencja. Pudło LVII/28. С. 2–3.

⁹ Wimmer J. Wojsko Rzeczypospolitej... С. 104–105, 111; Его же. Wojsko polskie... С. s. 292.

¹⁰ Wisner H. Op. cit. (cz. 1) // SMHW. Т. 19. Warszawa, 1973. С. 69.

¹¹ Postanowienie Generalne Stanów WXL, wieczne y nigdy nie poruszone na zjeździe walnym województw y powiatów pospolitym ruszeniem pod Olkiennikami uchwalone. ВКór. Д. 394. Л. 67.

¹² Wimmer J. Wojsko Rzeczypospolitej... С. 108, 113–114.

¹³ Там же. С. 98.

¹⁴ Hundert H. Kilka uwag na temat chorągwi petyhorskich w wojskach Rzeczypospolitej w latach 1673–1683 // W panczeru przez wieki. Z dziejów wojskowości polskiej i powszechnej / Red. Baranowski M., Gładysz A., Niewiński A. Oświęcim, 2014. С. 140. Нельзя, однако, согласиться с З. Хундертом, что пятигорцы были исключительно в Литве, хоть, несомненно, там их было значительно больше, чем в Польше. Название «пятигорцы» происходит от черкесских наемников, которые во второй половине XVI в. завербовывались на литовскую службу, рекрутируясь из Пятигорья, т. е. Пятигорска на Кавказе (Grala H. Czerkiesi i Nogajcy w służbie Rzeczypospolitej. Kilka uwag o najemnych i posiłkowych formacjach tatarskich w drugiej połowie XVI wieku // Prace Naukowe Wyższej Szkoły Pedagogicznej

w Częstochowie. *Zeszyty Historyczne*. Z. 5. 1998. C. 16). Название же панцирных происходит от носимой ими кольчужной брони (доспехов кольчужных), или просто кольчуги (Wimmer J. *Wojsko Rzeczypospolitej...* C. 155).

¹⁵ Wimmer J. *Wojsko polskie...* C. 287–288.

¹⁶ Łopatecki K. «Disciplina militaris» w wojskach Rzeczypospolitej do połowy XVII wieku. Białystok, 2012. C. 520–524.

¹⁷ Do Rady Warszawskiej zdanie JMP Karwickiego cześnika sandomierskiego // *Diariusz Walnej Rady Warszawskiej z roku 1710* / Изд. Mienicki R. Wilno, 1928. C. 343; Krokosz P. *Rosyjskie siły zbrojne za panowania Piotra I*. Kraków, 2010. C. 105.

¹⁸ *Exercitia* należące do Dragoniey tak konne iako y piechotne stosując się do tych które drukowane przysłane były od Jm Pana Generała Fleminga Dragońskim Regimentom do exercitowania się wydane 1710. Biblioteka Książąt Czartoryskich w Krakowie (dalej: BCzart.). D. 1687. C. 419–423.

¹⁹ *Dragania, dragonia* // Linde S.B. *Słownik języka polskiego*. T. 1: (A-F). Warszawa, 1807. C. 521.

²⁰ Rybiński J.Z. do Sieniawski A.M. (Рыбинский Я.З. к Сенявскому А.М.), Копиецпол 21 XI 1708 г. (копия), Archiwum Narodowe w Krakowie (dalej: ANK), Archiwum Potockich z Krzeszowic. Zbiór Franciszka Kulczyckiego (dalej: AKPot.). 3362. C. 599; Zawisza K.S. *Pamiętniki Krzysztofa Zawiszy wojewody mińskiego (1666–1721)* / Изд. Bartoszewicz J. Warszawa, 1862. C. 207, 316; Wagner M. *Podoficerowie armii koronnej w drugiej połowie XVII w.* // SMHW. T. 34. Warszawa, 1992. C. 86.

²¹ Wiśniowiecki M.S. do Radziwiłła K.S. (Вишневецкий М.С. к Радзивиллу К.С.), spod Drui 9 X 1704 г. AGAD. Archiwum Warszawskie Radziwiłłów (dalej: AR). Dział V. 17503/II. C. 138; Ogiński G.A. do Sieniawski A.M. (Огинский Г.А. к Сенявскому А.М.), Bazalia 30 I 1709 г. BCzart. D. 5905. nr 28155; Wagner M. *Op. cit.* C. 86; *Historia panowania Jana Kazimierza przez nieznanego autora*. T. 2 / Изд. Raczyński E. Poznań, 1840. C. 96.

²² *Relatia o potrzebie pod Warszawą die 24 8bris odprawioney ręką JP. Sinickiego Xciu Jm Hetmanowi czyniona*. BKór. D. 1597. C. 69–70; *Relatia o Podieździe JP. Siennickiego pod Warszawą. Z obozu pod Kamieńczukiem 26 X 1705 г.* (копия). ANK. AKPot. 3362. C. 126–128.

²³ *Acta stanów Wielkiego Xięstwa Litewskiego na pospolite ruszenie vigore laudum Wileńskiego 14. Augusti 1698 postanowionego między Ławnem a Puzewiczami w powiecie Grodzieńskim zgromadzonych anno Domini 1698. dnia 21. Decembris*. Wilno, 1699; Dybaś B. *W sprawie traktatu puzewickiego z 1698 roku i jego następstw* // *Zapiski Historyczne*. T. 53. 1988. Z. 3–4. C. 87–100.

²⁴ *Comput Infanterij, Dragonij, Piechot Węgierskich WXL według Traktatu Łomniskiego na Fundamencie Computu Wojska WXL na Seymie Warszawskim 1690 determinowanego postanowiony Ręką naszą podpisany w Warszawie 30 Janu 1699*, Biblioteka Zakładu Narodowego im. Ossolińskich we Wrocławiu (dalej: BOss.). D. 2023. Ll. 458v–459; Dybaś B. *Sejm pacyfikacyjny w 1699 r.* Toruń, 1991. C. 159–181.

²⁵ Ciesielski T. *Wojsko litewskie w latach 1698–1709* // *Wojny północne w XVI–XVIII wieku. W czterechsetlecie bitwy pod Kircholmem* / Ред. Dybaś B. Toruń, 2007. C. 167.

²⁶ *Postanowienie Generalne Stanów WXL...* BKór. D. 394. Ll. 66v–67.

²⁷ Rachuba A. *Sprawa obsady urzędów litewskich po Sapiebach w początkach XVIII wiek* // *Między wielką polityką a szlacheckim partykularyzmem. Studia z dziejów nowożytnej Polski i Europy ku czci Profesora Jacka Staszewskiego* / Ред. Mikuls-

ki K. Toruń, 1993. С. 256, 260; Poraziński J. Sejm lubelski w 1703 roku i jego miejsce w konfliktach wewnętrznych na początku XVIII wieku. Toruń, 1987. С. 96–101. Компутовое войско должны были поддерживать также частные отряды магнатов и литовское посполитое рушение силою около 6000.

²⁸ Ciesielski T. Op. cit. С. 174. Этот компут, видимо, как следует из донесений Карпа, создавался в результате ликвидации в объединенных армиях – литовской и сапегинской – части хоругвей (Карп J.M. do Radziwiłł K.S. (Карп Й.М. к Радзивиллу К.С.). Wilno 25 III 1708 г. AGAD. AR. Dz. V. 6465/I. С. 196). Первоначально сопротивлялся этому виленский воевода К.Я. Сапега, потому что, согласно первоначальной установке, армия должна делиться на полки, что ограничивало гетманскую власть (Карп J.M. do Radziwiłł K.S. (Карп Й.М. к Радзивиллу К.С.), Wilno 25 III 1708 г. AGAD. ARV. 6465/I. С. 206); М.С. Вишневецкий еще перед официальной передачей командования оставил в своем распоряжении гусарскую и панцирную хоругви, две рейтарские, две валашские и две драгунские (Карп M.J. do Radziwiłł K.S. (Карп Й.М. к Радзивиллу К.С.), Królewiec 30 IX 1707 г. AGAD. AR. Dz. V. 6465/I. С. 134–135).

²⁹ Wimmer J. Wojsko Rzeczypospolitej... С. 365.

³⁰ Там же. С. 399–400.

³¹ Там же. С. 434.

³² Ciesielski T. Armia Wielkiego Księstwa Litewskiego w latach 1717–1775. Komput, budżet i struktury organizacyjne oddziałów // Studia z dziejów Wielkiego Księstwa Litewskiego (XVI–XVIII wieku) / Ред. Górzyński S., Nagielski M. Warszawa, 2014. С. 61 i n.