

Переписка князя М.П. Гагарина и Разрядного приказа 1701 и 1702 годов: принципы публикации источника по истории науки и техники Раннего Нового времени

Ивановский канал; М.П. Гагарин; Разрядный приказ; публикация исторических источников; история науки и техники.

Рассмотрены подходы к публикации переписки М.П. Гагарина с Разрядным приказом, касающейся строительства Ивановского канала. Указаны темы, затронутые в документах. Охарактеризована степень их сохранности. Выделены критерии отбора документов для публикации.

1. В конце XVII столетия царь Петр Алексеевич, находясь под впечатлением от увиденного во время путешествия по европейским странам, предпринимает первые попытки строительства в России искусственных водных дорог – каналов.

Ивановский канал был второй осуществленной при нем попыткой соединения водных систем Волги и Дона. Первый Волго-Донской канал связал речки Камышинку (приток Волги) и Иловлю (приток Дона). Сделать между ними, как тогда говорили, «перекоп» впервые пытались еще в 60-х гг. XVI в. В конце столетия попытку повторили. Строительство, начатое в 1697 г., снова закончилось неудачей. В 1701 г. оно было остановлено [2, с. 287].

На новом этапе местом соединения водных систем избрали верховья Дона, истоком которого в то время являлось Иван-озеро. К работам приступили в 1701 г., общее руководство ими царь поручил князю Матвею Петровичу Гагарину [3, с. 13, 14; 8, с. 78, 79]. Управляя строительством на месте, он действовал в тесном контакте с Разрядным приказом. Гагарин отправлял ему свои отписки, главной темой которых неизменно оставались вопросы обеспечения стройки материалами и рабочей силой. В приказе определяли исполнителя, после чего направляли ему соответствующее распоряжение.

Сохранилась переписка Гагарина с приказом, относящаяся к 1701 и 1702 гг. Большинство относящихся к ней посланий входят в состав двух в настоящее время расклеенных столбцов, хранящихся в

¹ Юркин Игорь Николаевич, Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (РФ, Москва), д.и.н., ig-yurkin@yandex.ru.

фонде Разрядного приказа в РГАДА². Отписки Гагарина, адресованные начальнику приказа боярину Т.Н. Стрешневу, представлены в них оригиналами, ответы из приказа – отпусками. Особенно интересны отписки Гагарина (их сохранилось 30), некоторые из которых имеют приложения. Они писались направленными к работам у Иван-озера подьячими, но правились и дополнялись руководителем этих работ. Некоторые хранят следы редактирования им текста – принадлежащие руке Гагарина поправки и вставки. Помимо просьб об обеспечении стройки ресурсами, отписки содержат ценные сведения по истории науки и техники России в период Раннего Нового времени: данные о картографических работах в верховье Дона, об устройстве сооружавшихся на трассе канала гидротехнических объектов, о технологии работ, о материалах, оборудовании и инструментах, применявшихся при осуществлении технологических операций, о переносе в Россию технико-технологического опыта из других стран. Документы сообщают о возникавших по ходу работ трудностях и о том, как Гагарин их преодолевал (заметим, далеко не всегда обращаясь при этом за поддержкой в приказ). Интересны данные, касающиеся организации управления работами на удаленных площадках (заготовка камня, лесоматериалов), участия в строительстве иностранных специалистов (дана оценка их квалификации в сравнении с русскими мастерами) и др. Многие приводимые в отписках сведения уникальны.

Обобщая, можно констатировать, что документы содержат богатый материал, касающийся ранней истории строительства в России искусственных водных путей, и, в частности, роли, сыгранной в ней лично М.П. Гагариным. Учитывая, что изданные источники, освещающие историю Ивановского канала, весьма немногочисленны (некоторые относящиеся к ней документы публиковались А.И. Миловидовым [3], еще одну публикацию осуществил автор этих строк [7]), вполне актуальным представляется научное издание данного небольшого, но весьма информативного документального комплекса.

2. При подготовке к изданию комплекса документов, текст которых весьма объемён и содержит многочисленные затрудняющие восприятие повторы текста, не избежать их (документов) фильтрации.

Какие критерии положить в ее основу? Критерий кумулятивности документа, подразумевающий первоочередной отбор документов, обладающих наибольшим воздействием на событие [1, с. 79], од-

² РГАДА. Ф. 210. Московский стол. Столбцы. Д. 790, 797.

нозначно указывает в качестве приоритетных на отписки Гагарина. Именно они содержат порождающий действия исходный импульс, первотолчок – приказные же документы по большей части отражают последствия этого толчка. Комплект отписок Гагарина вполне может быть отнесен к опорным документам [1, с. 86]. Их следует, по нашему мнению, публиковать полностью.

Но сохранились не все отписки, отправленные Гагариным с Иван-озера. В документах Разрядного приказа встречаются ссылки на его письма, в архивном деле отсутствующие [5]. Содержание некоторых из недошедших до нас в оригинале гагаринских текстов может быть частично реконструировано по их изложению в приказном делопроизводстве. В связи с этим при подготовке издания следует учитывать не только послания Гагарина, но и ответные ему послания из Разряда.

Кроме того, в данном случае, очевидно, что считать приказную документацию исключительно «документами среды» некорректно. Преследуя цель, изложенную в опорном документе, действия приказа (соответственно и отразившие их документы) далеко не всегда были predeterminedены – некоторые носили творческий характер.

Как публиковать эти документы? Отписки Гагарина, как мы уже говорили, следует публиковать все – они содержат первичную информацию и их сравнительно немного. В разрядных посланиях информация о содержании писем Гагарина отраженная, то есть вторичная. Кроме того, их, адресованных не только Гагарину, но и различным учреждениям, значительно больше и тексты многих в значительной части дословно повторяются. Необходимо принять одно из следующих альтернативных решений: а) публиковать их все, б) публиковать лишь некоторые тексты, руководствуясь при отборе определенными четко сформулированными критериями, в) публиковать из них лишь те фрагменты, которые непосредственно связаны с отписками Гагарина, дополняют и разъясняют их содержание.

Публиковать все документы названных двух архивных дел считаем нецелесообразным. В среде, состоящей из множества схожих текстовых фрагментов, оригинальную информацию обнаружить значительно труднее, ее анализ усложняется. При отборе документов приказного делопроизводства руководящим видим критерий, именуемый В.П. Козловым критерием системности документа. Как и он, понимаем под ним принцип, согласно которому предпочтение должно быть отдано документу, в наибольшей степени содействующему «получению представления о многообразии деталей случившегося» [1,

с. 83], проще говоря, обладающему максимальной информативностью. Эта информация касается содержания отписок Гагарина (в том числе утраченных) и фактов, которые породило получение этих отписок. Поскольку опорную группу документов составляют отписки, из приказных документов выбираем в первую очередь те, которые содержат данные недошедших отписок и этим дополняют их корпус.

Труднее принять решение, следует ли публиковать избранные документы полностью или фрагментами.

На данный момент наилучшим нам представляется подход, реализованный в издании писем и бумаг Петра Великого [4]. Адаптировав его к нашему случаю, видим следующую структуру издания. Его основу должны составить связанные со строительством канала документы Гагарина: отправленные (преимущественно с Иван-озера) его отписки в Разрядный приказ и отдельным лицам из числа администрации других приказов. Каждая отписка сопровождается комментарием, в состав которого входят избранные послания из приказа, содержащие сведения из недошедших отписок Гагарина. Сведения из большинства прочих писем передаются в тексте комментария, при необходимости они фрагментарно цитируются. В исключительных случаях в комментарий могут включаться полные тексты писем, содержащих особенно богатую информацию о ходе решения вопросов, поставленных в письмах Гагарина. Тексты предваряются списками а) сохранившихся и известных по упоминаниям отписок Гагарина; б) связанных с ними прочих документов, опубликованы в комментарии.

3. Для истории науки Петровской эпохи представляют интерес содержащиеся в деле материалы, касающиеся описания района работ и составления его плана, осуществленные по инициативе Разрядного приказа в октябре 1701 г. Возможно, это было первое описание и первая карта местности, отобразившие исток одной из крупнейших рек Восточной Европы [6].

Они были созданы в следующих обстоятельствах. Гагарин вплоть до осени 1701 г. о ходе и результатах руководимых им работ не сообщал в Разряд ничего. Позднее он этот факт отрицал. Так, в письме Т.Н. Стрешневу, отправленном между 2 и 14 октября 1701 г., говоря о задании сообщить, «что у меня зделано перекопного дела, тако же хоромы», заметит, что писал об этом адресату «прежде сего в

сентябре месяце»³. Такой отписки нам обнаружить не удалось. Составленная в приказе в самом конце сентября инструкция подьячему позволяет предполагать, что ее и не существовало – в ней отмечено, что информации отчетного характера от Гагарина в Разрядный приказ не поступало. В октябрьском письме Стрешневу руководитель строительства лукавил. Если и имелись в его письмах сведения о выполненных близ озера работах, они были мизерными. Получив задание, вероятно, лично от царя, руководитель работ считал себя подотчетным только ему.

Обеспокоенный отсутствием информации, Разрядный приказ решил действовать. 30 сентября Т.Н. Стрешнев приказал послать «на Епифань к Ивановскому озеру» «для осмотра и описи» подьячего Петра Поликострицкого⁴. Ему поручалось «князю Матвею говорить, чтоб он... хоромное то строение описал..., а описав, тому всему учинить *чертеж* со всякою подлинною ведомостью. А чего хоромного строенья не достроено и вскоре ль то строенье в отделке, так же и перекопное дело зделано будет – о том бы он, князь Матвей, к великому государю писал, и о том всем прислал *чертеж* с ним, Петром... А как он... отписку и *чертеж* ему, Петру, да[с]т, и ему с тою отпискою, и с описью, и с *чертежем* ехать к Москве»⁵ (выделения наши. – И.Ю.).

Того, что должен был привезти в Москву подьячий, среди документов Разрядного приказа не находим. Можно предположить, что, полученные, они были отправлены к царю и назад не возвратились. Сведения, содержащиеся в этих документах, частично отразила октябрьская переписка между Гагариным и приказом. Сообщив в ней Стрешневу, что конкретно под его руководством было сделано, Гагарин упомянул и посланный им (судя по контексту – недавно) в приказ план. При этом извинился: «а чертежа, государь, написать лутче того было некому; написал великим неучением, потому, государь, что место пустынное»⁶.

Данный сюжет уже был рассмотрен нами в одной из статей. Однако тот факт, что эта до известной степени случайно проведенная в начале XVIII столетия работа оказалась самой ранней из достоверно известных нам попыток картировать далеко нерядовой участок местности, обуславливает целесообразность публикации сохранившихся

³ Там же. Д. 790. Л. 167.

⁴ Там же. Л. 155.

⁵ Там же. Л. 157, 158.

⁶ Там же. Л. 167, 168.

сведения о ней источников. По нашему мнению, в публикацию отписок Гагарина следует включить приложение, а котором опубликовать полный комплекс документов, имеющих отношение к данному сюжету. В дополнение к двум документам Гагарина, которые будут напечатаны в составе корпуса его отписок, она должна включить все документы, касающиеся посылки разрядного подьячего, а также документы, поданные им по возвращению из поездки на Иван-озеро.

1. *Козлов В.П.* Основы теоретической и прикладной археографии. М., 2008.
2. *Лебедев Д.М.* География в России Петровского времени. М.; Л., 1950.
3. *Миловидов А.И.* Достопримечательные села Тульской губернии (Исторические очерки). Вып. 1: Село Иван-озеро и Ивановский канал, начатый Петром Великим. Тула, 1892.
4. Письма и бумаги императора Петра Великого. Т. 1. СПб., 1887.
5. *Юркин И.Н.* Анализ и интерпретация комплекса делопроизводственной документации начала XVIII в., связанной с созданием объекта водно-транспортной сети (источниковедческие проблемы в их музееведческом приложении) // Архив истории науки и техники. М., 2015. Вып. 5.
6. *Юркин И.Н.* Географический чертеж 1701 г. – первый план местности в районе истока Дона // Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2010. М., 2011.
7. *Юркин И.Н.* Документы по истории строительства Ивановского канала (август 1701 – октябрь 1702 г.) // Архив истории науки и техники. М., 2015. Вып. 5.
8. *Юркин И.Н.* Петр Железный (Петр Великий и тульский край: факты, гипотезы, документы). СПб., 2012.