

MILHIST

INFO

ББК 63.3(2)44

УДК 94(47).04=161.1(045) «15”(470)

Шиндлер О.В. К вопросу о правомерности использования термина «шишак» в XVI веке, его происхождении и развенчании одного устаревшего мифа

Аннотация: цель данного исследования - внести определенность в использование термина «шишак» в среде оружейников, археологов и военных историков России. В свете обнаруженных автором фактов, а также опираясь на первоисточники, предлагается именовать российские полусферические шлемы XVI века термином «шапка железная» вместо «шишак». Статья также описывает происхождение термина «шишак» и развенчивает миф о вероятном одновременном ношении шишака и шелома.

Ключевые слова: XVI век, доспехи, шлемы, шапка железная, шишак, шелом, Россия, Литва, Польша, Венгрия.

Автор: Шиндлер Олег Владимирович, г. Торонто, Канада. В 2017 году окончил магистратуру Института изучения Европы, России и Евразии в Карлтонском университете в Оттаве, Канада. В данный момент является независимым исследователем. Область научных интересов: средневековые доспехи, военное дело в России XV-XVII веков, национальные исторические мифы Украины, России и Беларуси. olegshindler@gmail.com

Литература, использованная в статье:

Кирпичников А.Н. Военное дело на Руси в XIII-XV вв. — Л., 1976.

Шиндлер О.В. Русские шлемы XVI века [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 167-219. <http://www.milhist.info/2016/05/10/schindler_3> (05.10.2016).

Вельтман А.Ф. Московская оружейная палата. — М., 1844.

Гордеев Н.В. Русский оборонительный доспех // Сборник научных трудов по материалам Государственной Оружейной палаты. — М., 1954.

Смирнов Н.В. Боевые слуги в составе русской поместной конницы в период Ливонской войны [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. Вып. II. — С. 296-338 <http://www.milhist.info/2013/08/20/smirnov_01> (20.08.2013).

Кротов М.Г. Опыт реконструкции десятен по Серпухову и Тарусе 1556 г., по Нижнему Новгороду 1569 г., по Мещере 1580 г., по Арзамасу 1569 г. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. — М., 1985.

Курбатов О.А. «Конность, людность и оружность» русской конницы в эпоху Ливонской войны 1558-1583 гг. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. Вып. II. — С. 236-295. <http://www.milhist.info/2013/08/14/kyrbatov_3> (14.08.2013).

[Лобин А.Н. Подготовка похода на Азов: малоизвестный эпизод русско-турецкой войны 1672-1681 годов](#) // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Научно-практическая конференция 12-14 мая 2010 г. — СПб., 2010. — Ч. II.

Богатырев С.Н. Шлем Ивана Грозного в контексте придворной культуры // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2014. — № 2.

Лаврентьев А.В. Принадлежал ли Ивану Грозному «шлем Ивана Грозного»? // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2014. — № 2.

Игина Ю.Ф. Казус шлема Ивана Грозного: к постановке проблемы // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2014. — № 2.

Игина Ю.Ф. О династических шлемах, чичаках и шапках: ответ на статью С.Н. Богатырева «Шлем Ивана Грозного в контексте придворной культуры» // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2015. — № 1.

Горелик М.В. Письмо в редакцию // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2015. — № 1.

Вельтман А.Ф. Московская оружейная палата. — М., 1860.

Бохан Ю.М. Узбраенне войска ВКЛ другой паловы XIV – канца XVI ст. — Мінск, 2002.

Гуцул В.М. Зброя князя Костянтина Ивановича Острозького у зображеннях, текстах та артефактах // *Острозька давнина*. — Остріг, 2016. — Вип. 5.

Konstanty Górski. *Historya artyleryi polskiej*. — Warszawa, 1902.

Zaicz Gábor, ed., *Etimológiai szótár. Magyar szavak és toldalékok eredete*, — Budapest: Tinta Könyvkiadó, 2006.

Gradowski Michał, Żygulski Zdzisław *Słownik uzbrojenia historycznego*. — Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2010.

Lajos Kiss “Tautologische slawisch-ungarische Mischnamen in der ungarländischen Toponymie” // *Studia Slavica*. — № 25 (1979).

Lajos Kiss “Nem a törökből származik-e a sisak szavunk?” // *Magyar Nyelvőr*. — № 82 (1958).

István Kniezsa “Sisak Magyar” // *Nyelv*. — № 38 (1942).

Чубинский А.Н. Классификация оружия в переписной книге Государевой оружейной казны 1687 года. // *Война и оружие. Новые исследования и материалы Труды Шестой Международной научно-практической конференции 13-15 мая 2015 года*. — Ч. IV.

Бобров Л.А. «Шишак московский, шишак литовский, шишак калмыцкий...» Боевые наголовья российских воинов в Сибири в конце XVI-го — XVII веке // *Война и оружие: Новые исследования и материалы. Труды Пятой Международной научно-практической конференции 14-16 мая 2014 г.* — СПб., 2014. — Ч. I.

Ссылка для размещения в Интернете:

http://www.milhist.info/2018/09/24/schindler_6

Ссылка для печатных изданий:

Шиндлер О.В. К вопросу о правомерности использования термина «шишак» в XVI веке, его происхождении и развенчании одного устаревшего мифа [Электронный ресурс] // *История военного дела: исследования и источники*. — 2018. — Т. X. — С. 163-187. <http://www.milhist.info/2018/09/24/schindler_6> (24.09.2018).

Schindler O.V. On the origin and use of “lobster-tailed pot helmet” (aka zischägge) term in sixteenth century, and dethroning the old stereotype

Summary: The article examines the origin and a proper definition of the “lobster-tailed pot helmet” (aka zischägge) term among the arms dealers, archeologists and collectors of modern Russia. Based on the vast amount of newly discovered primary sources, the author proposes his own definition of said equipment – an “iron cap” – in lieu of the historically inaccurate and outdated term zischägge used by the Russian military in the sixteenth century.

Keywords: sixteenth century; arms and armor; helmets; zischägge; Russia; the Polish-Lithuanian Commonwealth; Hungary.

Author: Oleg V. Schindler, M.A., is an independent researcher and 2017 graduate of the Carlton University, Ottawa, Canada. His primary interest is in the Russian arms and armor from the fifteenth to the seventeenth centuries; also, mythology of Ukraine, Russia and Belarus. olegschindler@gmail.com

References:

Schindler O.V. Russian helmets of XVI century [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2018. — Vol. VIII. — S. 167-219. <http://www.milhist.info/2016/05/10/schindler_3> (05.10.2016).

Gordeev N.V. Russkij oboronitel'nyj dospeh [Russian defensive armor] // Sbornik nauchnyh trudov po materialam Gosudarstvennoj Oruzhejnoj palaty. — M., 1954.

Smirnov N.V. Military servants in the Russian local cavalry during the Livonian war [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2013. — Special edition. I. Russian Army in the age of Ivan the Terrible. — Vol. I. Articles. Vol. II. — C. 296-338. <http://www.milhist.info/2013/08/20/smirnov_01> (20.08.2013).

Kurbatov O.A. Russian cavalry in Livonian war 1558-1583 [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2013. — Special edition. I. Russian Army in the age of Ivan the Terrible. — Vol. I. Articles. Vol. II. — C. 236-295. <http://www.milhist.info/2013/08/14/kyrbatov_3> (14.08.2013).

[Lobin A.N. Podgotovka pohoda na Azov: maloizvestnyj jepizod rusko-tureckoj vojny 1672-1681 godov](#) [Preparation of a campaign on Azov: little-known episode of the Russian-Turkish war of 1672-1681] // Vojna i oruzhie: Novye issledovanija i materialy. Nauchno-prakticheskaja konferencija 12-14 maja 2010 g. — SPb., 2010. — Ch. II.

Gucul V.M. Zbroja knjazja Kostjantina Ivanovicha Ostroz'kogo u zobrazhennjah, tekstah ta artefaktah // Ostroz'ka davnina. — Ostrig, 2016. — Vip. 5.

Konstanty Górski. Historya artyleryi polskiej. — Warszawa, 1902.

Zaicz Gábor, ed., Etimológiai szótár. Magyar szavak és toldalékok eredete, — Budapest: Tinta Könyvkiadó, 2006.

Gradowski Michał, Żygulski Zdzisław Słownik uzbrojenia historycznego. — Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2010.

Lajos Kiss “Tautologische slawisch-ungarische Mischnamen in der ungarländischen Toponymie” // Studia Slavica. — № 25 (1979).

Lajos Kiss “Nem a törökből származik-e a sisak szavunk?” // Magyar Nyelvőr. — № 82 (1958).

István Kniezsa “Sisak Magyar” // Nyelv. — № 38 (1942).

Internet link:

http://www.milhist.info/2018/09/24/schindler_6

Reference link:

Schindler O.V. On the origin and use of “lobster-tailed pot helmet” (aka zischägge) term in sixteenth century, and dethroning the old stereotype [Electronic issue] // History of military art: researches and sources. — 2018. — Vol. X. — P. 163-187. <http://www.milhist.info/2018/09/24/schindler_6> (24.09.2018).

К ВОПРОСУ О ПРАВОМЕРНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРМИНА «ШИШАК» В XVI ВЕКЕ, ЕГО ПРОИСХОЖДЕНИИ И РАЗВЕНЧАНИИ ОДНОГО УСТАРЕВШЕГО МИФА

Один из наиболее популярных доспешных терминов, употребляемых для обозначения некоторых шлемов XVI-XVII вв., – это «шишак». С ним в историографии связано много путаницы. Так, долгое время оружейеды неверно употребляли термин «шишак» для обозначения высоких русских шлемов сфероконической и конической формы. Лишь после публикации уже ставшей классической работы А.Н. Кирпичникова «Военное дело на Руси в XIII-XV вв.» в 1976 г.¹ эта историческая ошибка была исправлена. Кирпичников утверждает, что термином шишак следует именовать низкие шлемы куполовидной формы². Ранее нами была установлена вероятная причина возникновения ошибки³: при составлении описи московской Оружейной палаты в 1835 году произошла подмена терминов «шелом» и «шишак»⁴. В результате «шеломами» записали низкие полусферические шлемы, а «шишаками» – высокие сфероконические. Эта ошибка продержалась в оружейоведении 138 лет.

Во время сбора и обработки материалов по доспехам XVI века мы были чрезвычайно удивлены абсолютным отсутствием упоминаний о шишаках в десятнях, Боярской книге 1556/1557 года, духовных грамотах XVI века и в других источниках, где говорится о доспехах поместной конницы, которая являлась основой русского войска в этот исторический период. И это при том, что все оружейеды как XIX, так и XX века активно использовали этот термин по отношению к вооружению российских войск XVI века.

Единственное исключение состояло в очень любопытном фрагменте какого-то документа, который, впрочем, обильно цитировался и использовался в историографии. Более того, на основе этого сведения даже были выстроены

некоторые теории об особенностях ношения шлемов в XVI веке. Собственно, вот упомянутый фрагмент: «В 1553 году Иван Иванов сын Кобылин Мокшеев явился на царскую службу «на коне, в доспехе, **в шишаке, и в шлеме**, и в наручнях, и в наколенниках, а люди его в полку – один в пансыре и в шлеме, а три человек; в тигелях в толстых»⁵ (выделено нами. – О.Ш.).

Процитированный фрагмент считался чрезвычайно важным по нескольким причинам. Во-первых, фраза содержала сведения какого-то неизвестного нам документа за 1553 год. По своей структуре это описание походило на фрагмент документа о поместной службе, таким образом, это был какой-то неизвестный научному сообществу первоисточник. Во-вторых, это единственный задокументированный случай использования термина «шишак» для обозначения доспеха в поместном войске во времена Ивана Грозного. Наконец, в-третьих, фраза «в шишаке, и в шлеме», позволяла говорить о возможности одновременного ношения шлемов и шишаков.

Откуда же взялось это сведение? Н.В. Гордеев, цитируя этот фрагмент, ссылаясь на фундаментальный труд А.В. Висковатова «Историческое описание одежды и вооружения российских войск». К нашему превеликому огорчению, сам Висковатов не привел документа, который он процитировал в качестве иллюстрации описания механизма поместной службы⁶. В результате фраза прочно вошла в историографию, породив ряд проблем для исследователей как в вопросе о значении термина, так и в контексте особенностей ношения шлемов русскими ратниками.

Впрочем, разобраться с вопросом об использовании термина «шишак» в XVI веке нам помогла личность упомянутого в этом фрагменте помещика Ивана Ивановича Кобылина-Мокшеева, который участвовал в Серпуховском смотре 1556 года и фигурирует в Боярской книге. Согласно последней, «Иван Иванов сын Кобылин Мокшеев. Съехал с Ладоги на Середохрестье 62-го, держал год. Поместья за ним 22 обжи с полуобжею, вотчины не сыскано. В Немецком походе людей его 4 (ч), в них 2 в доспесех, а 2 в тегелях. В Серпухове поместья сказал 22 обжи с полуобжею; **сам на коне в полном**

доспесе, в юмъшане и в шеломе, и в наручах, и в наколенках, о дву конь; людей его в полк 4 (ч), один в пансыре и в шеломе о дву конь, 3 (ч) в тегиляех в толстых, на 2 шеломы, а на третьем шапка медяна, с копыи, 3 (ч) с юки. А по уложению взяти /Л. 120 об./ с него з земли (ч) в доспесе. И передал 3 человеки в тегиляех, а не додал шелома. А по новому окладу дати ему на его голову в 25 статье 6 рублей да на человека з земли 2 рубля, да на передаточных людей 11 рублей, а не додати ему за шелом рубля»⁷ (выделено нами. – О.Ш.).

Если мы сравним оба отрывка, то обнаружим чрезвычайное сходство между фразой из Боярской книги и фрагментом, который использовал А.В. Висковатов: но в Боярской книге Кобылин-Мокшеев приехал на смотр в юшмане, а у Висковатова – в шишаке. В остальном текст идентичен. Такое сходство позволило нам предположить, что цитата из Висковатова, вероятно, заимствована именно из Боярской книги. Мы можем допустить, что ошибка произошла в процессе обработки черновых записей самим Висковатовым или кем-то из его помощников вследствие невнимательности, что также можно увидеть в неверном указании года (1553 вместо 1556). Таким образом, в текст закрался термин «шишак» вместо «юмшан». Благодаря оцифровке оригинального документа Российским государственным архивом древних актов мы имеем возможность самим убедиться в том, что термин «шишак» не использован при описании доспехов Кобылина-Мокшеева⁸.

КЕ. СПАНА, С. ДЛЕ,

Кирани в инобытимошберо. (обхасладоги
 на сече до хрѣтвѣ. Зв. дѣр жѣторъ помѣ
 стѣвѣ занимѣ. Кв. ѿ жѣи полдѣ жѣи
 роги тины не вѣтчанѣ. Внѣтѣцѣ по ходоу сорчи
 ето. Ж. Орѣни. Зв. арѣвѣ а. Зв. атеги
 лѣе. Вѣрѣу хоре по мѣтѣи (пазѣ). Кв.
 ѿ жѣи полдѣ жѣи самѣна по нѣрѣ полнѣ
 до пѣ. Вѣсѣмѣ шѣнѣ. Жѣ шѣ до мѣи рѣнарѣга ←
 Жѣи по рѣи сѣвѣрѣи. мѣрѣи сѣрѣи по
 Ж. Орѣни рѣга рѣрѣ жѣ шѣ до мѣи сѣвѣрѣи
 Г. Орѣтѣи мѣе хѣрѣтѣи по шѣи нѣ. Зв. шѣ до
 мѣи нѣ на трѣчѣ мѣи шѣи мѣи рѣна. (шѣи)
 Г. Орѣи шѣи хѣ до мѣи жѣи азѣи тѣи

Стрелки на картинке указывают на слово «юмшан», в котором и прибыл на смотр Кобылин-Мокшеев в 1556.

Таким образом, мы можем уверенно утверждать, что термин «шишак» не употреблялся в XVI веке для обозначения русских шлемов поместной конницы. Как мы знаем, единственными видами шлемов, упомянутыми в четырех наиболее полных документах о поместной службе, были шеломы, мисюрки, шапки железные, шапки бумажные, шапки медные, шапки турецкие и просто шапки (см. таб. 1).

Таб. 1

Документ	Боярская Книга	Каширская десятина	Коломенская десятина	Рязская десятина	Всего
Датировка документа	1556	1556	1577	1579	1556-1579
Шеломы	154	25	89	7	275
Шапки железные	72	12	193	21	298
Шапки медные	49	1			50
Шапки	19	13			32
Шапки бумажные	2				2
Шапки мисюрские		2			2
Шапки турецкие	1				1
Всего	297	53	282	28	660

Два основных термина для обозначения шлемов – это «шелом» и «шапка». Причем, как видно из таблицы, термин «шапка» использовался для абсолютно разных защитных наголовий. Так, шапки медные и шапки бумажные не считались полноценными доспехами, и, соответственно, за них полагалось меньшее жалование⁹.

Ту же картину можно наблюдать в сохранившихся фрагментах из десятен, не дошедших до нашего времени: десятина по Новгороду 1556 года¹⁰, десятина по Серпухову и Тарусе, апрель 1556 года¹¹, новгородская записная книга (смотри в Юрьеве Ливонском) 1560 года¹², явчий список за немецкую ливонскую службу боярина И.Ф. Мстиславского 1560 года¹³, десятина Бежецкой пятины 1564 года¹⁴, нижегородская десятина апрель 1569 года¹⁵, владимирская

десятью 1570 года¹⁶, каширская десятина 1570 года¹⁷, каширская десятина 1571 года¹⁸, мещерская десятина 1571 года¹⁹, десятина по Мещовску и Серпейску 1578 года²⁰, муромская десятина 1578 года²¹, владимирская десятина 1579 года²², нижегородская десятина 1581 года²³, владимирская десятина 1581-1582 годов²⁴.

Таб. 2

Документ	Год	Шеломов	Шапок железных
Десятина по Новгороду	1556	3	
Десятина по Серпухову и Тарусе	1556	2	
Новгородская записная книга	1560	9	
Явчий список за немецкую ливонскую службу боярина И.Ф. Мстиславского	1560	1	4
Десятина Бежицкой пятины	1564		5
Нижегородская десятина	1569	7	4
Владимирская десятина	1570	3	3
Каширская десятина	1570	3	1
Каширская десятина	1571		2
Мещерская десятина	1571		2
Десятина по Мещовску и Серпейску	1578	1	
Муромская десятина	1578	3	10
Владимирская десятина	1579	1	
Нижегородская десятина	1581		1
Владимирская десятина	1581-1582	1	1
Всего		34	33

Как видно из этих данных, в сохранившихся фрагментах документов о поместной службе содержатся упоминания лишь о двух видах шлемов – шеломах и шапках железных, о которых говорится 34 и 33 раза соответственно. Аналогичная ситуация в духовных грамотах XVI века, в них встречаются упоминания различных шлемов и шапок. Шеломы упомянуты в 15 духовных (всего 38 шт.)²⁵, шапки – в 3 духовных (всего 5 шт.)²⁶. В одной духовной упомянуты мисюрки²⁷. Еще одним занимательным фактом является отсутствие

термина «шишак» среди шлемов царя Бориса Годунова. Так, среди его шлемов фигурируют всевозможные шеломы и шапки²⁸.

Наконец, материальная база артефактов позволяет нам четко выделить два вида шлемов, помимо мисюрок. Первый вид – это высокие сфероконические (иногда имеющие высокий венеч цилиндрические или даже конические) шлемы (Фото 1-3), второй вид – более низкие полусферические шлемы, зачастую имеющие небольшое навершие (Фото 4-8). Хождение обоих видов шлемов в XVI веке подтверждено как археологически, так и благодаря предметам, всегда хранившимся в частных и государственных коллекциях. Более того, как установил еще А.Н. Кирпичников, начиная с середины века произошло плавное вытеснение высоких шлемов низкими²⁹. Т.е. сфероконические шлемы постепенно были замещены полусферическими, что также подтверждается цифрами из документов (см. выше в таб. 1 и 2). На сегодняшний день нами обнаружено 46 артефактов, которые мы отождествляем с термином «шелом»³⁰, и 16 артефактов, которые мы отождествляем с термином «шапка железная»³¹.



Шелом М-425 из Кирилло-Белозерского Монастыря³²

Фото Цветкова А.В.



Шелом М-423 из Кирилло-Белозерского Монастыря³³

Фото Цветкова А.В.



Шелом М-399 из Кирилло-Белозерского Монастыря³⁴

Фото Цветкова А.В.



Шапка железная М-422 из Кирилло-Белозерского монастыря³⁵

Фото Цветкова А.В.



Шапка железная М-603 из Кирилло-Белозерского монастыря³⁶

Фото Цветкова А.В.



Шапка железная М-424 из Кирилло-Белозерского монастыря³⁷

Фото Цветкова А.В.



Шапка железная М-426 из Кирилло-Белозерского монастыря³⁸

Фото Цветкова А.В.



Шапка железная М-791 из Кирилло-Белозерского монастыря³⁹

Фото Цветкова А.В.

Таким образом, «шишак» не относится к доспешным терминам поместного войска. Однако употребление термина «шишак» в XVI веке мы все же нашли. Шишаками называются шлемы, которые использовались в качестве защитного снаряжения елецкими артиллеристами в 1590 году: «у той пищали пушкарь Фролка Сысоев, в шишаке»⁴⁰. Вероятно, термин «шишак» входит в военный лексикон русского войска не ранее конца XVI века, причем среди оружейников до сих пор нет единого мнения о его происхождении.

Происхождение термина «шишак»

Среди возможных вариантов происхождения слова называются турецкое «çiçek», венгерское «sisak», немецкое «zischägge» и польское «szyszak». Наибольшие сомнения вызывает турецкий термин. Дело в том, что в современном турецком языке «çiçek» переводится как «цветок», в то время как для обозначения боевых наголовий используется слово «miğfer». В то же время

и венгерское, и немецкое, и польское слово используются именно для обозначения шлема.

Недавний спор вокруг значения понятий «чичак золоты» из духовной Дмитрия Жилки за 1509 год, а также слова «чичяк» из «Хождения за три моря» Афанасия Никитина показал проблематичность тюркской и восточной версии о происхождении термина⁴¹. При рассмотрении вопроса, обозначал ли термин «чичак» шлем «шишак» следует также вспомнить мнение М.В. Горелика, который считал, что термины «чичак» и «шишак» не имели никакого отношения друг к другу⁴². Мы склонны согласиться с этой точкой зрения и, таким образом, отбросить гипотезу, согласно которой в духовной грамоте князя Ивана Ивановича за 1358 год «чечакъ золоть съ каменъемъ съ жемчуги» обозначал шлем «шишак»⁴³.

Уместным здесь будет также вспомнить что А.Ф. Вельтман отнес «шишак» к польским терминам, в основном обозначающим европейские шлемы: «Шишак, есть преимущественно **польское** название шлемов латных, латинских, с наушниками и затылками»⁴⁴ (выделено нами. – О.Ш.). Учитывая все вышеприведенные аргументы, мы склоняемся к западному происхождению термина «шишак», и, как показывает время появления этого термина, наиболее вероятным источником заимствования является польское «szyszak», а само заимствование, возможно, произошло в процессе Ливонской войны.

Если до 1590 года использования термина «шишак» в России не наблюдается, следует искать, где оно было. Мы располагаем множественными упоминаниями шишаков в актовом материале Великого княжества Литовского. Так, Юрий Бохан привел примеры использования шишаков (причем, довольно часто совместно с пансырями) в посполитом рушении. Так, в 1567 году он обнаружил 24 упоминания комплекса доспехов и вооружения, в которые входил шишак, в четырех разных хоругвях (Вильно, Минск, Слоним, Браслав), а в одной только роте Кмиты-Чернобыльского, которая была известна любовью к ориентальным доспехам, таких упоминаний 53⁴⁵. Бохан также отмечает появление термина «шишак» в документах, начиная с 1564 года. Впрочем, в 1560-е шишак еще не был сильно распространен среди поместной шляхты ВКЛ, однако уже в то время он стал вторым по популярности шлемом в ВКЛ⁴⁶.

Уже во второй половине 1570-х, вследствие реформ Стефана Батория, шишаки становятся приоритетным видом шлемов для самого «авторитетного» рода войск — гусарии. А в III статуте ВКЛ (1588 г.) шишак упоминается как один из основных шлемов, рекомендованных к употреблению⁴⁷. Так, во втором разделе «О обороне земьской», в статье (артыкуле) пятом «О хоружихъ земьскомъ, дворномъ и поветовыхъ», мы видим: «А хоружий, кгда будетъ хоруговь держати, маеть на собе мети зброю добрую, и **гелмъ або шишакъ**, и бронь, а конь абы под нимъ былъ добрый⁴⁸» (выделено нами. – О.Ш.).

В работе украинского историка Владимира Гуцула о доспехах и оружии князя Константина Острожского есть упоминание термина «шишак» в работах Анджея Любенецкого: «Na pachołku zaś był pancierz, obrona taka, której nie tylko kijem, ale nahajką mógł rycerza dobić, a nadto paiz albo tarcz ciężka, a pospolicie na niej bywało skrzydło albo kita pawiego pióra przyprawiona, **szyszak szeroki i wysoki**, jak pudło ze sku ą i kitą z pierza, albo z furkietem, co wszystko z wielkim ciężarem było i w najmniejszy wiatr rycerza zmordowało i konia osedniło»⁴⁹ (выделено нами. – О.Ш.).

Годы жизни Любенецкого – 1550-1623, таким образом, в той или иной мере его сведения затрагивают XVI век. А польский историк Радослав Сикора указал мне на еще один замечательный пример использования термина «шишак» в Польше в перечне королевского имущества: «Za kitajkę jedwabną i bawełnę pod **szyszak** Króla JMści gr 22. Od podszycia **6 helmów usarskich** fi. 1 gr. 18»⁵⁰ (выделено нами. – О.Ш.). Данное упоминание замечено в списках от 1552-1562 гг., что также подтверждает бытование термина «шишак» уже в середине XVI века. Отмечу также, что в этом фрагменте фигурирует не сам шишак, а хлопчатобумажный материал «под шишак», т.е. предположительно для его подшлемника. А далее указано, что это из «подшивки» шести шлемов «usarskich» – гусарских.

В пользу гусарской природы термина может свидетельствовать еще одно наше частное наблюдение. Как мы знаем, что в Москве, что в Литве, что в Польше термином «шишак» обозначался конкретный вид шлема. Однако в венгерском языке ситуация иная. У венгров это слово обозначает любой шлем.

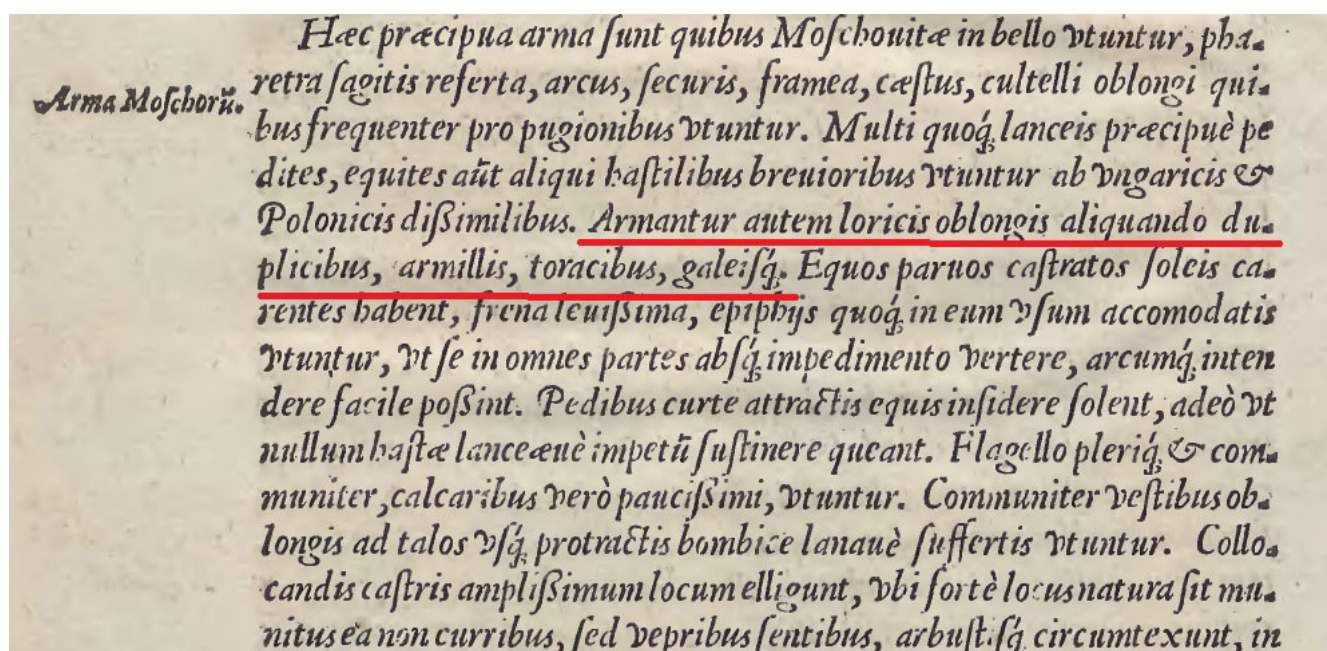
Т.е. «sisak» — это просто шлем. Первое появление термина «sisak» в таком значении отмечено еще в 1405 году⁵¹.

В рамках военных реформ, прошедших в Польше и Литве в XVI веке, были организованы отряды легкой кавалерии, известной нам как гусары. Гусария была заимствована в Польше из Венгрии, и, если термин «sisak» означал шлем, то вполне возможно, что тот тип шлема, который использовали гусары, в Польше стал именем собственным и в дальнейшем распространился и в Литве, а в конце века и в России. Впрочем, вопрос о польском заимствовании термина «шишак» из Венгрии пока еще только рабочая гипотеза, ведь в вопросе о его происхождении присутствует также и «немецкий» след. Еще классик польского оружиеведения Здзислав Жигульски упоминал, что золоченые и травленные шишаки с арабесками производились в Нюрнберге и шли на экспорт в Польшу и Венгрию⁵², а уже упомянутый Юрий Бохан привел конкретный пример шлема, названного шишаком, из коллекции Тышкевичей из Логойска (он был сделан южнонемецким мастером, вероятно, в Нюрнберге около 1550 года), а также еще одного подобного шлема, сделанного в 1561 году. Оба ныне хранятся в Краковском Вавеле. Впрочем, венгерские лингвисты почти поголовно убеждены, что именно венгерское «sisak» было заимствовано всеми славянскими языками, а немецкое «zischägge» не что иное, как неверная транскрипция с венгерского⁵³.

В России же, начиная с начала XVII века, термин «шишак» действительно становится одним из наиболее распространенных названий военных наголовий. Так, шишаки упомянуты в воинском уставе ратных, пушечных и других дел, подготовленном при царе Василии Шуйском в 1607 году⁵⁴. Также шишаки упоминаются в духовных грамотах. Например, в духовной Ивана Васильевича Щелканова за 1620 год указаны «латы да шишак железной»⁵⁵. Как можно заметить, шишак используется вместе с корпусным доспехом западного образца аналогично тому, как российские пушкари использовали шишаки вместе с железными нагрудниками⁵⁶. Среди описания оружия в переписной книге Государевой оружейной казны 1687 года шишаки присутствуют в 45 статье⁵⁷.

Столь же часто шишаки упомянуты среди вооружения русских служивых людей, несших «государеву службу» в Западной Сибири в XVII веке. Так, по наблюдению Л.А. Боброва, различные шлемы, в том числе и шишаки, попадали в Сибирь из Европейской России как в частном порядке, так и через государственные поставки вооружения и доспехов⁵⁸. Отметим также частые упоминания использования шишаков с доспехами западного образца среди снаряжения русских в Сибири.

Последний аспект, который необходимо закрыть в рамках данной статьи – это миф о возможности одновременного ношения шоломов и шишаков одним воином. Как мы уже упомянули выше, данный миф родился из-за ошибки в труде Висковатова, а также из-за неверного перевода утверждения Гваньини, что якобы «русские подчас надевали двойные шишаки»⁵⁹. Современные переводы трактуют это известие так: «Вооружены они также длинными кольчугами, иногда двойными, запястьями (т.е. наручами. – О.Ш.), панцирями, шлемами»⁶⁰. А в оригинале же написано следующее: «Armantur autem lorice oblongis aliquando duplicibus, armillis, toracibus, galeis'q»⁶¹. Таким образом, ни о каких двойных шлемах речь не идет и тем более нет никаких упоминаний шишаков в сведениях Гваньини.



Фрагмент работы Гваньини в краковском издании 1578 г.

Вероятность одновременного ношения обоих шлемов не вызывала вопросов даже у мэтров российского оружиеведения⁶². С нашей точки зрения, стоит подчеркнуть абсурдность данного мифа. Во-первых, к тому времени, когда термин «шишак» появился в России, употребление высоких сфероконических шлемов постепенно прекращалось. Во-вторых, это было нецелесообразно экономически. Два полноценных шлема выгоднее одеть на двух ратников и получить за это причитающееся жалование, а то и вовсе денежную премию за предоставление передаточного человека. В-третьих, сама геометрия этих шлемов делает их совместное ношение неудобным и тяжелым, при этом, не давая никаких выгод в плане защиты.

Заключение

Все вышеизложенное ставит под сомнение правомерность использования термина «шишак» для обозначения шлемов боярских детей в XVI веке. Появление его в делопроизводстве – это самый конец XVI века, в основном, его использование пришлось на XVII век. Продолжать использовать термин «шишак» по отношению к русским полусферическим шлемам XVI – начала XVII вв. также довольно безосновательно. Учитывая данные множественных письменных источников, правильнее будет последовательно именовать эти шлемы «шапками железными».

Все инсинуации о ношении «шишака» под «шеломом», которые построены на одном неточном переписывании сведений из опубликованного еще в 1841 году первоисточника, следует прекратить ввиду абсурдности данного утверждения.

Как видно из приведенных в статье фактов, термин «шишак» укрепился в документах Польши и Литвы еще в середине XVI века, что на три-четыре десятилетия раньше первого найденного нами появления этого слова в России. С нашей точки зрения, версия заимствования русского термина «шишак» от польского «szyszak» вполне вероятна.

Термин «шишак» вполне легитимно продолжать употреблять по отношению к всевозможным полусферическим шлемам, появившимся в России под влиянием польской, немецкой и венгерской моды, особенно в полках нового строя, в частности, рейтар. В рамках вышеописанных наблюдений мы выдвинули гипотезу о вероятном происхождении термина «шишак» от названия гусарского шлема. В польском языке этим термином стали именовать именно гусарские шлемы, и впоследствии его использование распространилось на Литву и Москву.

Резюмируя, с нашей точки зрения, термин «шишак» следует исключить из доспешной терминологии XVI века. А помимо всего прочего, российское военное дело XVI и XVII вв. все-таки кардинально различаются.



Ратник в пансыре, шапке железной и наручях

Худ. Красников А.В., Шерстнёв Е.А., 2018

-
- ¹ Кирпичников А.Н. Военное дело на Руси в XIII-XV вв. — Л., 1976.
- ² Там же. — С. 29-30.
- ³ Шиндлер О.В. Русские шлемы XVI века [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 174. <http://www.milhist.info/2016/05/10/schindler_3> (05.10.2016).
- ⁴ Вельтман А.Ф. Московская оружейная палата. — М., 1844. — С. 71.
- ⁵ Гордеев Н.В. Русский оборонительный доспех // Сборник научных трудов по материалам Государственной Оружейной палаты. — М., 1954. — С. 110.
- ⁶ Висковатов А.В. Историческое описание одежды и вооружения российских войск. Часть 1. — СПб., 1841. — С. 79. Прим. 156. — С. CVI.
- ⁷ «Боярская книга» 1556/57 года // Русский дипломатарий. — М., 2004. — Вып. 10. — С. 106-107.
- ⁸ Выражаю огромную благодарность О.А. Курбатову за помощь в подготовке этого материала, а также в поиске необходимого листа и правильного его прочтения. [Электронный ресурс] Дата обращения: 12.03.2018 <http://rgada.info/kueh/1/137_1_1/0136.jpg>.
- ⁹ Смирнов Н.В. Боевые слуги в составе русской поместной конницы в период Ливонской войны [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. Вып. II. — С. 308. <http://www.milhist.info/2013/08/20/smirnov_01> (20.08.2013).
- ¹⁰ Десятня по Новгороду 7064 (1556) года. Кротов М.Г. Материалы к реконструкции. [Электронный ресурс] Дата обращения 11.03.2018. <http://krotov.info/library/11_k/roto_v_ya/desyatni/1556ngrd.html>.
- ¹¹ Десятня по Серпухову и Тарусе. Апрель 1556 года. Реконструкция. Кротов М.Г. Опыт реконструкции десятен по Серпухову и Тарусе 1556 г., по Нижнему Новгороду 1569 г., по Мещере 1580 г., по Арзамасу 1569 г. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. — М., 1985. — Прил. I. — С. 84-85.
- ¹² Данные взяты из: Курбатов О.А. «Конность, людность и оружность» русской конницы в эпоху Ливонской войны 1558-1583 гг. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной

дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. Вып. II. — С. 255. <http://www.milhist.info/2013/08/14/kyrbatov_3> (14.08.2013).

¹³ Там же.

¹⁴ Там же. — С. 255-256.

¹⁵ Десятня по Нижнему Новгороду. Апрель 1569 года. Реконструкция. Кротов М.Г. Опыт реконструкции десятен по Серпухову и Тарусе 1556 г., по Нижнему Новгороду 1569 г., по Мещере 1580 г., по Арзамасу 1569 г. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. — М., 1985. — Прил. II. — С. 85-86.

¹⁶ Данные по Миллер Ф.И. Известие о дворянах российских — СПб., 1790. — С. 34-36.

¹⁷ Данные взяты из: Курбатов О.А. «Конность, людность и оружность» русской конницы в эпоху Ливонской войны 1558-1583 гг. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. Вып. II. — С. 274. <http://www.milhist.info/2013/08/14/kyrbatov_3> (14.08.2013).

¹⁸ Там же. — С. 276.

¹⁹ Там же. — С. 277-278.

²⁰ Десятня по Мещовску и Серпейску январь 1578 года. Кротов М.Г. Материалы к реконструкции. [Электронный ресурс] Дата обращения 11.03.2018. <<https://muscovitearmor.wordpress.com/2018/07/08/яков-кротов-десятни-xvi-начала-xvii-вв-как-и>> (Копия наказа по: Российский государственный архив древних актов (далее – РГАДА). Ф. 388, е.х. 868 Л. 188).

²¹ Муромская десятня 1578 года. Кротов М.Г. Материалы к реконструкции. [Электронный ресурс] Дата обращения 11.03.2018. <<https://muscovitearmor.wordpress.com/2018/07/08/яков-кротов-десятни-xvi-начала-xvii-вв-как-и>> (Копия наказа по: РГАДА, ф. 388, е.х. 845 л. 333).

²² Данные взяты из: Курбатов О.А. «Конность, людность и оружность» русской конницы в эпоху Ливонской войны 1558-1583 гг. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2013. — Специальный выпуск. I. Русская армия в эпоху царя Ивана IV Грозного: материалы научной

дискуссии к 455-летию начала Ливонской войны. — Ч. I. Статьи. Вып. II. — С. 266. <http://www.milhist.info/2013/08/14/kyrbatov_3> (14.08.2013).

²³ Там же. — С. 267-268.

²⁴ Там же.

²⁵ Шеломы упоминаются в следующих духовных: Духовная грамота Петра Михайловича Плещеева 1510 г. // Акты Русского Государства 1506-1526. — М., 1975. — С. 61.

Духовная грамота Захарья Фёдоровича Катунина 1519 г. // Акты Русского Государства 1506-1526. — М., 1975. — С. 175-176.

Духовная грамота Григория Дмитриевича Русинова 1521-1522 гг. // Акты Русского Государства 1506-1526. — М., 1975. — С. 199.

Духовная грамота Василия Петровича Есипова 1528 г. // Акты феодального землевладения и хозяйства. — Ч. 2. — М., 1956. — С. 92.

Духовная грамота Д.А. Белеутова 1534 г. // Акты феодального землевладения и хозяйства. — Ч. 2. — М., 1956. — С. 164-165.

Духовная грамота Н.Ф. Лихарева 1539-1540 гг. // Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. — Рипол Классик, 2013. — С. 140.

Духовная грамота князя Юрия Андреевича Оболенского 1547 г. // Акты Феодального Землевладения и Хозяйства. — Ч. 2. — М., 1956. — С. 208; 209; 211.

Духовная грамота князя Семена Михайловича Мезецкого 1558 г. // Акты Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря: 1506-1608 гг. — М., 1998. — С. 224.

Духовная грамота Дмитрия Григорьевича Плещьева 1558-1559 гг. // Лихачев Н.П. Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. — СПб., 1895. — С. 30-36.

Духовная грамота Степан Головина сына Обобурова 1558-1559 гг. // Акты Феодального Землевладения и Хозяйства. — Ч. 2. — М. 1956. — С. 285.

Духовная грамота Семена Дмитриевича Пешкова Сабурова 1560 г. // Лихачев Н.П. Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. — СПб., 1895. — С. 39-49.

Духовная грамота Василия Петровича Кутузова 1560-1561 гг. // Лихачев Н.П. Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. — СПб., 1895. — С. 49.

Акты Феодального Землевладения и Хозяйства. — Ч. 2. — М., 1956. — С. 292.

Духовная грамота Мясоеда Вислого 1568-70 гг. // Акты юридические. — СПб., 1838. — С. 455-456.

Духовная грамота Матвея Дмитриевича Пыжева 1585-1586 гг. // Лихачев Н.П. Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. — СПб., 1895. — С. 60-63.

Духовная грамота князя Ивана Михайловича Глинского 1586 гг. // Лихачев Н.П. Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. — СПб., 1895. — С. 63-67.

²⁶ Шапки и шапки железные упомянуты в следующих духовных: Духовная грамота Ивана Васильевича Мечова 1567-1568 гг. // Лихачев Н.П. Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. — СПб., 1895. — С. 56-57.

Духовная грамота князя Семена Васильевича Степанова 1569-1570 гг. // Акты Феодального Землевладения и Хозяйства. — Ч. 2. — М., 1956. — С. 391-392.

Духовная грамота Ивана Шелома 1574 г. // Древние акты к истории Вятского края. — Вятка, 1881. — С. 33.

²⁷ Мисюрки упомянуты лишь в одной духовной грамоте – Духовная грамота Дмитрия Григорьевича Плещьева 1558-1559 гг. // Лихачев Н.П. Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. — СПб., 1895. — С. 30-36.

²⁸ Платье, оружие, ратный доспех и конский прибор царя Бориса Федоровича Годунова // Савваитов П.И. Описание старинных русских утварей, одежд, оружия и ратных доспехов и конского прибора. — СПб., 1865. — С. 35-36.

²⁹ Кирпичников А.Н. Военное дело на Руси в XIII-XV вв. — Л., 1976. — С. 34.

³⁰ Каталог шлемов на Русское государство XVI века, [Электронный ресурс]

Дата обращения 11.03.2018.

<<https://muscovitearmor.wordpress.com/шлемы/шеломы>>.

³¹ Каталог шлемов на Русское государство XVI века, [Электронный ресурс]

Дата обращения 11.03.2018.

<<https://muscovitearmor.wordpress.com/шлемы/шишаки>>.

³² ФГБУК "Кирилло-Белозерский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник".

³³ Там же.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

³⁶ Там же.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Благодарю А.Н. Лобина за консультацию по данному вопросу. По словам исследователя, во время работы над статьей ([Лобин А.Н. Подготовка похода на Азов: малоизвестный эпизод русско-турецкой войны 1672-1681 годов](#) // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Научно-практическая конференция 12-14 мая 2010 г. — СПб., 2010. — Ч. II. — С. 29-42), он изучал данные о снаряжении артиллеристов. Среди прочего, в одном из дел (РГАДА, Ф. 210 (Разрядный приказ), № 741, Ст. Белгородского стола, Л. 88) были упомянуты «пятьдесят шишаков железных», которые при подготовке к походу на Азов в 1673 году были потом присланы в Москву для починки. По словам А.Н. Лобина, эти 50 шишаков, в которые одели пушкарей в походе против турок в 1673 г., отличались от новых рейтарских и пр. По его мнению, велика вероятность того, что сделаны они были с «елецких» образцов, которые и были упомянуты в одном из дел за 1590 год (из СПБИН РАН, вероятно из фонда Гамеля 175): там был отрывок осадного списка, в котором и упоминался елецкий пушкарь Фролка Сысоев. К сожалению, на данный момент у автора нет возможности отыскать это дело самому.

⁴¹ Подробнее об дискуссии в: Богатырев С.Н. Шлем Ивана Грозного в контексте придворной культуры // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2014. — № 2. — С. 112-140.

Богатырев С.Н. Имеет ли размер значение? Итоги дискуссии о парадных головных уборах? // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2015. № 1. — С. 82-89.

Лаврентьев А.В. Принадлежал ли Ивану Грозному «шлем Ивана Грозного»? // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2014. — № 2. — С. 92-111.

Игина Ю.Ф. Казус шлема Ивана Грозного: к постановке проблемы // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2014. — № 2. — С. 67-91.

Игина Ю.Ф. О династических шлемах, чичаках и шапках: ответ на статью С.Н. Богатырева «Шлем Ивана Грозного в контексте придворной культуры» // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2015. — № 1. — С. 67-81.

Горелик М.В. Письмо в редакцию // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2015. — № 1. — С. 64-66.

⁴² Горелик М.В. Письмо в редакцию // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. — 2015. — № 1. — С. 65.

⁴³ Более того, если обратиться к тексту самой духовной Ивана Ивановича, «чечак» соседствует с разными дорогими и украшенными золотом предметами, из которых лишь сабля может рассматриваться в качестве военного атрибута. См.: Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. — М.;Л., 1950. — № 4. — С. 16, 18. То же самое мы наблюдаем и в духовной Дмитрия Ивановича – «два чичака» соседствуют с драгоценными предметами, но не с военными. См.: Духовные и договорные грамоты князей великих и удельных. — М., 1909. — № XX. — С. 84.

⁴⁴ Вельтман А.Ф. Московская оружейная палата. — М., 1860. — С. 217.

⁴⁵ Бохан Ю.М. Узбраенне войска ВКЛ другой паловы XIV – канца XVI ст. — Мінск, 2002. — С. 47-49; 272-277.

⁴⁶ Там же. — С. 48.

⁴⁷ Там же. — С. 49.

⁴⁸ Статут Вялікага княства Літоўскага 1588: Тэксты. Давед. Камент. — Мн.: БелСЭ. — 1989. С оцифрованной версией документа можно ознакомиться на сайте Национального центра правовой информации Республики Беларусь: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. Статут Вялікага княства Літоўскага 1588 [Электронный ресурс] Дата обращения: 03.04.2018. <http://pravo.by/upload/pdf/statut_1588/status_1588_ch3.pdf>.

⁴⁹ Гуцул В.М. Зброя князя Костянтина Івановича Острозького у зображеннях, текстах та артефактах // *Острозька давнина*. — Остріг, 2016. — Вип. 5. — С. 17-18.

⁵⁰ Konstanty Górski *Historia artylerji polskiej*. — Warszawa, 1902. — S. 248.

⁵¹ Zaicz Gábor, ed., *Etimológiai szótár. Magyar szavak és toldalékok eredete*, — Budapest: Tinta Könyvkiadó, 2006. — P. 652.

⁵² Gradowski Michał, Żygulski Zdzisław *Słownik uzbrojenia historycznego*. — Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN, 2010. — S. 134.

⁵³ Lajos Kiss “Tautologische slawisch-ungarische Mischnamen in der ungarländischen Toponymie” // *Studia Slavica*. — № 25 (1979). — P. 231-239.

Lajos Kiss “Nem a törökből származik-e a sisak szavunk?” // Magyar Nyelvőr. — № 82 (1958). — P. 233-35.

István Kniezsa “Sisak Magyar” // Nyelv. — № 38 (1942). — P. 337-344.

⁵⁴ [Устав ратных, пушечных и других дел, касающихся до воинской науки.](#) — СПб., 1781. — Ч. 2. — С. 7.

⁵⁵ Лихачев Н.П. Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. — СПб., 1895. — С. 80.

⁵⁶ [Лобин А.Н. Подготовка похода на Азов: малоизвестный эпизод русско-турецкой войны 1672-1681 годов](#) // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Научно-практическая конференция 12-14 мая 2010 г. — СПб., 2010. — Ч. II. — С. 36.

⁵⁷ Чубинский А.Н. Классификация оружия в переписной книге Государевой оружейной казны 1687 года. // Война и оружие. Новые исследования и материалы Труды Шестой Международной научно-практической конференции 13-15 мая 2015 года. — Ч. IV. — С. 365.

⁵⁸ Бобров Л.А. «Шишак московский, шишак литовский, шишак калмыцкий...» Боевые наголовья российских воинов в Сибири в конце XVI-го — XVII веке // Война и оружие: Новые исследования и материалы. Труды Пятой Международной научно-практической конференции 14-16 мая 2014 г. — СПб., 2014. — Ч. I. — С. 191-192.

⁵⁹ Солнцев Ф.Г. Древности Российского государства, изданные по высочайшему повелению государя императора Николая I. — М., 1853. — Отд. III. Броня, оружие, кареты и конская сбруя. — С. XIV.

⁶⁰ Александр Гваньини. Описание Московии. — М. Греко-Латинский кабинет. 1997. — С. 79.

⁶¹ Alexander Guagnini Sarmatiae Europaeae descriptio, quae Regnum Poloniae, Lituaniam, Samogitiam, Russiam, Masoviam, Prussiam, Pomeraniam Kraków, 1578. [Электронный ресурс] Дата обращения: 16.08.2018. <<http://www.dbc.wroc.pl/dlibra/doccontent?id=5021&from=PIONIER%20DLF>> — С. 279 электронного документа.

⁶² Кирпичников А.Н. Военное дело на Руси в XIII–XV вв. — С. 30.